

DOI: 10.16538/j.cnki.fem.20211030.202

巡视监督、自主创新与高质量发展

——基于国企准自然实验的证据

张建平^{1,2}, 黄富¹

(1. 广东财经大学 会计学院, 广东 广州 510320;

2. 广东财经大学 粤港澳大湾区资本市场与审计治理研究院, 广东 广州 510320)

摘要: 作为党内监督的战略性制度安排, 巡视监督已成为党组织参与治理的重要手段。本文手工收集2012—2018年巡视监督相关数据并构建模型, 实证检验巡视监督与国有企业高质量发展的逻辑关系。研究结果表明:(1) 巡视监督有利于提高国有企业的全要素生产率, 促进其高质量发展。(2) 自主创新是巡视监督促进国有企业高质量发展的重要路径。(3) 相对于低资本混合度, 高资本混合度更有利于促进巡视监督对自主创新的积极影响。(4) 相对于外部巡视监督, 内部巡视监督对高质量发展的促进作用更加明显。本文的研究结论丰富巡视监督与公司治理的研究, 并为我国宏观经济决策的制定与推动企业高质量发展提供有力的经验证据与参考。

关键词: 巡视监督; 国有企业; 自主创新; 高质量发展

中图分类号: F270 **文献标识码:** A **文章编号:** 1001-4950(2021)12-0003-16

一、引言

2019年, 巡视小组按照党中央的部署领导对中国石化集团进行了为期3个月的巡视监督。截至2020年, 中石化针对巡视小组所提出的整改意见, 对集团内部可能存在的由内部人控制产生的转移国有资产、决策效率低、过度投资或者消极投资、创新不足等问题进行集中整改, 很大程度上避免了中国石化集团经营风险的发生, 有效促进集团的健康发展。可见, 巡视作为治国之利器、治党之利器, 是党委履行全面监督责任的直接抓手。改革开放40多年以来, 我国经济发展取得巨大的突破, 这很大一部分归功于国有企业的迅速发展。赵勇和初晓(2021)认为国有企业在对外直接投资中扮演着“先行者”的角色, 并直接或间接提高民营企业冲进海外市场的可

收稿日期: 2021-06-02

基金项目: 广州市社会科学“十三五”规划项目羊城青年学人课题(2020GZQN33); 广东财经大学会计学院2017年科研培育一般项目(2017kjpg06); 广东财经大学粤港澳大湾区资本市场与审计治理研究院一般项目(2018A02); 广东财经大学反垄断执法与大数据分析研究中心项目(2019D01)

作者简介: 张建平(1981—), 女, 广东财经大学会计学院副教授(通讯作者, janepin@163.com);

黄富(1997—), 男, 广东财经大学会计学院硕士研究生。

能性;王存喜(2021)认为国有企业是我们党执政兴国的重要砝码,是完成社会主义现代化建设的重要支柱和依托。现如今,结合国情和世界潮流趋势,我国经济发展的整体方向正在朝着高质量发展阶段迈进,高质量发展的最终目标是推动我国经济发展方式的转变,建立现代化经济体系,提高人民的物质和精神追求,夯实社会主义道路的建设。国有企业一直以来都是增强综合国力、提高国际竞争力、促进社会公平的中流砥柱,理应积极贯彻党中央的经济发展部署。对国有企业有效开展巡视监督工作,有利于充分发挥巡视“利剑”作用,夯实国有企业政治导向,促进国有企业自我净化、自我提升、自我革新,推动高质量发展,具有重要意义。结合中央巡视整改进展情况显示结果来看,被党组巡视的国有企业,积极贯彻新发展理念,促改革,谋创新,加快助推国有企业高质量发展。

如何通过巡视这把利剑更好助推国有企业高质量发展是一个值得深入研讨的话题。首先,本文对现有文献进行收集和梳理,利用历史分析法厘清巡视监督制度的变迁,分析学术界对企业高质量发展的界定和测度,并总结巡视参与国有企业治理研究现状,接着结合相关理论分析巡视监督与企业高质量发展的关系。其次,手工下载、整理并收集选取2012—2018年被巡视集团公司及其下属单位为研究样本,通过收集数据构建衡量国企高质量发展指标,将自主创新纳入其中,建立模型基于巡视监督与国有企业高质量发展的数据进行实证分析,以提高结论的普适性。然后,按照国企资本混合度的高低与巡视主体不同对研究样本进行划分,进一步分析巡视监督与国企高质量发展的关系。最后,利用替代变量法、滞后一期法与GMM系统法进行稳健性检验。此外,本文研究方法特色之处在于采用多学科交叉、规范分析与实证分析并举的研究方法:利用多学科的知识来构建巡视对国有企业高质量发展的研究框架,力求厘清两者的逻辑关系,并在理论上对巡视影响国有企业高质量发展进行分析。同时通过收集数据,建立模型等计量经济学方法等基于巡视与国有企业高质量发展的数据进行实证分析,以提高结论的普适性。

本文的边际贡献在于:以巡视为连接点,将国家战略和企业微观经营活动联系起来,提供了巡视影响国企高质量发展的经验证据,拓展了巡视对国有企业高质量发展影响的研究;通过梳理巡视对国有企业高质量发展的逻辑关系与理论框架,有利于提升国有企业公司综合治理能力、创新能力与发展能力,为完善国有企业高质量发展提供思路与参考。

二、制度背景和文献综述

(一)党组巡视的制度背景

巡视制度是一种权力制约模式,传承于中国古代政治文化监察制度。在中国封建史上,巡视监察往往被认为巩固皇权地位的后盾和官僚统治阶级的武器,体现了浓重的中央集权制度。中国共产党创立之后,就开始借鉴了古代监察制度,逐渐开始运用巡视制度,这是中国政治文化的传承。作为一种权威的监督形式,巡视制度不仅在净化政治生态方面尽显优势,而且有利于推动党组织和群众建立密切关系。不仅在中国,许多法治国家也开始实施这种类似的监督制度,以塑造其公正形象、保障公民权利、减少越权违规行为等。建立制度是一个不断调整和完善的动态过程,总的来说,共产党建立初期所实施的巡视制度加强了党组织建设,为后期巡视工作的实施和改进提供指导借鉴意义。到新中国成立之后,党组织开始深化和完善巡视制度的建设,并逐步开展巡视巡察工作,推动党内外结合的监督体系,坚持全面从严治党的战略。党的十八大以来,党组织更是坚持全面从严治党方针,作为落实主体整改责任和加强组织建设的手段,巡视工作被纳入总体部署。

(二)高质量发展的界定和测度

学术界对企业高质量发展的研究主要集中在企业高质量发展的内涵、测度等方面。首先,关于高质量内涵的研究,部分学者从马克思主义政治经济学中寻找答案,金碚(2018)从马克思关于商品二重性定义的角度出发,将高质量发展定义为经济发展模式、结构;张俊山(2019)则从唯物辩证法的视角出发,认为如果一个国家的经济在现有的生产力的水平下,能够实现为广大劳动人民的生存和发展提供所必需的物质生产资料,那么该国的经济发展就是高质量的。有学者以新发展理念为向导对高质量发展进行界定,张军扩(2018)认为高质量发展意味着“质”和“量”;李梦欣和任保平(2019)则觉得高质量发展应充分体现新发展理念的内核,发挥指挥棒、红绿灯的作用。还有学者从微观的角度来研究展开,黄速建等(2018)指出企业高质量发展强调高品质、高质量的产品和服务水平,要超越以往粗放式的经济发展方式;江飞涛(2019)认为高质量发展主要包括效益效率、员工素质、技术创新、绿色发展、价值增长等重要组成部分。其次,对于高质量发展质量的测度,最初很多学者采用单一的指标进行衡量,例如沈利生(2006)、刘瑞翔(2013)采用企业价值增加率来对高质量发展进行衡量;沈坤荣和傅元海(2010)使用企业中间投入产出率进行高质量的测度;肖欢明(2014)则倾向于用社会资源配置效率来进行表示。此外,还有大部分学者通过构建高质量评价指标体系来对高质量发展的全貌进行测度(赵英才,2006;钞小静,2009;魏婕,2012)。

(三)巡视与国有企业治理

公司制中所有权和经营管理权的分离,催生了公司治理这一概念。我国最初公司治理的研究源自于国有企业建立的现代企业制度,大致经历了萌芽、探索、确立、强化和完善这五个主要阶段。近年来,巡视监督参与公司治理的研究逐渐成为学术界关注的热点话题。马连福(2012)指出党组织参与公司治理是国有企业管理的一大特色,这是由于我国独特的政治制度与党作为执政党居于政治核心地位所形成的;陈仕华和卢昌崇(2014)研究发现党组织是否参与公司治理会对并购溢价造成一定的影响;唐大鹏等(2017)认为巡视监督有助于加强内部控制的建设,更好地推动国企的发展;张建平和张嵩珊(2020)发现巡视监督有利于抑制国企的违规现象,进而降低国企的各种风险。由此可知,中纪委巡视监督国有企业作为党组织参与公司治理的一项重要举措,通过巡视监督工作,可以应对国有企业内部可能存在的由内部人控制产生的转移国有资产、决策效率低、过度投资或者消极投资、创新不足等问题,逐渐成为党组织参与公司治理的一把“尖刀”和“利剑”。

基于研究视角来看,目前学术界关于国有企业巡视监督的研究主要都集中在资产保值增值领域,关于巡视监督对国有企业内部控制、企业创新以及企业绩效影响的研究还不是很多,关于巡视监督如何推进国有企业高质量发展的研究则更少;基于研究方法来看,目前我国关于巡视监督对推进国有企业高质量发展的实证研究屈指可数;基于研究条件来看,本2012年以来,党中央组织了不同轮次的巡视组,作为加强国企高质量发展的重要手段,党组巡视为本文提供了较好的“准自然实验”研究条件。因此,本文采用2012—2018年的上市国企公司为研究对象并筛选出被巡视的国企名单,构建国有企业高质量发展的综合指标与单一指标,并将自主创新纳入两者的研究之中,重点考察巡视对国有企业自主创新的影响,通过实证研究,提供了巡视监督功能的发挥对国有企业高质量发展的实证数据。此外,本文的特色之处在于选题由理论研究需要和实际问题共同驱动。国有企业高质量发展问题在管理学、经济学理论领域具有重要核心的地位,是“十四五”规划的时代主题。同时,巡视制度也是从严治党的国之利器、党之利器。特别是在建党100周年以及反腐力度空前高涨现实背景下,本文的研究具有的重要现实和理论意义。

三、理论分析和提出假设

(一) 巡视与高质量发展

首先,郭海(2010)研究发现,效率效益指标是衡量企业高质量发展的必要条件,有效的监督机制有利于提升企业效益,进而对绩效产生影响;戴国华(2019)指出巡视不仅对国企财务收支进行审查,还全面监督企业各项生产运营活动,确保国企贯彻落实安全生产、提高产品质量、节能减排,从而促进国企发展质量的提高;陈琪(2021)认为完善企业及监督有利于改善企业的绩效水平。作为一种权威的监督方式,巡视监督具有的两个显著性作用分别是制约性和促进性。一方面,巡视监督小组制约性作用体现在对国企的各项财务活动进行监督和审查,并对国企高管是否存在过度投资、耗用资产、重大决策失误进行鉴证,规范企业的财务活动,严肃财务制度和纪律,保障国企按照党和国家的法律法规、方针、政策、预算进行有效管理经营,从而进一步提升国企的效益效率,保证国企的绩效增长。另一方面,巡视监督小组促进性作用体现在督促经营管理者端正工作态度,培养主人翁意识。部分国企中,经营管理者的报酬几乎是确定的,拼命工作也没有额外的加成,努力程度与所得薪酬不匹配,这时经营管理者总是试图避免不确定性带来的财务风险,目光短浅,这直接影响了国企的长期发展能力和获利能力。巡视作为国企治理的重要组成部分,很好地发挥了“利剑”和“尖兵”作用,促进企业建立文化意识。企业的文化核心要素包括企业精神、企业追求、工作态度、经营理念等,通过企业文化有助于规范经营管理者的行为,加强职业道德教育,培育管理人员与企业荣辱与共的理念,从而可以优化国企的效率,进而提升国企的绩效。

其次,据中国证监会官网的统计结果,近年来上市国有企业内部存在着不同程度高管舞弊、过度投资、私吞资产、违规披露、逃税漏税等违规行为。陈冬华、蒋德权等(2012)发现在相同程度的违规条件下,有关监管部门会对违规国企给予相对宽容的处罚力度;许年行等(2013)认为有政治关联的上市公司当涉嫌违规时,受到调查的周期比没有政治关联的公司要长。由此可见,国有企业无论是内部控制还是公司治理都存在着较大的问题,如果不及时修补完善,会给国企带来巨大的风险。巡视监督治理作为国企组织形式的一大新特色,巡视的利剑作用逐渐被学者认可,其认为巡视是企业改革发展的“助推器”、下情上达的“直通车”、党内生活的“保健医生”。一方面,巡视能够有效提高内部控制的有效性,巡视小组鼓励国企积极开展党建来带领企业内部的文化建设,把党中央的发展理念和价值观植入文化理念中来,为企业内部培育良好的控制环境。在国企内部重大人事决定调整时,巡视小组对选拔者进行政治层面把关,及时调整不作为、不称职的高管,有助于净化国企内部的不正之风。另一方面,巡视能够有效抑制上市国企违规行为的发生。中纪委巡视国有企业是党组织参与治理的一项重要举措,孟庆斌等(2018)觉得巡视监督自带的独立性、客观性、公正性,能够确保对不同类型的公司采取有针对性、差异化的监督方式,从而可以有效降低企业违规的发生率;孙德芝和郭阳生(2018)认为巡视的震慑力能有效制约高管权力和削弱政治关联,进而抑制企业违规行为的发生。因此,巡视能够有效提高国企内部控制的有效性,使得国企管理层与治理层加强防范违规风险意识,及时发现、找出并且纠正国企存在的造假、舞弊、错漏等不良行为,有助于降低和规避国企的风险。

最后,国有企业拥有“营利性”和“公益性”双重属性,在衡量国有企业高质量发展时,“公益性”也是不可缺少的一项重大标准,这就要求国有企业在致力于追求经济目标的同时,更要关注其非经济目标的实现;而国有企业非经济目标实现与否主要通过国企履行社会责任的程度来评价鉴证。当前,我国正处于转型发展的阵痛期,随着国企对经济效益追求的不断强化,实现企业绩效逐渐成为国企发展的核心要点,走上了“先发展,再治理”的老路,这势必会使国企忽

视自身应承担的社会责任,例如部分国企利用自身的垄断地位侵害消费者的权益、忽视员工的权益、部分国企高管存在管理腐败现象、肆意破坏污染环境行为,进而背离了国企成立发展服务于社会主义建设的初衷。这时,基于公共受托责任理论,中央巡视组对国有企业进行监督控制是必要职责。党组巡视监督推动国企积极履行社会责任主要体现在三方面:第一,巡视小组可以约束国企行为。党组巡视自身拥有的独立性和震慑性,是促使国企履行社会责任的重要手段,一旦国企没有履行社会责任或者存在损害利益相关者的行为被巡视小组曝光,该国企就会面临巨大的社会舆论压力,相反,当国企积极履行社会责任时,又会受到社会大众的赞扬。第二,党组巡视可以增强国企与社会之间的沟通。巡视小组是由党中央指派的,党中央又代表着广大人民的利益,国企可以从巡视小组那里充分了解到自身应承担的社会责任,从社会需求出发生产产品,从而更好地服务社会大众。第三,党组巡视能够有效督促企业积极履行社会责任。巡视小组执行其职责过程中,势必会要求国企按照党中央政策、方针、理念来进行管理运行,推动国企主动承担和履行环境保护、捐赠慈善、服务社区、维护相关者利益等一系列社会责任。

综上所述,巡视监督主要从国企的效益效率、风险管控、承担社会责任这三个角度来助推国企的高质量发展,由此本文提出第一个假设:

假设1:巡视监督有助于促进国有企业的高质量发展。

(二)自主创新的中介效应分析

关于自主创新和高质量发展之间的关系,白雪飞和杜娟(2019)认为自主创新无疑是关键、核心的要素;林勇等(2021)得出提高企业自主研发能力,完善自主创新激励机制,才能真正释放人口政策红利,促进企业高质量发展;刘涛和韩悦(2021)指出,提高企业创新效能,实现产品和技术的升级,从而嵌入全球价值链中高端,实现更高水平开放,有助于经济的高质量发展。的确,自主创新作为驱动企业高质量发展的突破口,小米创始人雷军不止一次在公开场合表示,只有不断创新提升品质才能推动经济高质量发展。即有高追求的企业借由原始创新、集成创新、移动创新和消化吸收创新,打造完善的自主创新体系,形成自身发展的核心竞争力。自主创新水平的提升,伴随而来的是新的技术、流程、服务,进而迫使市场的要素结构和需求发生改变,从而为完善和优化结构要素提供先决要求,为推动产业的结构化升级开辟道路。在驱动结构化升级过程中,企业相关人员不断更新原有的生产方式并研发与之匹配的技术,使之符合当前新发展理念下企业经济发展的资源环境要求,提升资源环境的共同协调发展能力。因此,自主创新可通过优化和完善当前市场的结构要素,驱动产业结构化不断升级,促进资源环境的共生,进而转变经济发展模式,实现企业高质量发展这一最终目标。然而,当前国企的自主创新意愿并不强烈,一方面,出于创新成本的考虑,裴志伟和陈典发(2014)觉得自主创新时间漫长并且具有高度的不确定性,李追阳和余明桂(2018)认为制约国企创新的很大原因在于要承担巨大的研发投入和人力资源。另一方面,政府的干预行为使得国企获得相对良好的内外部发展环境,杨文洁(2018)认为政治关联在很大程度上会侵蚀企业的创新精神,抑制企业的创新动力。因此,国企可以通过多个渠道保持自身的竞争力,自主创新就显得尤为重要。基于此,要想有效刺激国企的自主创新能力就迫切需要外部的监督。首先,党组巡视作为国企高质量发展的助推器,具有判定国企经营战略合法恰当与否的绝对话语权,能够对国企的自主创新产生巨大的影响。易靖韬等(2015)认为新产品研发和转化应用需要耗费大量资源,绝大部分以失败告终或收效甚微。因此,在面对高风险和长周期的研发活动时,国企高管可能出于成本效益原则而放弃研发支出。但是许瀚(2017)指出作为国有企业健康稳定发展、提高市场竞争力的关键性因素,研发活动能够为国企带来利益。这时巡视小组以其权威和灵活的特性渗入国有企业内部,深度寻找国企目前研发创新所面临的困境,然后通过巡视结果的反馈向党中央争取政府创新补助,

为国企提供创新的“隐性担保”，从而进一步激发了干部职工、专业技术人员的创新积极性，刺激国企的研发意愿，提升创新水平。其次，巡视监督制度具有规范性、实效性和权威性，基于当前制度安排和工作重心对企业状况选择性地视察和了解，便于优化我国的市场环境和商业环境。此时，巡视制度的建立和巡视监督活动的开展，降低了国有企业高管为了寻求政治庇护而进行违法违规操作的可能性，转而能够为了国企持续发展动力在一定程度上帮助其解决国企研发创新难题。巡视监督、自主创新与高质量发展之间的具体关系见图1。由此，本文提出第二个假设：

假设2：巡视监督通过提升国企的自主创新能力进而促进其高质量发展。

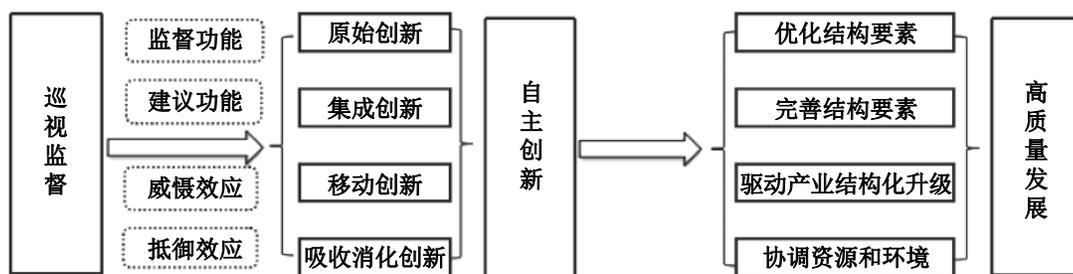


图1 巡视监督、自主创新与高质量发展的关系

四、研究设计

（一）样本选择与数据来源

本文选取十八大以来，即从2012年至今被巡视的A股上市国有企业名单为研究样本，党组巡视监督数据来自国有资产管理委员会、中央纪委监察部网站、人民网等，依据“启动巡视工作”“回头看”整改通报、“制定巡视整改方案”等关键词进行筛查，经过手工下载、整理并收集选取被巡视集团公司及其下属单位为研究样本。并按以下程序进行筛选：剔除金融、保险类企业；剔除ST、*ST类企业；剔除部分存在异常值的样本，最终得到4461个有效观测值。剩余研究样本的数据均来自TED和CSMAR数据库，为了降低连续数据的极端值对回归结果的消极影响，本文对回归模型中的连续变量进行了1%水平的Winsorize缩尾处理。数据的筛选和处理工具为Excel、Stata15和SPSS23。

（二）变量设定

（1）解释变量。*Insp*代表中央纪委网、国有资产管理委员会网站等公布的国有企业当年是否被巡视信息的哑变量，如果国有企业受到巡视，取值为1，否则为0。

（2）被解释变量。关于国有企业高质量发展指标的测算，本文参照胡浩志和孙立雪（2021）对上市企业高质量发展指标的衡量，采用全要素生产率（*TFP*）来表示，*TFP*衡量一个企业生产效率提高速度的重要指标。其计量方法借鉴连玉君和鲁晓东（2012）的研究采用LP法，因为相比于OP法，LP法更好地克服了普通最小二乘法估计索罗余值中所存在的内生性问题，因而通过LP法测算得到的全要素生产率是更有效的。设定如下企业生产函数模型：

$$\ln VA_{i,t} = \partial_1 \ln L_{i,t} + \partial_2 \ln K_{i,t} + \partial_3 \ln M_{i,t} + TFP_{i,t} \quad (1)$$

其中，*L*代表上市公司职工人数资本；*K*代表固定资产净值；*M*代表购买商品、接受劳务支付的现金；*VA*代表企业增加值，即 $VA = \text{职工薪酬} + \text{固定资产折旧} + \text{营业利润} + \text{税费}$ 。最后利用Stata软件借助LP半参数估计方法，可获得样本国有企业历年的生产率*TFP*。

(3)中介变量。借鉴陈克兢等(2021)的研究,本文采用上市国企申请的专利数来对自主创新进行衡量。

(4)控制变量。本文在回归模型借鉴张建平和张嵩珊(2020)与吴秋生和王少华(2018)的研究中控制了如下变量:企业规模、资产负债率、流动比率、资产报酬率、现金净流量、业务复杂度、经营风险、亏损情况、董事会人数、独立董事人数、股权集中度、是否兼任董事长和总经理。上述变量具体含义见表1。

表1 变量定义及说明

| 变量 | 名称 | 变量符号 | 定义或衡量方式 |
|-------|-----------|-------------------|--------------------------|
| 被解释变量 | 高质量发展 | <i>Hdp</i> | 采用全要素生产率(<i>TFP</i>)表示 |
| 解释变量 | 党组巡视 | <i>Insp</i> | 当年受到巡视取值为1,否则为0 |
| 中介变量 | 自主创新 | <i>Creativity</i> | 专利数 |
| 控制变量 | 股权集中度 | <i>Rind</i> | 衡量公司的股权分布状态的重要指标 |
| | 业务复杂度 | <i>Rlinta</i> | (应收账款+存货)/总资产 |
| | 流动比率 | <i>Cratio</i> | 流动资产/流动负债 |
| | 兼任董事长和总经理 | <i>Dual</i> | 两种职务兼任取值为1,否则为0 |
| | 经营风险 | <i>CFO</i> | 经营现金流量/期末总资产 |
| | 资产负债率 | <i>Lev</i> | 负债总额/资产总额 |
| | 亏损情况 | <i>Loss</i> | 亏损取值为1,否则为0 |
| | 董事会人数 | <i>BODN</i> | 国企董事会总人数 |
| | 独立董事人数 | <i>OC</i> | 董事会中独立董事人数 |
| | 公司规模 | <i>Size</i> | 年末总资产的自然对数 |
| | 资产报酬率 | <i>ROA</i> | 净利润/总资产 |
| | 年度哑变量 | <i>Year</i> | 年度虚拟变量 |
| | 行业哑变量 | <i>Industry</i> | 行业虚拟变量 |

(三)模型构建

本文构建模型(2),用于检验党组巡视与国有企业高质量发展之间关系的假设:

$$Hdp_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 Insp + \alpha_i \sum Controls_{i,t} + \sum Year + \sum Industry + \varepsilon \quad (2)$$

本文借鉴温忠麟等(2004)提出的中介效应检验“三步法”构建模型(3)和模型(4),分别检验中介变量与解释变量之间的关系以及被解释变量、中介变量与解释变量三者的关系。如果模型(2)、(3)中巡视监督(*Insp*)的系数显著,且模型(4)中自主创新(*Creativity*)的系数显著,说明中介效应显著,假设2得到证实。与此同时,如果模型(4)中巡视监督(*Insp*)的系数不显著,说明自主创新在巡视监督与国企高质量发展过程中起到完全中介作用,如果显著则说明自主创新起到部分中介作用。

$$Creativity_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Insp + \beta_i \sum Controls_{i,t} + \sum Year + \sum Industry + \varepsilon \quad (3)$$

$$Hdp_{i,t} = \gamma_0 + \gamma_1 Insp + \gamma_2 Creativity_{i,t} + \gamma_i \sum Controls_{i,t} + \sum Year + \sum Industry + \varepsilon \quad (4)$$

五、实证分析

(一)描述性统计

变量统计结果如表2所示,情况表明*Insp*的均值为0.0924,说明4 461个研究样本中,上市国企中只有9%左右的样本在2012—2018年受到巡视,被巡视监督的国企数量较少;*Creativity*的均值为308.2,但是最大值和最小值相差巨大,说明不同国企之间自主创新能力存在很大的差

别;关于控制变量,股权集中度的均值为33.98%;资产收益率(*ROA*)、经营现金流(*CFO*)、流动比率(*Cratio*)、资产负债率(*Lev*)的最小值分别和其本身最大值相差较大,表明样本企业间盈利、偿债、运营情况有很大区别;对比董事会人数和独立董事的人数,独立董事的比例处在正常的范围内。

表2 描述性统计结果

| <i>Variables</i> | <i>N</i> | <i>Mean</i> | <i>Sd</i> | <i>Min</i> | <i>Max</i> |
|-------------------|----------|-------------|-----------|------------|------------|
| <i>Insp</i> | 4461 | 0.0924 | 0.29 | 0 | 1 |
| <i>TFP</i> | 4461 | 17.05 | 1.104 | 15.02 | 19.7 |
| <i>Creativity</i> | 4461 | 308.2 | 844.3 | 1 | 5964 |
| <i>CFO</i> | 4461 | 0.649 | 2.742 | -1.344 | 20.87 |
| <i>Size</i> | 4461 | 9.969 | 0.654 | 8.718 | 11.84 |
| <i>Cratio</i> | 4461 | 1.727 | 1.471 | 0.206 | 9.55 |
| <i>Loss</i> | 4461 | 0.859 | 0.348 | 0 | 1 |
| <i>Lev</i> | 4461 | 2.517 | 1.718 | 1.076 | 11.09 |
| <i>Rlinta</i> | 4461 | 0.254 | 0.182 | 0.00524 | 0.756 |
| <i>Rind</i> | 4461 | 41.26 | 15.25 | 6.8 | 89.09 |
| <i>BODN</i> | 4461 | 9.215 | 1.912 | 3 | 18 |
| <i>Dual</i> | 4461 | 0.0822 | 0.275 | 0 | 1 |
| <i>OC</i> | 4461 | 3.403 | 0.719 | 2 | 8 |

(二)相关性分析

相关性分析的结果如表3所示,*Insp*与*Hdp*之间的相关系数为0.115,且在1%的水平上显著相关,说明党组巡视与国企高质量发展之间存在显著的正相关关系,巡视监督有利于促进国企高质量发展,假设1初步得到支持;*Creativity*与*Insp*、*Hdp*之间的相关系数分别为0.089、0.41,并且都显著相关,说明自主创新在巡视监督和国企高质量发展中扮演中介作用,假设2初步得到支持。此外,各变量之间相关系数绝对值基本都小于0.3,说明整个研究设计中的各个变量不存在严重的多重共线性问题。

表3 主要变量的Pearson相关系数

| | <i>Hdp</i> | <i>Insp</i> | <i>Creativity</i> | <i>Rind</i> | <i>BODN</i> | <i>Dual</i> | <i>OC</i> | <i>Rlinta</i> | <i>Lev</i> | <i>Cratio</i> |
|-------------------|------------|-------------|-------------------|-------------|-------------|-------------|-----------|---------------|------------|---------------|
| <i>Hdp</i> | 1 | | | | | | | | | |
| <i>Insp</i> | 0.115*** | 1 | | | | | | | | |
| <i>Creativity</i> | 0.416*** | 0.089*** | 1 | | | | | | | |
| <i>Rind</i> | 0.273*** | 0.060*** | 0.231*** | 1 | | | | | | |
| <i>BODN</i> | 0.107*** | 0.027** | 0.001 | 0.050*** | 1 | | | | | |
| <i>Dual</i> | -0.035** | -0.029** | -0.035 | -0.047*** | -0.077*** | 1 | | | | |
| <i>OC</i> | 0.230*** | 0.043*** | 0.167*** | 0.109*** | 0.768*** | -0.058*** | 1 | | | |
| <i>Rlinta</i> | 0.167*** | -0.008 | 0.090*** | -0.067*** | -0.167*** | 0.046*** | -0.123*** | 1 | | |
| <i>Lev</i> | -0.345*** | -0.021 | -0.149*** | -0.030** | -0.074*** | 0.004 | -0.119*** | -0.204*** | 1 | |
| <i>Cratio</i> | -0.243*** | -0.01 | -0.118*** | -0.040*** | -0.121*** | 0.007 | -0.137*** | 0.074*** | 0.835*** | 1 |

注: *、**、***分别表示在10%、5%、1%的水平上显著,下同。

(三)单变量检验分析

为了进行单变量检验,本文以国企是否受到党组巡视、国企创新程度高低为分组变量进行检验分析。从表4中可知,在均值检验组中,党组巡视与否对国企高质量发展的促进效果的差距为0.438,在1%的水平上显著,党组巡视与否对国企自主创新产生的效果的差距为250.263,在1%的水平上显著,创新程度高低对国企高质量发展的正向效果的差距为0.185,在1%的水平上显著。

表4 单变量检验分析

| | 均值检验 | | | | | |
|-------------------|---------|--------|------------|--------|--------|----------|
| | 巡视 | 非巡视 | 差异 | 创新程度高 | 创新程度低 | 差异 |
| <i>Hdp</i> | 17.448 | 17.01 | 0.438*** | 17.111 | 16.926 | 0.185*** |
| <i>Creativity</i> | 533.653 | 283.39 | 250.263*** | | | |

(四)回归分析

表5第(1)列中,*Insp*与*Hdp*在1%的水平上显著正相关,表明巡视监督有助于促进国企的高质量发展,假设1得到验证。由此可见,中纪委巡视国有企业是党组织参与治理的一项重要举措,党的十九大提出巡视监督全覆盖,为深化国有企业改革奠定政治基础,实现了全方位、全过程领导。由于巡视监督具有固有的强制性、权威性、独立性等属性,一方面,中央巡视无形之中会给被巡视者以压力,迫使国有企业增强信息透明度、减少违法违规行为,保证上市公司在正常轨道上运营。另一方面,巡视不仅包括对财务收支的审查,还全面监督企业各项生产运营活动,可以确保企业贯彻落实安全生产,进而促进企业发展质量的提高。

表5 基本回归结果

| <i>Variables</i> | (1) <i>Hdp</i> | (2) <i>Creativity</i> | (3) <i>Hdp</i> |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| <i>Insp</i> | 0.2703*** (-5.67) | 132.2530** (-2.55) | 0.3083*** (-4.51) |
| <i>Creativity</i> | | | 0.0003*** (-11.08) |
| <i>Rind</i> | 0.0139*** (-14.9) | 6.1651*** (-5.67) | 0.0125*** (-8.58) |
| <i>BODN</i> | -0.0802*** (-6.98) | -97.6221*** (-8.22) | -0.0832*** (-5.15) |
| <i>Dual</i> | -0.0880* (-1.76) | -67.1906 (-1.03) | 0.0716 -0.84 |
| <i>OC</i> | 0.4127*** (-13.59) | 299.7327*** (-9.55) | 0.4406*** (-10.29) |
| <i>Rlinta</i> | 0.8663*** (-9.74) | 589.8051*** (-5.23) | -0.2758* (-1.80) |
| <i>Lev</i> | -0.2404*** (-13.98) | -80.7721*** (-3.41) | -0.2945*** (-8.98) |
| <i>Cratio</i> | 0.0636*** (-3.25) | 60.0126** (-2.27) | 0.0982*** (-2.74) |
| <i>CFO</i> | 0.0974*** (-19.35) | 123.7937*** (-20.64) | 0.0722*** (-8.13) |
| <i>Loss</i> | 0.2610*** (-5.56) | 19.2912 (-0.4) | 0.4343*** (-6.42) |
| <i>Constant</i> | 15.7504*** (-160.74) | -244.0985** (-2.17) | 15.9512*** (-106.95) |
| <i>Ind/Year</i> | 控制 | 控制 | 控制 |
| <i>Observations</i> | 4 408 | 4 408 | 4 408 |
| <i>adj_R²</i> | 0.42 | 0.42 | 0.42 |

表5第(2)列中,*Insp*与*Creativity*在5%的水平上显著正相关,第(3)列中,*Creativity*与*Hdp*在1%的水平上显著正相关,再结合第(1)列中,*Insp*与*Hdp*在1%的水平上显著正相关结果可知,自主创新在巡视监督和国企高质量发展中扮演着中介角色,此外,第(3)列中,*Insp*与*Hdp*的系

数也在1%的水平上显著,说明自主创新起到部分中介作用,假设2得到验证。国有经济作为国民经济的主导力量,要发力进行自主创新,推动科技成果转化应用,在我国科技创新中发挥领头羊的作用,促进经济的高质量增长。巡视监督不仅是加强党内监督的手段,也是保障国有企业高质量发展的坚强后盾,因此巡视监督小组势必会要求国企积极贯彻党中央的新发展战略,调动干部职工、专业技术人员积极性,形成了既有威慑又有推动的监督机制,从而激发国企的创新动力,加大对国企自主创新投入,提升国企的国际竞争力,助推国企高质量发展。

六、进一步研究

(一) 国企高低资本混合度

李克强总理不止一次在政府工作报告中提及国有企业的改革问题,其中混合所有制改革是国有企业体制改革的重心。一方面,董学群(2009)指出国有股权占比越高,巡视小组与国企高管、监事会的同质性越高,这更有利于增强党组织参与公司治理的效果,进而更好地助推国企高质量发展,保障国家和人民利益;钟娅红等(2016)研究发现国有资本混合度的降低即国有持股比例的增加可以抑制高管对企业绩效的负面影响。另一方面,余晓遇和赵斌斌(2019)得出当股权混合度较低时,国有股本上仍然是“一股独大”,国有股高管薪酬的特殊性减低了其对企业绩效的激励作用。因而为了验证国企高低资本混合度是否会对国企高质量发展产生影响,本文借鉴杨志强等(2016)的研究,在一个混合所有制国有企业中,首先计算国有股占全部股权的比例(E_s)以及非国有股占全部股权的比例(E_p),以两个数值中的较大者为分母、较小者为分子,将所得比值定义为所有制混合度(OMD)。即如果 $E_s > E_p$,则 $OMD = E_p/E_s$;如果 $E_p > E_s$,则 $OMD = E_s/E_p$ 。为了区分是国有股占多数还是非国有股占多数,将国有股比例高于非国有股比例的企业写为 OMD_s ,反之则写为 OMD_p 。因而将研究样本分为 OMD_s 组与 OMD_p 组来进行进一步分析。

结果显示(见表6),巡视监督与国企自主创新之间的相关性会受到国企资本混合度的影响。一方面,在 OMD_s 组别中,即国有股权占比较高,巡视监督还是与高质量发展显著正相关,但巡视监督与中介变量自主创新却不显著,这可能是该样本国企过于墨守成规,不轻易做出改变,又或者是因为巡视监督对这部分国企的震慑力不够,使得董事和高管缺乏创新动力。另一方面,在 OMD_p 组别中,即国有股权占比较低,进一步验证了巡视监督与高质量显著正相关,自主创新在其中扮演中介角色。

(二) 外部监督和内部监督

为了更深层次研究巡视监督与国企高质量发展之间的关系,本文借鉴张建平和张嵩珊(2020)的研究,将国企受到集团内部巡视定义为内部监督($Ninsp$),国企受到党中央、国资委、省、自治区、市的巡视定义为外部监督($Winsp$),将全样本分为内部监督和外部监督来进一步地研究。回归结果如表7所示,一方面,内部监督组($Ninsp$)中,巡视与国企高质量发展在1%的水平上显著正相关,而在外部监督组($Winsp$)中,巡视与国企高质量发展在10%的水平上显著正相关,说明内部监督($Ninsp$)对于国企高质量发展的促进作用比外部监督($Winsp$)更加明显,原因在于党组织内部监管者比外部组织较为了解企业的实际经营状况,直指主要负责人和关键岗位领导,对企业加强党的建设、执行党的决议、选人用人、落实工作责任制情况等方面能够提供更贴近的指导和监督,从而更有利于国企高质量发展。另一方面,内部监督与自主创新系数在5%的水平正相关,说明内部监督($Ninsp$)实施更有针对性、更为高效的监管,对提高企业资源的配置效率、规范研发投入行为更加有效。外部巡视($Winsp$)与自主创新的相关性并不显著,因此没有足够的证据表明外部巡视对研发投入工作发生直接效应。

表6 国企高低资本混合度的影响结果

| Variables | OMDs | | | OMDp | | |
|--------------------|------------------------|------------------------|------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------------|
| | Hdp | Creativity | Hdp | Hdp | Creativity | Hdp |
| Insp | 0.342*** (-3) | -53.57 (-0.66) | 0.4572** (-2.65) | 0.3894*** (-4.9) | 148.3554*** (-3.46) | 0.3303*** (-3.42) |
| Creativity | | | 0.0009*** (-6.93) | | | 0.0005*** (-10.01) |
| Rind | 0.0122*** (-7.4) | 2.4134* (-1.68) | 0.0131*** (-5.41) | 0.0162*** (-13.78) | 8.8067*** (-6.13) | 0.0127*** (-6.73) |
| BODN | -0.0756*** (-3.35) | -24.4445 (-1.37) | -0.1106*** (-3.71) | -0.0846*** (-6.11) | -117.6819*** (-7.92) | -0.0791*** (-3.97) |
| Dual | -0.2427*** (-2.60) | -163.8083* (-1.84) | 0.0133 (-0.09) | -0.0215 (-0.35) | 11.8953 (-0.14) | 0.0984 (-0.94) |
| OC | 0.4948*** (-8.64) | 43.6601 (-1.04) | 0.5812*** (-8.28) | 0.3931*** (-10.61) | 392.6923*** (-9.52) | 0.4256*** (-7.63) |
| Rlinta | 1.4701*** (-8.74) | -140.5148 (-0.92) | 0.7577*** (-2.67) | 0.6532*** (-6) | 864.9750*** (-5.86) | -0.6706*** (-3.52) |
| Lev | -0.1916*** (-6.51) | -85.8359*** (-2.63) | -0.1142** (-1.99) | -0.2770*** (-12.62) | -78.6189*** (-2.60) | -0.3822*** (-9.35) |
| Cratio | -0.0009 (-0.03) | 38.2488 (-1.1) | -0.1146* (-1.91) | 0.1044*** (-4.12) | 60.8157* (-1.74) | 0.2144*** (-4.7) |
| CFO | 0.0805*** (-6.54) | 0.1441 (-0.01) | 0.0448** (-2.14) | 0.1093*** (-19.06) | 130.0987*** (-18.99) | 0.1014*** (-9.98) |
| Loss | 0.1569* (-1.79) | 219.1351*** (-3.05) | 0.4612*** (-3.54) | 0.3111*** (-5.41) | -29.2189 (-0.49) | 0.4162*** (-5.12) |
| Constant | 15.4585*** (-79.49) | 200.9845 (-1.2) | 15.2576*** (-54.03) | 15.7812*** (-134.25) | -511.9277*** (-3.66) | 16.0890*** (-89.15) |
| Ind/Year | 控制 | 控制 | 控制 | 控制 | 控制 | 控制 |
| Observations | 1 659 | 1 659 | 1 659 | 2 749 | 2 749 | 2 749 |
| adj_R ² | 0.246 | 0.246 | 0.246 | 0.359 | 0.359 | 0.359 |

七、稳健性检验

(一)替代变量检验

借鉴刘志彪和凌永辉(2020)的研究,用TED数据库中的劳动生产率(LP)替代前文中的全要素生产率(TFP),然后使用固定模型重新进行估计。回归结果如表8所示,当用劳动生产率(LP)表示高质量发展时,第(1)列中Insp与Hdp在5%的水平上显著正相关,说明巡视监督有助于国企高质量发展;第(2)列中Insp与Creativity在5%的水平上显著正相关,第(3)列中Creativity与Hdp在10%的水平上显著正相关,说明自主创新在巡视监督与高质量发展中扮演着中介作用,这进一步验证假设1、2。

(二)滞后一期检验

考虑到国企从研发投入到获得专利授权存在一定的时滞,会造成本文研究结论出现偏误,因此本文采用巡视监督滞后一期的数据作为自变量与相关变量再次进行回归,回归结果如表9所示,结论与前文保持一致。

(三)内生性的稳健检验

考虑到模型中可能会出现遗漏变量或自变量与因变量互为因果的内生性问题,本文借鉴张广胜和孟茂源(2020)的研究,采用系统GMM方法来对本文所提出的假设进一步验证。回归结果如表10所示,三个模型中的AR(1)都小于0.05,AR(2)都大于0.05,说明差分方程的残差项

表 7 内部监督和外部监督的回归结果

| Variables | Ninsp | | | Winsp | | |
|--------------------|-----------------------|-------------------------|-----------------------|-------------------------|-------------------------|------------------------|
| | Hdp | Creativity | Hdp | Hdp | Creativity | Hdp |
| Insp | 0.0032*** (-1.78) | 132.0478** (-2.54) | 0.0014** (-0.5) | 0.0091* (-0.11) | 132.0478 (-2.54) | 0.1015* (-0.87) |
| Creativity | | | 0.0002** (-3.27) | | | 0.0004 (-4.02) |
| Rind | 0.0002*** (-6.6) | 6.1613*** (-5.67) | 0.0001 (-1.23) | -0.0048*** (-3.04) | 6.1613*** (-5.67) | -0.0095*** (-3.74) |
| BODN | 0.0006 (-1.48) | -97.5063*** (-8.21) | 0.0008 (-1.33) | 0.0533*** (-2.77) | -97.5063*** (-8.21) | 0.0484* (-1.76) |
| Dual | 0.0023 (-1.22) | -67.3882 (-1.04) | -0.0011 (-0.33) | 0.3768*** (-4.35) | -67.3882 (-1.04) | 0.1515 (-1.03) |
| OC | -0.0031*** (-2.68) | 299.5372*** (-9.54) | -0.0034** (-2.02) | -0.1259** (-2.48) | 299.5372*** (-9.54) | -0.1685** (-2.31) |
| Rlinta | -0.0207*** (-6.18) | 588.6536*** (-5.21) | -0.0254*** (-4.28) | -0.049 (-0.33) | 588.6536*** (-5.21) | -0.6828*** (-2.64) |
| Lev | 0.0040*** (-6.32) | -80.9152*** (-3.42) | 0.0004 (-0.33) | -0.0182 (-0.64) | -80.9152*** (-3.42) | -0.0216 (-0.40) |
| Cratio | 0.0025*** (-3.48) | 60.1436** (-2.27) | 0.0038*** (-2.76) | 0.0177 (-0.55) | 60.1436** (-2.27) | -0.0048 (-0.08) |
| CFO | 0.0019*** (-9.33) | 123.7822*** (-20.63) | 0.0027*** (-7.92) | -0.0068 (-0.81) | 123.7822*** (-20.63) | -0.0104 (-0.71) |
| Loss | 0.0500*** (-31.62) | 19.5612 (-0.41) | 0.0494*** (-19.74) | -0.1928** (-2.45) | 19.5612 (-0.41) | -0.3471*** (-2.94) |
| Constant | -0.0290*** (-7.94) | -243.8808** (-2.17) | -0.0140** (-2.38) | 18.9198*** (-113.95) | -243.8808** (-2.17) | 19.7648*** (-76.13) |
| Ind/Year | 控制 | 控制 | 控制 | 控制 | 控制 | 控制 |
| Observations | 2 793 | 2 793 | 2 793 | 1 668 | 1 668 | 1 668 |
| adj_R ² | 0.21 | 0.21 | 0.21 | 0.273 | 0.273 | 0.273 |

表 8 替代变量的检验结果

| Variables | (1)Hdp | (2)Creativity | (3)Hdp |
|--------------------|-------------------|---------------------|-------------------|
| Insp | 0.0028**(-1.46) | 132.0478**(-2.54) | 0.0009**(-0.31) |
| Creativity | | | 0.0045*(-3.33) |
| Rind | 0.0003***(-6.77) | 6.1613***(-5.67) | 0.0001*(-1.73) |
| BODN | 0.0009*(-1.91) | -97.5063***(-8.21) | 0.0016**(-2.37) |
| Dual | 0.0012(-0.59) | -67.3882(-1.04) | -0.0024(-0.66) |
| OC | -0.0038***(-3.11) | 299.5372***(-9.54) | -0.0058***(-3.21) |
| Rlinta | -0.0213***(-5.97) | 588.6536***(-5.21) | -0.0258***(-4.03) |
| Lev | 0.0039***(-5.66) | -80.9152***(-3.42) | 0.0004(-0.32) |
| Cratio | 0.0028***(-3.45) | 60.1436**(-2.27) | 0.0031**(-2.03) |
| CFO | 0.0019***(-9.07) | 123.7822***(-20.63) | 0.0029***(-7.9) |
| loss | 0.0515***(-30.58) | 19.5612(-0.41) | 0.0532***(-20.16) |
| Constant | -0.0289***(-7.45) | -243.8808**(-2.17) | -0.0145**(-2.31) |
| Ind/Year | 控制 | 控制 | 控制 |
| Observations | 4 401 | 4 401 | 4 401 |
| adj_R ² | 0.212 | 0.212 | 0.212 |

表9 滞后一期的检验结果

| Variables | (1)Hdp | (2)Creativity | (3)Hdp |
|--------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Insp | 0.2154***(-3.31) | 145.6925**(-2.01) | 0.1848*(-1.9) |
| Creativity | | | 0.0003***(-6.61) |
| Rind | 0.0151***(-12.28) | 6.8827***(-4.05) | 0.0141***(-6.09) |
| BODN | -0.0681***(-4.44) | -113.5478***(-6.30) | -0.0720***(-2.83) |
| Dual | -0.1219*(-1.89) | -37.89(-0.41) | 0.0099(-0.08) |
| OC | 0.3636***(-8.83) | 308.2394***(-6.31) | 0.4400***(-6.45) |
| Rlinta | 1.0273***(-9) | 551.2879***(-3.19) | -0.2582(-1.07) |
| Lev | -0.2311***(-10.43) | -60.2808*(-1.73) | -0.3043***(-5.98) |
| Cratio | 0.0460*(-1.79) | 30.6812(-0.76) | 0.0936*(-1.67) |
| CFO | 0.0921***(-15.1) | 117.2030***(-13.71) | 0.0697***(-5.19) |
| Loss | 0.2762***(-4.24) | -27.9772(-0.37) | 0.3843***(-3.49) |
| Constant | 15.7322***(-121.31) | -125.1958(-0.72) | 15.8973***(-66.52) |
| Ind/Year | 控制 | 控制 | 控制 |
| Observations | 3 587 | 3 587 | 3 587 |
| adj_R ² | 0.381 | 0.381 | 0.381 |

表10 内生性检验的结果

| Variables | (1)Hdp | (2)Creativity | (3)Hdp |
|--------------------|---------------------|---------------------|-------------------|
| L.Hdp | 0.630*** (27.43) | | 0.672*** (25.32) |
| L.Creativity | | 0.429*** (3.99) | |
| Insp | 0.002*** (7.23) | 126.42** (3.46) | 0.051* (6.00) |
| Creativity | | | 0.004** (9.01) |
| 其他控制变量 | 控制 | 控制 | 控制 |
| Constant | -22.623*** (-18.42) | -71.569*** (-20.32) | 50.617*** (14.46) |
| Ind/Year | 控制 | 控制 | 控制 |
| Observations | 4361 | 4361 | 4361 |
| adj_R ² | 0.211 | 0.211 | 0.211 |
| F | 245 | 245 | 245 |
| AR(1) | 0.002 | 0.000 | 0.001 |
| AR(2) | 0.326 | 0.319 | 0.339 |
| Sargan检验 | 0.461 | 0.221 | 0.371 |

存在一阶序列自相关但并不存在二阶序列自相关,Sargan的检验值都大于0.1,说明工具变量不存在过度识别,整个模型的设定总体上是比较合理的。第(1)列中,*Insp*的系数在1%的水平上显著,进一步验证了假设1;第(2)和(3)列中,*Insp*和*Creativity*的系数都在5%的水平上显著,进一步验证了假设2。

八、研究结论和展望

(一)结论

本文选取了2012—2018年相关网站上公布的被巡视上市国企为研究对象,实证检验巡视监督与国企高质量发展之间的相关性,发现巡视监督有助于促进国企的高质量发展,自主创新在其中发挥中介作用。通过进一步研究可知,一方面,在国企高资本混合度组中,巡视监督有利于促进国企的创新发展,因此,国有企业要结合自身的实际,深刻认识到资本混合度在巡视监督和国企自主创新中的调节作用,必要时提高国企资本混合度(即适当引入非国有资本),全面提升自主创新积极性,助推国企高质量发展。另一方面,在制造业国企组中,巡视监督与自主创

新显著正相关,而在非制造业国企组中,巡视监督与自主创新之间关系并不显著。因此,巡视小组要集中力量和资源加大对非制造业国企的监督和整改,与此同时,政府要出台一些激励非制造业国企创新的政策,迫使其改变经济发展方式,调整优化产业结构,转型升级,实现高质量发展的目标。

(二)不足和展望

当然,本文研究也存在一定的不足和待完善的部分,主要体现在:第一,关于巡视小组对于国企巡视监督强度的问题,本文并没有进行挖掘,这可成为进一步研究的角度。第二,如何结合新时代中国经济的发展模式,再构造一套科学规范并有说服力的国企高质量发展的评价体系需要深入研究。

(三)政策建议

国有企业高质量发展问题在管理学、经济学理论领域具有重要核心的地位,是“十四五”规划的时代主题。同时,巡视制度也是从严治党的国之利器、党之利器。特别是在建党100周年以及反腐力度空前高涨现实背景下,对于巡视监督和国企高质量发展相关性之间的研究具有重要的现实和理论意义。在全面推进从严治党的过程中,为助推国企高质量发展,基于以上研究提出以下建议:第一,充分利用巡视监督的曝光效应、威慑效应来完善提高国企的治理制度。第二,构建巡视监督与国企内部监督互相协调的监督制衡体系,形成资源共享、优势互补的“防盗网”。第三,继续强化党对国有企业的领导,不断完善党组巡视制度,赋予巡视制度新的活力,促进国企长久健康发展。

主要参考文献

- [1]陈克兢,康艳玲,万清清,等.外部大股东能促进企业创新吗——基于退出威胁视角的实证分析[J].南开管理评论,2021,24(3):202-214.
- [2]陈仕华,卢昌崇.国有企业党组织的治理参与能够有效抑制并购中的“国有资产流失”吗?[J].管理世界,2014,(5):106-120.
- [3]郭海.监督机制、企业家创业能力与绩效关系研究[J].商业经济与管理,2010,(6):40-46.
- [4]黄速建,肖红军,王欣.论国有企业高质量发展[J].中国工业经济,2018,(10):19-41.
- [5]金碚.关于“高质量发展”的经济学研究[J].中国工业经济,2018,(4):5-18.
- [6]李追阳,余明桂.“双重管制”对企业创新的影响研究[J].管理学报,2018,15(8):1177-1186.
- [7]刘志彪,凌永辉.结构转换、全要素生产率与高质量发展[J].管理世界,2020,36(7):15-28.
- [8]逮东,万丽梅,杨丹.创业板公司上市后为何业绩变脸?[J].经济研究,2015,50(2):132-144.
- [9]马轶群,史安娜.金融发展对中国经济增长质量的影响研究——基于VAR模型的实证分析[J].国际金融研究,2012,(11):30-39.
- [10]孟庆斌,李昕宇,蔡欣园.公司战略影响公司违规行为吗?[J].南开管理评论,2018,21(3):116-129,151.
- [11]沈坤荣,傅元海.外资技术转移与内资经济增长质量——基于中国区域面板数据的检验[J].中国工业经济,2010,(11):5-15.
- [12]唐大鹏,武威,王璐璐.党的巡视与内部控制关注度:理论框架与实证分析[J].会计研究,2017,(3):3-11.
- [13]温忠麟,张雷,侯杰泰,等.中介效应检验程序及其应用[J].心理学报,2004,36(5):614-620.
- [14]杨志强,石水平,石本仁,等.混合所有制、股权激励与融资决策中的防御行为——基于动态权衡理论的证据[J].财经研究,2016,42(8):108-120.
- [15]易靖韬,张修平,王化成.企业异质性、高管过度自信与企业创新绩效[J].南开管理评论,2015,18(6):101-112.
- [16]张建平,张嵩珊.巡视监督、内部控制与企业违规[J].外国经济与管理,2020,42(5):17-28.
- [17]张俊山.对经济高质量发展的马克思主义政治经济学解析[J].经济纵横,2019,(1):36-44.

[18]赵勇, 初晓. “国进民进”: 国有企业在对外直接投资中的作用[J]. 世界经济, 2021, 44(5): 53-78.

[19]钟娅红, 徐凤菊, 张怀进. 国有资本混合度、在职消费与企业绩效[J]. 财会月刊, 2016, (18): 9-14.

Patrol Supervision, Independent Innovation and High-quality Development: Based on the Quasi-natural Experiment of State-owned Enterprises

Zhang Jianping^{1,2}, Huang Fu¹

(1. *School of Accounting, Guangdong University of Finance & Economics, Guangzhou 510320, China;*

2. *Institute of Capital Market and Audit Governance Studies for the Great Bay Area (Guangdong, Hong-Kong, Macau) of GDUFE, Guangzhou 510320, China)*

Summary: In the feudal history of China, the patrol supervision system was often considered as the backing of the imperial power and the weapon of the bureaucratic ruling class, which embodied the heavy centralization system. After the founding of the Communist Party of China, it began to learn from the ancient supervision system and gradually began to use the patrol supervision system, which is the inheritance of Chinese political culture. Since the 18th CPC National Congress, the Party organization has adhered to the principle of comprehensively and strictly administering the Party. As a means to implement the main rectification responsibility and strengthen organizational construction, the patrol supervision work has been included in the overall deployment.

As a strategic institutional arrangement of inner-Party supervision, patrol supervision has become an important means for the Party organization to participate in governance. In recent years, in the study of many governance elements of state-owned enterprise corporate governance, the research of patrol supervision participation in corporate governance has gradually become a hot topic of academic concern. This paper constructs a model to test the logical relationship between patrol supervision and the high-quality development of state-owned enterprises by collecting the relevant data from 2012 to 2018. Through the regression analysis of relevant data, the results show that: (1) Patrol supervision is beneficial to improve the TFP of state-owned enterprises and promote their high-quality development. (2) Independent innovation is an important way to promote the high-quality development of state-owned enterprises. Further study finds that: (3) Compared with low capital mix, high capital mix is more conducive to promoting the positive impact of patrol supervision on independent innovation. (4) Compared with the external patrol supervision, the internal patrol supervision plays a more obvious role in promoting the high-quality development.

In addition, the characteristics of this paper are as follows: It adopts the research methods of interdisciplinary, normative and empirical analysis; it uses the multi-disciplinary knowledge to construct the research framework of patrol supervision on the high-quality development of state-owned enterprises, clarifies the logical relationship between the two, and theoretically analyzes the impact of patrol supervision on the high-quality development of state-owned enterprises; at the same time, by collecting data, models and other econometrics methods are used to make empirical analysis based on

the data from patrol supervision and the high quality development of state-owned enterprises to improve the generality of conclusions. The marginal contribution of this paper lies in that: It takes patrol supervision as the connecting point, linking the national strategy and the micro-operation of enterprises, providing the empirical evidence that patrol supervision affects the high-quality development of state-owned enterprises, and expanding the research on the impact of patrol supervision on the high-quality development of state-owned enterprises; combing the logical relationship and theoretical framework of patrol supervision on the high-quality development of state-owned enterprises, it is beneficial to promote the comprehensive management ability, innovation ability and development ability of state-owned enterprises, and provides ideas and reference for perfecting the high-quality development of state-owned enterprises.

Key words: patrol supervision; state-owned enterprises; independent innovation; high-quality development

(责任编辑:王 孜)