

# 中国外商直接投资的进入模式

## ——对独资倾向影响因素的实证分析

许陈生,夏洪胜

(暨南大学 管理学院,广东 广州 510632)

**摘要:**改革开放以来,外商直接投资进入中国的市场模式出现独资倾向。文章探讨了中国外商直接投资进入模式独资倾向的影响因素,实证分析的结果表明,中国的市场规模、开放水平和外商直接投资的工业比重等变量都对其有显著的正影响,而市场化程度以及外商直接投资的服务业比重则对其有显著的负影响。中国经济的增长率对外商直接投资进入模式的独资倾向影响则不显著。

**关键词:**外商直接投资;进入模式;独资;影响因素

**中图分类号:**F451.1 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-9952(2004)10-0031-10

### 一、背景

自改革开放以来,外商在中国的直接投资规模迅速增长。中国实际利用的外商直接投资(FDI)总额在1984年仅为12.58亿美元,而到2002年,在不到20年的时间内,这一数字已增长至527.4亿美元,一跃成为超过美国的世界第一大外商直接投资东道国。

表1 1986~2002年合资和独资进入模式结构变动情况

年份	独资(%)		合资(%)		独资和其他模式 实际金额之比
	项目数	实际金额	项目数	实际金额	
1986	1.20	0.85	59.55	42.90	0.0086
1987	2.06	1.08	62.47	64.22	0.0109
1988	6.90	7.08	65.75	61.83	0.0761
1989	16.11	10.94	63.32	60.05	0.1228
1990	25.57	19.59	56.25	54.09	0.2436
1991	21.54	26.00	64.69	52.66	0.3513
1992	17.82	22.89	70.45	55.56	0.2969

收稿日期:2004-07-30

作者简介:许陈生(1977—),男,江西会昌人,暨南大学管理学院博士生;

夏洪胜(1963—),男,湖北武汉人,暨南大学管理学院教授,博士生导师。

续表 1 1986~2002 年合资和独资进入模式结构变动情况

年 份	独资(%)		合资(%)		独资和其他模式 实际金额之比
	项目数	实际金额	项目数	实际金额	
1993	22.74	23.65	64.72	55.78	0.3097
1994	27.35	23.80	58.66	53.11	0.3123
1995	31.78	27.50	55.27	50.85	0.3792
1996	36.90	30.21	51.43	49.74	0.4329
1997	45.72	35.77	42.86	43.08	0.5569
1998	48.86	36.23	40.95	40.36	0.5681
1999	48.47	38.56	41.67	39.25	0.6275
2000	54.58	47.31	37.49	35.23	0.8980
2001	59.84	50.93	34.02	33.57	1.0377
2002	64.89	60.15	30.38	28.42	1.5094

资料来源:根据各年度《中国统计年鉴》、《中国对外经济统计年鉴》、《中国对外经济贸易年鉴》有关统计数据计算得出。

与此同时,中国 FDI 进入模式的结构发生了明显的变化,其中突出的表现是无论 FDI 项目数、协议金额还是实际金额,合资模式所占比例都明显下降,而独资模式所占比例则不断上升,并取代合资模式成为 FDI 的首要进入模式,这种趋势在 20 世纪 90 年代后更为明显(见表 1)。

那么,为什么 FDI 进入中国越来越倾向于独资模式? 是哪些因素影响了这一趋势? 进入模式是外国投资者进入国外市场的重要战略决策问题,它直接关系到外资企业的风险以及控制权和收益权分配,并影响到企业的竞争优势。而对外资企业所有权比例的控制也是各国政府,特别是发展中国家对 FDI 进行管制的重要内容,关系到是否能更好地实现东道国利益的问题。因此,对这一问题进行研究,无论是对外商还是对中国政府及企业,都具有重要的参考价值。

## 二、分析框架

### (一)文献回顾

进入模式是国际 FDI 理论的一个重要课题,长期以来为国外学者所广泛关注。概括起来,国外学者对 FDI 进入模式的研究主要有两个框架:交易费用理论框架和谈判力量(Bargaining Power)理论框架。前者认为,不同进入模式所带来的成本和收益比较决定了外国投资者选择特定的进入模式,而为了解决因信息不对称、市场失效和机会主义行为等造成的内部交易成本过高的问题,外国投资者往往倾向于选择控制程度高的独资形式。已有大量文献应用交易费用理论框架成功地对 FDI 进入模式作了解释(Anderson 和 Gatignon, 1986; Makino 和 Neupert, 2000; Meyer, 2001; Brouthers, 2002)。谈判力量理论则认为,外国投资者与东道国政府和合作伙伴之间的谈判力量对比决定了 FDI 的进入模式。不少文献已对与谈判力量有关的企业因素、产

业因素、来源国因素和东道国因素等进行了检验(Fagre 和 Wells,1982;Lecraw, 1984;Gomes- Casseres,1990)。

随着中国经济的稳定、快速发展,以及国际 FDI 的大量流入,FDI 进入中国市场模式问题已逐渐引起国内外学者的关注。而现有文献也基本上是在上述两个理论框架中进行分析的。早期的研究发现,较高的关税壁垒阻碍了外国企业对中国市场的出口,中国对商标和专利保护的缺乏使许可证经营(Licensing)或其他合约安排面临较高的风险,而由于计划经济体制和政治上的约束,以及外国投资者对中国社会、文化的不了解,使得早期 FDI 进入中国更多的是采取合资的形式,目的是通过当地合作伙伴来更好地适应中国的社会、文化、政治和经济环境(Beamish 和 Wang, 1989;Shan,1991)。而对于中国政府和企业来说,通过合资的形式也可以更好地利用外国投资者所拥有的技术和管理经验。近期的研究主要集中在中外合资企业所有权偏好问题<sup>①</sup>,认为企业因素、跨国公司本身的特点、区位因素、来源国或地区因素、产业因素等都对 FDI 进入中国的所有权安排产生了重要的影响(Hu 和 Chen,1993;Pan, 1996,2002;Zhao 和 Zhu,1998;Chadee 和 Qiu,2001)。另外,Sun(1999)应用社会经济学分析框架分析了社会文化因素对中国 FDI 进入模式的影响。Chen 和 Hu(2002)应用交易费用分析框架研究了影响 FDI 进入中国市场模式的因素以及进入模式与企业绩效之间的关系。

就国内对 FDI 进入模式的研究来说,目前相关文献还相当匮乏。田存志和熊性美(2001)应用不完全信息下的契约理论,考察了跨国公司的两种进入模式:直接投资和契约投资。但他们并没有专门对 FDI 的进入模式进行分析。魏后凯等(2002)对 FDI 进入中国市场模式的区位因素作了实证分析。张一弛(2003)对我国两岸三地对美国直接投资的进入模式作了数据描述与分析。邱立成和于李娜(2003)对跨国公司进入中国市场模式及其影响因素作了定性的分析。此外,华民和蒋舒(2002)以及李维安和李宝权(2003)也涉及到 FDI 进入中国市场模式问题,但他们主要侧重于对 FDI 进入中国后的独资化倾向研究。

另外,国内外对 FDI 进入中国市场模式的研究,基本都是静态的,忽视了时间因素,特别是没有对 FDI 进入中国市场模式的变化——独资倾向予以足够的关注。

## (二)概念性分析框架

影响 FDI 进入模式的因素有很多,本文综合交易费用理论和谈判力量理论,对中国 FDI 进入模式独资倾向的影响因素进行分析。所选择的分析变量主要基于上述两个理论框架,并为现有文献所广泛采用和分析。

### (1)FDI 进入模式的独资倾向

如何准确地表示 FDI 进入模式的独资倾向是个困难的问题。现有研究

外资进入模式影响因素的文献基本是基于微观数据进行分析的,没有从总体上对独资倾向这一问题进行研究。本文认为,总体上衡量独资倾向有两种方法,一是以独资模式的项目数或 FDI 金额所占比重来表示,这可以称之为绝对倾向;另一是以独资模式和其他进入模式的项目数或 FDI 金额之比来表示,这可以称作是相对倾向。如果比值呈上升趋势,则可以认为存在独资倾向。从数据结果来看,无论采用哪种方法衡量,我国都存在独资化现象。但上述衡量指标各有利弊。绝对指标反映了 FDI 进入时选择独资模式的“可能性”,但它没有显示与其他模式相比 FDI 选择独资的“倾向”。相对指标则相反。另外,以项目数比例还是以 FDI 金额比例来表示也是一个问题。由于我国统计数据只有 FDI 协议项目数,而每年实际发生 FDI 的项目数只占协议数目的 70% 左右,以项目数比例来表示显然不能完全真实地反映 FDI 进入模式的独资倾向。而如果以 FDI 金额比例来表示,又不可避免地忽略了各个项目的规模大小因素,同样存在不足。基于上述各种考虑,本文以独资模式与其他模式实际 FDI 金额之比来表示我国 FDI 进入模式的独资倾向。选取这一指标的好处一是反映了实际发生的 FDI 进入模式,另一是在一定程度上降低了项目规模因素的影响,更好地反映了 FDI 在进入模式选择上的“倾向”。

#### (2) 市场潜力

东道国的市场潜力是 FDI 区位优势的重要因素(Dunning, 1980; Agarwal 和 Ramaswami, 1992)。市场潜力包括市场规模和经济增长两方面。进入模式战略的选择是根据收入与成本的比较作出的,而这又与企业所处的环境密切相关,市场规模是经济环境的重要因素之一,因此将影响 FDI 进入模式的决策。在市场规模较大且增长较快的国家,产品的需求相应较多,企业产品的销售更容易,获利的机会也相应增大。为获取更多的利润,外商通常选择大的所有权比例进入(Brouthers, 2002; Zhao 和 Zhu, 1998)。本文假设随着中国市场规模的增大,FDI 倾向以独资形式进入;同时假设,FDI 进入的独资倾向与中国经济增长率呈正相关关系。

#### (3) 开放水平

一个国家的开放水平反映了该国融入世界经济一体化的程度,反映了在该国生产的产品是否有可靠、有效的渠道销售到国外市场,也反映了当地居民和政府对外资和进口设备、技术的接受程度。随着一国对外开放水平的提高,外国投资者对该国的政治、社会文化和经济环境的了解也就越多,对当地环境的认识越深入,在一定程度上可以减少由于社会文化差距、对当地环境的不熟悉所产生的交易成本以及相应的市场风险。根据交易费用理论,交易成本的下降将有利于 FDI 以独资模式进入国外市场(Anderson 和 Gatignon, 1986)。因此,本文假设中国开放水平与 FDI 进入的独资倾向是正相关关系。

#### (4) 市场化程度

改革开放以来,随着中国社会主义市场经济建设与完善,中国市场化程度越来越高,外资经济和非国有经济比重越来越大。经济的运行是否遵循市场机制对吸引外商资本流入具有重要的意义(孙俊,2002)。一个国家产品和要素的价格信号是否正确反映了市场的供求状况;该国经济活动是否规范,是否有法律保障,这些条件都对 FDI 进入模式选择有很大的影响。在市场发展比较成熟的地区,投资的风险较小,交易成本和政府干预程度较低,Chadee 和 Qiu(2001)、Shan(1991)已证实在中国市场化程度较高的沿海地区,FDI 倾向于以所有权较大的模式进入。同时,中国经济正在向市场经济转型,非国有经济比重越来越大,而非国有经济的发展意味着外商投资者不容易找到中方合作伙伴,因为通常中方的合作伙伴都是国有企业(Luo,1998;魏后凯、贺灿飞和王新,2002)。因此,本文假设中国市场发育程度与 FDI 进入模式的独资倾向是正相关关系。

#### (5)行业因素

中国利用外资的行业结构存在很大差异。截至 2002 年<sup>②</sup>,中国累计利用 FDI 的协议金额中,工业所占比例为 63.32%,服务业约占 30%。不同的行业有着不同的内在特性。服务业与工业的最大不同在于服务作为一种产品它是无形的,不可储存也不可运输,服务产品的生产和消费是同时进行的,两者不可分割。服务企业与工业企业的资源承诺水平与风险压力有着很大不同(Brouthers 等,2002)。工业企业往往规模较大,要投入较多的有形资产,因此所承受的风险压力较大。而服务业特别是商业服务业,所需要投入的资源相对较少,所面对的风险压力也较小。从资源承诺角度看,承诺水平越高,外资将寻求更多的控制,因此倾向于独资进入模式(Hill 等,1990)。但反过来,从风险角度看,资源承诺越多,风险压力也就越大,为分散风险,外资将倾向以低所有权比例的形式进入外国市场(Chadee 和 Qiu,2001)。由于中国对 FDI 进入服务业一直管制得比较严厉,因此本文假设工业利用 FDI 的比例越大,FDI 进入的独资倾向越明显;相应地,服务业所占比重与 FDI 进入的独资倾向呈负相关关系。

### 三、数据与模型

根据上面的分析,本文设定如下多元回归方程,采用普通最小二乘法(OLS)以检验各因素对 FDI 进入的独资倾向的影响:

$$TWFOEs = \alpha + \beta_1 MS + \beta_2 GROWTH + \beta_3 OPEN + \beta_4 MKT + \beta_5 SECI + \beta_6 SECS + e$$

所有变量的数据均取自相应各年度《中国统计年鉴》、《中国对外经济统计年鉴》和《中国对外经济贸易年鉴》。模型中各变量的定义与度量如下:

TWFOEs: FDI 进入模式的独资倾向,以中国实际利用 FDI 金额中独资模式与其他模式之比表示。

MS:市场规模,以中国实际 GDP 表示(以 1990 年价格为基期),以消除价格变化的影响。

GROWTH:经济增长率,以中国 GDP 增长率表示(按可比价格)。

OPEN:开放水平,以中国的外贸依存度代替,即进出口总额与当年 GDP 之比。

MKT:市场化程度,以中国工业总产值中非国有经济所占比重代替<sup>③</sup>。

SECI 和 SECS:FDI 的行业结构,分别以中国对外签订 FDI 协议额中,工业(SECI)和服务业(SECS)所占比重表示<sup>④</sup>。

尽管模型中自变量对 FDI 进入中国市场模式的影响既有同时性(Simultaneously),也有滞后性,但由于本文更多地是对问题的解释而非预测,因此本文未考虑各个自变量的滞后影响,各自变量均与应变量进行同时性度量。自变量间的相关程度大小将导致回归结果的多重共线性问题,从而影响估计结果的一致有效性。经估计,在上述自变量中,SECI 和 SECS 之间的相关程度最大,为消除由此可能带来的严重共线性问题,本文将对这两个变量分别进行估计与检验。

#### 四、结果检验与讨论

本文对 1986~2002 年共 17 年的数据进行了实证分析,表 2 显示了回归结果。从回归结果来看,各个参数在两个模型中的符号与显著程度基本一致,

表 2 中国 FDI 进入的独资倾向回归结果(OLS)

	Model 1	Model 2
截距	-0.23(-1.415)	0.0651(0.493)
MS	1.502*(10.904)	1.463*(10.474)
GROWTH	-0.080(-1.603)	-0.080(-1.599)
OPEN	0.218** (2.596)	0.247** (2.938)
MKT	-0.837* (-7.114)	-0.850* (-7.156)
SECI	0.120** (2.515)	—
SECS	—	-0.129** (-2.458)
F	130.158 <sup>#</sup>	127.991 <sup>#</sup>
调整 R <sup>2</sup>	0.976	0.975
D-W	1.992	1.976
条件指数	44.364	43.145

说明:除常数项外,各变量的估计系数为标准化系数值,括号内为该系数的 t 值,\*、\*\*、\*\*\* 分别表示通过了显著程度为 1%、5%、10%的 t 检验;<sup>#</sup> 表示通过了显著程度为 1%的 F 检验。

其中市场规模、开放程度以及 FDI 行业结构变量的影响均符合本文前面的理论假设,但经济增长以及市场化两个变量的影响与本文前面的分析不符。而且两个模型均通过了 1%的 F 检验,调整后的 R<sup>2</sup> 值均超过 0.9,显示两个模型的拟合度较好,D-W 值和条件指数值显示模型的自相关性和多重共线性问题并不严重。

中国市场规模变量对 FDI 进入模式的独资倾向在两个模型中都为强显著正影响,支持了本文的理论假设。这一方面表明中国的市场规模是影响 FDI 进入模式战略决策的重要因素;另一方面,也表明中国庞大的市场规模对

于吸引 FDI 以独资模式进入起到重要的作用。一般来说,一国市场规模越大,越容易吸引外商直接投资者的进入。对于大部分外商投资者,开拓、占领中国的庞大市场是其投资中国的重要目标之一。独资模式可以使外商取得对企业的近于完全的控制,不仅有利于其对企业运作的控制,减少代理成本,而且可以完全占有预期的市场回报。

有趣的是,与现有文献的结论不同,中国经济的增长率对 FDI 进入模式的独资倾向影响在两个模型中都统计不显著,而且符号均为负号。其中原因可能在于,虽然在经济增长迅速的地区,对外商意味着有更多的获利机会,但同时也意味着外资进入的机会成本更大。中国对外商独资企业设立的管制相比合资企业更加严厉,为了减少机会成本损失,外商可能会选择更容易进入中国市场的合资模式,以尽快占领中国市场。

与本文理论假设一致,中国对外开放水平与 FDI 进入模式的独资倾向是显著正相关关系。中国经济发展的开放政策,使中国从一个几乎完全封闭的国家走上了全面开放的道路,中国的对外经济取得了巨大的发展,目前是世界最大的 FDI 东道国和世界主要贸易国。开放水平的提高为吸引外资创造了良好的环境,使得国外投资者加深了对中国文化、政治和经济制度环境的了解,降低了在中国投资经营的风险,从而提高了以独资模式进入中国的比重。

两个 FDI 行业结构变量的影响一正一负,且均是统计显著的,表明 FDI 的行业结构确实对进入模式的独资倾向产生了影响。这同时也表明,在不同的行业,FDI 的进入模式战略是不一样的。外商投资工业的比重增加,使得 FDI 进入模式中独资模式的比重得以增加,而服务业则相反。但值得一提的是,外商投资服务业比重与 FDI 进入的独资倾向呈负相关关系,这与中国对外商投资服务业的管制也有一定的关系,在加入 WTO 以前,中国对外商投资服务业的形式管制相当严厉,多个服务行业不允许外商独资甚至控股,这亦对中国 FDI 进入模式的变化产生了重要的影响。

根据回归结果,中国市场化程度对 FDI 进入模式的独资倾向是强显著的负影响。这一发现与本文理论假设相悖,也与现有文献的研究结论不一致。我们认为有以下两方面原因导致了这一影响:其一,在外资进入中国的市场模式战略决策中,要考虑的因素有很多,它们重点考虑的可能是中国庞大的潜在市场、对外开放程度以及具体所投资的行业,而将市场化程度放在了一个相对次要的地位。在中国市场化程度较高的沿海地区,其本身的市场规模、开放程度都较高,虽然在这些地区外资倾向以独资模式进入,但它们主要考虑的可能是当地的市场规模以及对当地社会经济环境的熟悉程度。其二,可能是更为重要的一点,市场化程度的提高,也意味着中国市场竞争激烈程度的加剧,为了迅速占领中国市场,在激烈市场竞争中抢先占据更多的市场份额,外资有必要利用当地企业对本地环境的熟悉优势以及已建立起来的市场网络,从而采

取合资模式进入中国。在熟悉了中国市场环境并建立自己的市场网络后,再采取增资扩股或者“阴谋亏损”的形式,将企业独资化,从而达到以独资形式进入中国的同样的目的,众多中外合资企业在进入中国后的独资化趋势在一定程度上佐证了这一点(李维安和李宝权,2003;卢昌崇等,2003)。

### 五、结论与政策性启示

本文的主要目的是分析影响 FDI 进入中国市场模式独资倾向的因素。有很多文献对 FDI 进入模式进行了讨论,但大多数的研究都是静态的,没有考虑 FDI 进入中国市场模式的趋势与变化问题。本文通过建立一个多元回归模型,对 FDI 进入中国市场模式的独资倾向的影响因素作了实证分析,着重考察了中国市场规模、经济增长率、开放水平、市场化程度以及外商投资行业结构等中国宏观经济变量。本文的回归结果发现,中国市场规模、开放水平以及外商投资工业所占比重,对 FDI 进入模式的独资倾向产生了显著的积极作用;而市场化程度以及外商投资服务业的比重则是显著负相关关系;中国经济增长率未对其产生显著影响。

本文研究成果的政策性启示在于:第一,本文揭示了 FDI 进入中国的市场模式已出现的独资倾向,从发展趋势来看,独资模式将是未来 FDI 进入中国的主导模式。进入模式选择是 FDI 的一项重要战略决策,独资与合资模式对中国经济将产生不同的影响,如何在 FDI 进入的独资倾向背景下更好地实现中国作为东道国的经济利益,这应引起中国政府的重视,并尽快找出相应的应对措施。第二,中国市场规模、开放水平对 FDI 进入的独资倾向的推动作用,亦反映了中国经济的发展以及对外开放程度的提高有利于吸引外资的进入,将来若要吸引更多外资,做好这两方面的工作将是重要的。第三,进一步发展市场经济,提高市场化程度,可能是应对 FDI 进入模式独资倾向的一个有效手段。

然而,正如现有文献所指出的,FDI 进入模式的影响因素有很多,企业因素、产业因素以及来源国的经济、文化特征因素,都将对 FDI 进入模式产生重要的影响。特别是中国作为转轨经济国家,对 FDI 进入的所有权安排的管制政策有时甚至起到决定性的作用(Gomes-Casseres, 1990)。但限于数据的缺乏以及分析的难度,本文未对此进行分析,而主要只分析了中国的宏观经济因素,这是本文的不足所在。

#### 注释:

- ①进入模式和所有权安排实际上是同一问题的两个方面。
- ②根据中国商务部网站提供的数据计算得出。
- ③由于统计口径的变化,从 2000 年开始的数据为估计值。



④中国对 FDI 的行业结构统计数据只有协议金额。另外,由于统计资料不全,本文所指服务业只包括统计数据较全的交通运输和邮电通讯业、商业、饮食业、房地产业以及公用事业等。

参考文献:

- [1]华民,蒋舒. 开放资本市场:应对“三资企业”“独资化”发展倾向的策略取向[J]. 管理世界,2002,(12).
- [2]李昌崇,李仲广,郑文全. 从控制权到收益权:合资企业的产权变动路径[J]. 中国工业经济,2003,(11).
- [3]李维安,李宝权. 跨国公司在华独资倾向成因分析:基于股权结构战略的视角[J]. 管理世界,2003,(1).
- [4]邱立成,于李娜. 跨国公司进入中国市场模式及影响因素分析[J]. 南开经济研究,2003,(4).
- [5]孙俊. 中国 FDI 地点选择的因素分析[J]. 经济学(季刊),2002,(3).
- [6]田存志,熊性美. 不完全信息下的跨国公司投资模式分析[J]. 世界经济,2001,(4).
- [7]魏后凯,贺灿飞,王新. 中国外商投资区位决策与公共政策[M]. 北京:商务印书馆,2002.
- [8]张一弛. 我国两岸三地对美直接投资的进入模式:一项基于数据的分析报告[J]. 管理世界,2003,(10).
- [9]Agarwal S, Ramaswamis S N. Choice of foreign market entry mode: Impact of ownership, location and internalization factors[J]. Journal of International Business Studies, 1992,23(1).
- [10]Anderson E, Gatignon H. Modes of foreign entry: A transaction cost analysis and propositions[J]. Journal of International Business Studies, 1986,16(3).
- [11]Beamish P W, Wang H Y. Investing in China via joint venture[J]. Management International Review, 1989,29,(1).
- [12]Brouthers K D. Institutional, cultural and transaction cost influence on entry mode choice and performance[J]. Journal of International Business Studies, 2002,33,(2).
- [13]Brouthers L E, Werner S. Industrial sector, perceived environmental uncertainty and entry mode strategy[J]. Journal of Business Research, 2002,55.
- [14]Chadee D D, Qiu F. Foreign ownership of equity joint ventures in China: A pooled cross-section-time series analysis[J]. Journal of Business Research, 2001,52.
- [15]Chen H, Hu M Y. An analysis of determinants of entry mode and its impact on performance[J]. International Business Review,2002,11.
- [16]Dunning J H. Toward and eclectic theory of international production: Some empirical tests[J]. Journal of International Business Studies, 1980,11,(1).
- [17]Fagre N, Wells L T. Bargaining power of multinationals and host governments[J]. Journal of International Business Studies. 1982,12,(3).
- [18]Gomes-Casseres B. Firm ownership preferences and host government restrictions: An integrated approach[J]. Journal of International Business Studies, 1990,21,(1).

- [19]Hennart J. The transaction costs theory of joint ventures: An empirical study of Japanese subsidiaries in the United States[J]. *Management Science*, 1997,37,(4).
- [20]Hill C W, Kwang P, Kim W C. An eclectic theory of the choice of international entry mode[J]. *Strategic Management Journal*, 1990,11.
- [21]Hu M Y, Chen H Y. Foreign ownership in Chinese joint Ventures: A transaction costs analysis[J]. *Journal of Business Research*, 1993,26,(2).
- [22]Kogut B, Singh H. The effect of national culture on the choice of entry mode[J]. *Journal of International Business Studies*, 1988,19,(3).
- [23]Lecraw D, J. Bargaining power, ownership, and profitability of transnational corporations in developing countries[J]. *Journal of International Business Studies*, 1984,15(2/3).
- [24]Luo Y D. Joint ventures success in China: How should we select a good partner? [J]. *Journal of World Business*, 1998,33,(2).
- [25]Makino S, Neupert K E. National culture, transaction costs and the choice between joint venture and wholly owned subsidiary[J]. *Journal of International Business Studies*, 2000,31,(4).

## Entry Mode of FDI in China: An Empirical Analysis of Determinants of the Tendency of Wholly Foreign Owned Modes

XU Chen-sheng, XIA Hong-sheng

(*Management School, Jinan University, Guangzhou 510632, China*)

**Abstract:** Since opening-up and reform, wholly foreign owned enterprise has gradually become the most popular entry mode for foreign investors in China. This paper explores the factors that contribute to the FDI entry tendency of foreign investors in China. The results of the empirical analysis show that such variables as Chinese market size, open degree and the proportion of industrial sector of FDI are all positively associated with the tendency, while degree of market development and the proportion of service sector of FDI are found to be significant but negatively associated with the tendency. The results also show that the economic growth rate of China is not significant in influencing the wholly foreign-owned tendency of FDI entry mode.

**Key words:** foreign direct investment; entry mode; wholly foreign-owned; determinants