

□ 孙克任

承诺制的新古典经济学分析

对于服务承诺制这种做法,有人从道德与社会主义精神文明建设的角度进行评论。作为经济学者,我们更愿把它看作一种经济现象,从经济学角度,利用新古典经济学工具对其进行分析,分析其性质及其产生的原因。

一、自然垄断行业存在的原因

自然垄断行业的存在是服务承诺制产生的前提,因此,我们首先要说明自然垄断行业存在的理论根据。

根据行业中垄断程度的高低,全社会的行业可简单划分为两类:一类是完全垄断行业,一类是非完全垄断行业。非完全垄断行业包括完全竞争、垄断竞争以及寡头垄断三种行业。而自然垄断行业属于完全垄断行业。实践证明,繁荣来自竞争,经济要发展,社会要进步,必须使行为主体间充满竞争,垄断的存在导致资源配置效率降低。既如此,为什么在现实中还存在着自然垄断行业?原因在于:这些行业需要大量固定设备投资,规模经济十分显著,大规模生产可使成本大大降低。在此场合,效率高的工厂相对于市场需求来说非常大,以致只需要一家厂商即可满足需要,两家厂商很难获得利润,例如交通、供水、邮电等行业通常由一家厂商独家经营,但为了保护居民的利益,通常由政府加以管制,或由政府直接经营。在我国是由政府直接经营,我国是以公有制为基础的社会主义国家,效率的损失更多地体现在服务的态度、服务的质量上。

二、新古典经济学工具:均衡与效用最大

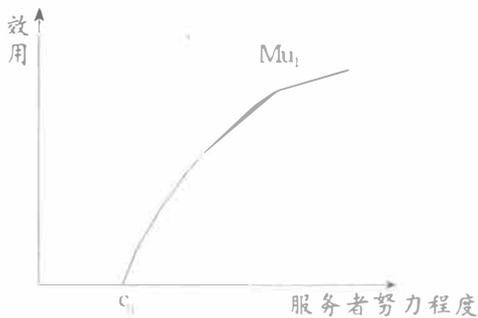
化

均衡理论是新古典经济学的核心理论,一切问题的分析都是围绕均衡进行的,抽掉了均衡,新古典经济学的理论大厦就倒塌了。所谓(经济)均衡是指这样一种状态:经济决策者在权衡抉择其使用资源的方式或方法的时候,认为重新调整其配置资源的方式已不可能获得更多的好处,从而不再改变其经济行为,均衡分析可分为静态均衡分析、比较静态均衡分析和动态均衡分析。静态均衡分析是指在所分析问题的自变量被假定为既定的条件下,考察有关因变量达到均衡状态时的情况。对于同一个问题,当我们是考察自变量的变化会引起相应的因变量的均衡值发生什么变化的时候,称为比较静态均衡分析法。比较静态均衡分析法并不论及怎样从原有的均衡状态过渡到新的均衡状态的实际变化过程。若论及这个过程就为动态均衡分析。对于动态均衡分析,新古典经济理论是心有余而力不足,因此,本文对承诺制所做的均衡分析是静态和比较静态均衡分析。

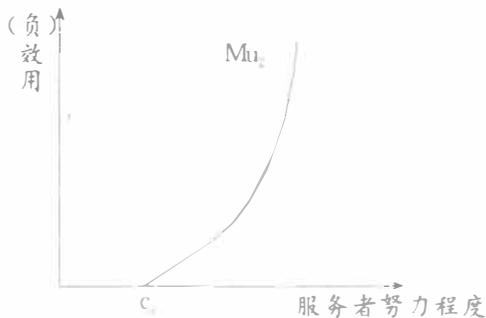
进行均衡分析,还要有一个前提假设,即假设行为主体都是理性经济人,理性经济人所追求的就是个体效用最大化,因此,理性的经济行为就是最优化的行为。

我国是以公有制为基础的社会主义国家,在我国具有自然垄断特点的行业是由政府直接经营的,社会服务业等自然垄断行业的领导都是由政府直接任命的,因此,与社会

服务业有密切关系的行为主体可以划分为三种：一种是居民，他们是社会服务的享受者；一种是在社会服务行业工作的劳动者，他们是社会服务者；还有一种是政府和由政府任命的社会服务业的领导者，简称领导者。社会服务行业的服务产品的价格与社会服务者的收入基本上都是固定的，与服务质量的高低关系不大。在此种情况下，居民在一定的支出下希望得到更多的、优质的服务，这就需要服务者付出更多的努力，服务者付出努力后得到负效用，努力程度越高，负效用就越大，而服务者努力程度越高，居民得到的正效用就越大，此种关系可用图一、图二表示。 Mu_1 为居民的边际效用曲线， $Mu_1=f_1(x)$ ， x 为服务者努力程度， C_0 为服务者在拿到一定收入时的最低努力程度，设函数 $f_1(x)$ 为凹函数，即 $f_1' > 0, f_1'' < 0$ 。 Mu_2 为服务者的边际负效用曲线， $Mu_2=f_2(x)$ ，设函数 $f_2(x)$ 为凸函数，即： $f_2' > 0, f_2'' > 0$ 。



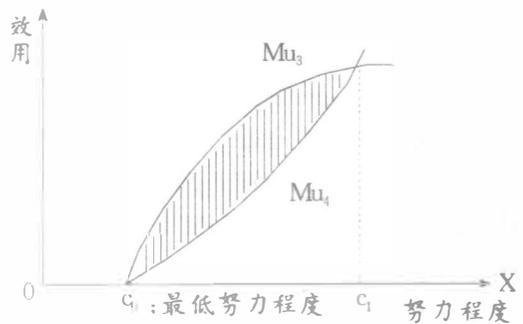
图一



图二

领导者这个主体是作为人民群众利益的

代表，他们做事的标准就是看人民满意不满意，因此，他们的正效用是来自于人民群众对社会服务行业服务的满意程度，而人民群众对社会服务业服务的满意程度是与社会服务业的服务者的努力程度正相关的，社会服务者努力程度高，服务效果好，人民群众对政府和社会服务业的评价就高，领导者从中得到的效用就大；反之则反是。社会服务者的努力程度是受政府与社会服务业的领导控制的，因为，领导可以毫不费力地规定一些服务标准、规章制度让服务者执行。然而，领导这个主体在督促服务者提高努力程度时又会遇到阻力，并从中得到负效用。领导让服务者做出的努力程度越高，来自服务者的阻力就越大，从中得到的负效用就越大；反之则反是。领导的正边际效用函数为 $Mu_3=f_3(x)$ ，此函数为凹函数，领导的负边际效用函数为 $Mu_4=f_4(x)$ ，此函数为凸函数，即 $f_3' > 0, f_3'' < 0, f_4' > 0, f_4'' > 0$ 。领导这个主体的正边际效用与负边际效用和服务者的努力程度之间的关系可以用图三表示。



图三

主体的目标是追求效用最大化，当社会服务者的努力程度为 C_1 时，领导这个主体的效用达到最大，此时效用为：

$$u_0 = \int_{C_0}^{C_1} Mu_3 dx - \int_{C_0}^{C_1} Mu_4 dx = - \int_{C_0}^{C_1} (Mu_3 - Mu_4) dx$$

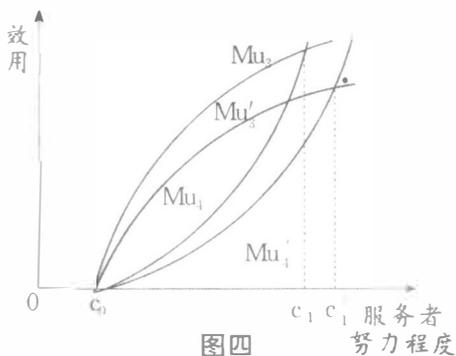
即图中的阴影面积，此时经济系统达到均衡。

三、制度变迁的原因

在 80 年代以前，我国微观主体之间缺乏

竞争,因而经济效率不高,经济发展不快。十一届三中全会以后,国家进行城市经济体制改革,其本质是在非自然垄断行业中引入竞争机制来促进经济发展,特别是1992年小平同志南巡讲话发表后,在全国掀起了经济建设高潮,深化体制改革,扩大对外开放的步伐得到加快,1993年11月14日中国共产党第十四届中央委员会第三次全体会议通过了《中共中央关于建立社会主义市场经济体制若干问题的决定》,将非自然垄断行业推向市场,优胜劣汰。而与此同时,在自然垄断行业上却没有做什么动作。在目前国有大中型企业普遍效益不好、生存压力大的情况下,若社会服务行业依然过着一种提供低效率、低质量的服务,却享受高收益的稳定生活的话,未免显得不合时宜,必然引起居民的不满,随着时间的推移,居民必然要求在不变的服务收费下,得到效率更高、质量更好的服务。

居民主体的这种愿望通过对政府和社会服务业的领导的评价表现出来,与形势发生变化前相比,对于社会服务者的同样努力程度,居民的满意程度降低,因而,领导这个主体从中得到的效用也降低,表现在图形上即 Mu_3 下移。由于社会舆论和道德的影响,对于同样的努力程度来自于社会服务者的阻力也在降低,领导这个主体从中得到的负效用也降低,表现在图形上即 Mu_4 下移。此过程可用图四表示。



图四 领导这个主体在 c'_1 点达到新的均衡,显然

$c'_1 > c_1$, 服务者的努力程度提高。

使社会服务者努力程度提高,需要有标准更高的规章制度来保证,新规章制度的实行可以看作是一种制度变迁。那么,这种制度变迁的形式是什么?

四、制度变迁的形式:承诺制

在社会服务行业中发生制度变迁,使社会服务者的努力程度提高,新制度形式是承诺制。为什么新制度形式是承诺制而非其他?我认为,原因在于:要想提高居民对社会服务行业的满意程度,唯一的办法就是将竞争机制注入社会服务行业之中。竞争的形式有两种,一种是自在竞争,即有许多竞争者,竞争者之间优胜劣汰;另一种是自为竞争,即竞争者自身竞争,不断超越自己。自然垄断行业的特点决定了自在竞争形式不适合于社会服务行业,那么,只有将自为竞争形式注入社会服务行业之中。显然,自为竞争中一种最有效、最容易让人联想得到的形式就是承诺制,即由社会服务行业的领导根据自身行业的具体情况,制定出具体的服务质量标准与服务效率标准,承诺按这个标准服务,没有达到这个标准将受到处罚。

五、简短的启示

从以上分析中,我们不难得出以下两点启示:一要加强政府对政府和社会服务业领导业绩的考核监督,建立激励机制,提高领导的边际效用曲线;二要加强对社会服务者的政治思想教育,树立为人民服务思想,降低来自服务者的阻力的负边际效用曲线,使社会服务行业在更高的努力程度点上达到均衡。

参考文献:

《现代西方经济学》,宋承先著,复旦大学出版社1994年版。

(作者系上海财经大学经济学系博士生;单位邮编:200083)