中美双边贸易平衡问题再探
——基于产品竞争力视角的分析

林　珏
(上海财经大学 国际工商管理学院，上海 200433)

摘　要：文章通过运用贸易竞争力指数和显示性比较优势指数，从类上(2001～2006年)和章上(2003～2006 年)不同层次、中方与美方不同的统计口径，对比分析中美双边贸易产品的竞争力状况，并考察了在双边贸易中处于“很低”或“较低”竞争力的美国产品在世界贸易中的竞争力状况。文章还采用格鲁贝－劳埃德指数研究了美国在世界贸易中也处于“弱”竞争力状态的 35 章产品的产业内贸易水平。在此分析的基础上指出，美国对华贸易逆差的主要原因及实现双边贸易平衡的途径。

关键词：中美贸易平衡；竞争力比较；产业内贸易与产业间贸易

中图分类号：F74　**文献标识码**：A　**文章编号**：1001-9952(2008)01-0029-10

一、问题的提出

入世以来，尽管中美贸易摩擦不断，但双边贸易却呈现出快速增长势头。2001 年中美双边贸易额达 804.8 亿美元，2006 年猛增到2 626.8亿美元，是 5 年前的 2.3 倍。其中 2002～2006 年中国对美出口年增幅 25％～35％，超过进口，中国对美贸易顺差不断扩大。按中方统计，2001～2006 年中国对美贸易顺差从 280.8 亿美元增加到 1442.6 亿美元；2007 年上半年顺差达到 739.1 亿美元，同比增长 18.6％。按美方统计，2001～2006 年美方对华贸易逆差则从 901.5 亿美元扩大到2 325亿美元；2007 年第一季度逆差 569 亿美元，同比增加 20.2％。

美国对华贸易逆差的不断扩大已经引起美国国会一些议员极大的不满，他们要求取消给予中国永久性最惠国待遇，甚至联名签署《2007 年公平货币法案》，要求本国政府对华采取贸易制裁行动。美方认为美中贸易的失衡主要来自中国的不公平竞争，比如人为地低估人民币对美元的汇率比价，以低廉的价格进行商品倾销；为进口设置非关税性壁垒，限制美国产品进入中国市场

收稿日期：2007-09-10

作者简介：林　珏(1953－)，女，浙江镇海人，上海财经大学国际工商管理学院世界经济研究中心教授、博士生导师。

(如限制美国牛肉进口,限制美国电影进入);知识产权保护不够,打击盗版不力,使得美国具有竞争力、最能获取贸易盈余的产品,如计算机软件、视听产品、图书等受到影响。中方则认为,美方限制高科技产品对华出口是其逆差扩大的主要原因,目前美国对华出口中高科技产品的比重不足1%,只要扩大高科技产品出口,实现贸易平衡是完全可能的。[①]

如何看待中美双边贸易争执?双边贸易中中美产品的贸易竞争力怎样?实现双边贸易平衡的途径何在?本文试图通过2001~2006年双边贸易产品国际竞争力的实证分析,寻找问题的答案。

二、分析方法与基本思路

在考察双边贸易产品竞争力方面,常用的指数有贸易竞争力指数(TC,又称净出口指数)和显示性比较优势指数(RCA)。前者是通过一国某类产品的出口与进口的差额与该类产品进出口总额的比例来反映该国该类产品在国际市场上的竞争力状况。后者是通过计算一国某种产品出口值在该国出口总值中所占份额与该种产品的世界出口总值在世界全部出口产品总值中所占份额的比率,来确定该国该种产品的比较优势状况,即它是判断一国产品是否具有国际竞争力状况的一种方法。它们的基本公式分别如下:

贸易竞争力指数公式为:$TC_{ij}=(X_{ij}-M_{ij})/(X_{ij}+M_{ij})$。[②]通常,$0.8\leqslant TC_{ij}\leqslant 1$说明i国第j种产品具有很强的竞争力;$0.5\leqslant TC_{ij}<0.8$,具有较强竞争力;$0<TC_{ij}<0.5$,具有强竞争力;$TC_{ij}=0$,具有一般竞争力;$-0.5\leqslant TC_{ij}<0$,具有低竞争力;$-0.8<TC_{ij}<-0.5$,具有较低竞争力;$-1\leqslant TC_{ij}\leqslant -0.8$,具有很低竞争力。显示性比较优势指数的基本公式为:$RCA_{ij}=(X_{ij}/X_{it})/(X_{wj}/X_{wt})$。[③]当$RCA_{ij}\geqslant 2.5$,说明i国第j种商品具有很强的竞争力;$1.25\leqslant RCA_{ij}<2.5$,具有较强的竞争力;$0.8\leqslant RCA_{ij}<1.25$,具有一般的竞争力;$RCA_{ij}<0.8$,具有弱的竞争力。

一般来说,处于“很低”和“很强”竞争力状态的产品往往表现出产业间贸易倾向,趋于“一般”竞争优势的产品表现出产业内贸易状态。在考察产业内贸易水平时,常用的指数有格鲁贝-劳埃德指数(Grubel-Lioyd index,简称GLD),其基本公式是:$GLD=\{1-[|X_{ig}-M_{ig}|/(X_{ig}+M_{ig})]\}\times 100$,其中$100\geqslant GLD\geqslant 0$。当GLD=0时,表示i国g部门的贸易属于部门间的贸易;GLD=100时,表明该部门的全部贸易属于部门内贸易;当100>GLD>0时,表明该部门部分贸易属于部门内贸易。

本文的基本思路是:根据中美不同的统计口径,运用贸易竞争力指数,从类上(2001~2006年)和章上(2003~2006年)分别计算出中美双方全部贸易产品竞争力指数;其后剔除进口额或出口额小于4亿美元的产品,运用显示性比较优势指数分析美国在对华贸易上处于“很低”及“较低”竞争力状况的产品

(共 59 章)在世界贸易中的竞争力状况;最后采用格鲁贝一劳埃德指数分析美国在世界贸易中也处于弱势产品(35 章)的产业内贸易水平状况,最后指出美国对华贸易逆差的主要原因及实现双边贸易平衡的途径。

三、从产品“类”和产品“章”上的分析

1. 按照《国际贸易标准分类》SITC Rev. 3,从产品“类”的层次对中美双边贸易中两国产品竞争力状况进行比较

根据中方统计数据计算,2001～2006 年中国贸易产品竞争力状况为:

(1)6 年中,中国对美初级产品的出口量与进口量分别提高了 2.29 倍和 1.87 倍,初级产品总体处于“低”竞争力水平。其中 2003 年、2004 年和 2006 年因饮料与烟草(1 类)、燃料以外的非食用原料(2 类)、动植物油(4 类)的进口猛增,使得这些产品的竞争力由“强”转为“低”或由“较低”转为“很低”状况。

(2)从工业制成品来看,这一时期总体水平“较强”。其中杂项品(8 类)处于“很强”状态;制成品(6 类)处于“较强”水平;而化学及相关产品(5 类)则处于“低”水平。从出口增长速度看,机械及运输设备(7 类)的出口增幅最大,6 年里提高了 4 倍多,其次是制成品增加了 3.46 倍。

(3)中国产品总体处于“强”竞争力状况。贸易竞争力指数(TC_{ij})由 2001 年的 0.3492(强)上升到 0.5400(较强),进而又微升到 0.5491(较强)。

根据美方统计,2001～2006 年美方对华贸易产品的竞争力状况为:

(1)入世以来,美国向中国出口的初级产品增加了近 2 倍,而从中国进口只增加 1.4 倍,初级产品总体处于“强”竞争优势。其中燃料以外的非食用原料(2 类)、动植物油(4 类)处于“较强”或“强”、“很强”状态;矿物燃料、润滑油及有关原料(3 类)处于“较低”竞争力状态;饮料及烟草(1 类)的竞争力状况由“较低”上升为“低”,进而 2006 年达到“强”状态。

(2)工业制成品总体上处于“较低”竞争力状态。6 年中,工业制成品对华出口增加 1.56 倍,而从华进口则扩大了 1.79 倍,从 1 069 亿美元增到 2 987 亿美元。从各类产品来看,化学及相关产品(5 类)由 “低”到“强”,又到“低”;机械及运输设备(7 类)、未分类产品(9 类)处于“较低”状态;制成品(6 类)和杂项品(8 类)基本上处于“很低”竞争力状况。

(3)从总体上看,美国对华贸易产品处于“较低”竞争力状态。

显然,无论按中方统计,还是按美方统计,从类上看,双边贸易产品的竞争力格局是:中方在工业制成品上具有“较强”竞争优势,而在初级产品上具有“低”竞争力;美方正好相反,在初级产品上具有“强”竞争优势,而在工业制成品上具有“较低”竞争力。不过,如果我们进一步从章上进行分析就会发现:那些在类上处于“低”或“较低”竞争力水平的产品,在章上的表现却并非如此,其中有些产品表现出“强”、“较强”甚至“很强”的竞争力状态。

2. 从产品“章”上进行分析

这里利用联合国统计司公布的数据，根据2002年《协调商品名称和编码制度》(The Harmonized Commodity Description and Coding System，2002，简称HS2002)的分类统计，依次对2003～2006年中国与美国的97章(77章为空章)产品的竞争力状况进行考察。

根据中方统计数据计算，2003～2006年中国章上产品竞争力指数状况为：

(1)中国产品在章上的贸易竞争力状况，总体上是由“强”上升到“较强”。其中处于“强”或以上竞争力优势的产品共计64章，在全部章数中占据2/3比重；连续三年均处于“很强”竞争力的产品有28章，占总章数的29%以上，它们是皮制品(42,)、衣物及辅助部件和编织品(61、62、63)、鞋类(64)、头饰(65)、羽毛和绒毛及制品(67)、陶瓷器(69)、铁或钢制品(73)、工具与器具等(82)、贱金属混杂制品(83)、铁路机车(86)、家具(94)、玩具(95)、杂项(96)，此外还有可食蔬菜和根茎类植物(07)、咖啡(09)、肉鱼或甲壳类配制品(16)、炸药(36)、秸秆(46)、丝(50)、其他植物纺织品纤维(53)、地毯(57)、伞(66)、钟表(91)、乐器(92)、武器弹药(93)、艺术品与古董(97)。2006年这些产品出口额达到689.9亿美元，在中国对美出口额中占到33.85%。

(2)处于“较低”或“很低”竞争力状况的产品共计12章，约占章数的13%。其中连续两年以上处于“很低”或接近“很低”状态的产品有肉类(02)、谷类品(10)、油菜籽和产油果(12)、矿石(26)、化肥(31)、未加工皮革(41)、木材纸浆(47)、棉织品(52)、航空飞行器(88)。2006年这9章产品的进口额148.3亿美元，占中国从美进口额的25%。

(3)值得注意的是，在类上“低”竞争力的化学及相关产品(5类)，在章上并不都表现为“低”竞争力，如无机化学(28)、药剂品(30)、化妆品(33)、炸药(36)、摄影或电影品(37)等产品2003～2005年的竞争力指数为“强”或“较强”甚至“很强”。同样，在类上表现为“较强”竞争力的制成品(6类)、机械及运输设备(7类)，在章上并不都是如此，如棉制品(52)、航空飞行器(88)、医疗器件(90，2006年才微有改变)等表现为“很低”或“低”竞争力状态。其中航空飞行器一章，2005年中国从美进口33.5亿美元，2006年上升到56.3亿美元，占全部进口比重9.5%。

(4)一些产品竞争力的弱势状态正在改变。比如一直在章上处于“很低”竞争力状态的化肥(31)，其竞争力指数2006年已经从前两年的－0.8以上(很低)上升到－0.6(较低)；而谷物(10)2006年由于出口大增(490%)，进口锐减(－58.6%)，竞争力指数从－0.9862(很低)上升到－0.0901(低)。

根据2003～2006年按美方统计数据计算的美国对华贸易的各章产品的竞争力情况：

(1)在双边贸易中，虽然美国总体贸易竞争力水平处于“较低”状态，但在

章上具有“较强”或“很强”竞争优势的产品共计 11 章,它们是:肉和可食肉杂碎(2)、谷类品(10)、油菜籽(12)、动植物油(15)、矿石(26)、化肥(31)、未加工皮革(41)、木材纸浆(47)、棉织品(52)、镍及镍制品(75)、航天飞行器(88)。2006 年上述产品对华出口额达 143.88 亿美元,占对华全部出口额的 26%。

(2)具有“很低”竞争力的产品共计 35 章,它们是:活树和其他植物(06)、可食蔬菜和根茎类植物(07)、咖啡(09)、肉鱼或甲壳类配制品(16)、蔬菜、水果及坚果配制品(20)、炸药(36)、皮制品(42)、软木及制品(45)、秸秆(46)、印刷品(49)、丝(50)、其他植物纺织品纤维(53)、地毯(57)、编织品和衣物及辅助部件(60、61、62、63)、鞋类(64)、头饰(65)、伞(66)、羽毛和绒毛及制品(67)、石头等建筑材料(68)、陶瓷器(69)、宝石(71)、铁或钢制品(73)、锡及制品(80)、工具器具(82)、贱金属混杂制品(83)、钟表(91)、乐器(92)、武器弹药(93)、家具(94)、玩具(95)、杂项(96)、艺术品与古董(97),占总章数的 36%。

(3)前面按中方统计数据计算的双边贸易中中方在章上具有“很强”竞争力的铁路机车(86),按美方统计数据计算,美方并不具有“很低”的竞争力,相反,从 2003～2006 年该章产品美国对华出口增加了 5.6 倍,而从中国进口只增加了 1.7 倍,进而该章产品贸易竞争力指数由－0.6388(较低)提高到－0.3076(低)。

按中、美各方统计数据计算出来的产品贸易竞争力状况见表 1。

表 1　按中、美各方统计数据计算的 TC 结果比较(2003～2006 年)

<table>
<tr><th>中国产品竞争力状况(按中方统计数据计算)</th><th>章　号(HS2002)</th><th>美国产品竞争力状况(按美方统计数据计算)</th></tr>
<tr><td rowspan="2">很强(28)</td><td>86</td><td>较低(1)</td></tr>
<tr><td>07、09、16、36、42、46、50、53、57、61～67、69、73、82、83、91～97</td><td rowspan="2">很低(35)</td></tr>
<tr><td rowspan="2">较强或强(40)</td><td>06、20、45、49、60、68、71、80</td></tr>
<tr><td>03、05、13、17～19、22、25、27、28、30、33、37、39、40、43、44、48、51、54、58、59、70、72、76、78、79、81、84、85、87、89</td><td rowspan="2">较低或低(42)</td></tr>
<tr><td rowspan="3">较低或低(19)</td><td>01、08、11、14、23、29、32、34、56、90</td></tr>
<tr><td>21</td><td rowspan="3">较强或强(13)</td></tr>
<tr><td>04、15、24、35、38、55、74、75</td></tr>
<tr><td rowspan="2">很低(9)</td><td>10、26、31、52</td></tr>
<tr><td>02、12、41、47、88</td><td>很强(5)</td></tr>
<tr><td>由强到较强</td><td>总　体</td><td>较低</td></tr>
</table>

注:括弧内数字表示“合计章数”,总计章数为 97 章(第 77 章为空章)。

从逻辑上说,凡中方处于强竞争优势的产品,美方必然处于低竞争优势状态;反之亦然。但观察表 1 我们却看到了例外:章号为 01、08、11、14、23、29、32、34、56、90 的 10 章产品,中方与美方都处于“较低”或“低”竞争力状态。分析其原因主要在于双边统计口径的不一致。比如,美方将中国大陆由香港转口来的进口计算到从中国进口的总额中,但却没有将自己运往香港转口到中

国大陆的出口计入到对中国的出口总额中。反之,中方也是如此。由此,双边统计数据出现较大差异。以章上产品肥皂(34)为例,2006 年按中方统计,中国对美出口 1.2 亿美元,进口 2.8 亿美元,中方逆差 1.6 亿美元。但按美方统计,美国进口 2.7 亿美元,出口只有 1.9 亿美元,美方逆差达 0.8 亿美元。如此,该年双方竞争力指数都处于负值的"低"竞争优势状况。

四、双边竞争力状况的进一步分析

众所皆知,美国是资源丰富、农业发达、技术先进的发达国家。然而根据上述分析,无论是初级产品,还是工业制成品,美国对华贸易中都出现了大量低竞争力产品。为了了解这些产品的实际竞争力,有必要根据美方统计数据,运用显示性比较优势指数考察美国对华贸易产品中处于"很低"和"较低"竞争力的 59 章产品在世界贸易中的竞争力指数状况。

通过计算,我们列出美国在对华双边贸易中表现为"很低"或"较低"竞争力状态的 59 章产品,见表 2。

表 2　美国 59 章产品竞争力状况在双边与多边贸易中的比较(2003～2006 年)

<table>
<tr><th>双边贸易中的
产品竞争力状况
(根据 TC 指数)</th><th>章　号(HS2002)</th><th>世界贸易中的
产品竞争力状况
(根据 RCA 指数)</th></tr>
<tr><td rowspan="4">很低(35)</td><td>93、97</td><td>较强</td></tr>
<tr><td>36、49、71</td><td>较强</td></tr>
<tr><td>07、20、57、60、82、83、92</td><td>一般</td></tr>
<tr><td>06、09、16、42、45、46、50、53、61～69、73、80、91、94～96</td><td rowspan="2">弱</td></tr>
<tr><td rowspan="3">较低(24)</td><td>03、17～19、22、25、27、43、44、58、78、89</td></tr>
<tr><td>13、33、39、40、48、70、84～87</td><td>一般</td></tr>
<tr><td>05、28</td><td>较强</td></tr>
</table>

(1)有 7 章产品在世界贸易中表现为"很强"或"较强"的状况,它们分别是:武器、弹药及零部件(93),艺术收藏品和古董(97),动物制品(05),无机化学(28),炸药、烟火产品(36),印刷品(49),珠宝(71)。

(2)有 17 章产品在世界贸易中处于"一般"竞争力状态,它们主要有:机械设备及部件(84)、电机设备和零件(85)、铁轨机车及零件(86)、除铁路或电车轨道车辆以外的运行器(87)、乐器及部件和辅助品(92)、玻璃及器皿(70)、工具与匙叉(82)、贱金属及制品(83),另外还有蔬菜、水果、精制油和树胶脂、化妆品、塑料及制品、橡胶及制品、纸与纸浆及制品、地毯、编织品等。换言之,美国这些产品在世界贸易中具有一定的竞争力,其中机械设备及部件出口,美国在世界出口中占到 18.22%,电机设备和零件出口占到 14.99%。

美国这些产品在对华双边贸易中显示出"很低"或"较低"竞争力状况的主要原因在于:1)美国在高科技产品上(比如军事武器、高技术装备)对华出口进行限制;2)美国的跨国公司为降低成本将部分生产外包到中国;3)中国同类产

品(比如玻璃器皿、工具匙叉、珠宝等)价格竞争上的优势;4)中国市场对美国高价格产品(比如化妆品等)需求上的局限。

(3)美国在对华双边贸易中表现为“很低”或“较低”竞争力状态的59章产品中有35章产品在世界贸易中处于“弱”竞争力状态。说明通过贸易设限阻止中国产品进入美国市场的政策并不能增加美国就业,因为其他国家的产品会很快填补中国产品在美国市场的份额,结果只是增加美国消费者的支出。

(4)美方在“类”和“章”两个层次上表现出产品竞争力差异的事实,促使我们作出如下设想:如果再往“目”层次上进行考察,产品的竞争力状况可能又会出现不同。当然这要涉及到上千个“目”上产品的计算。为了使问题简单化,这里采用格鲁贝一劳埃德指数进行分析。

假定以 20≥GLD>0 表示“很低”部门内贸易水平;40≥GLD>20 表示“较低”部门内贸易水平;60≥GLD>40 表示“一般”部门内贸易水平;80≥GLD>60 表示“较高”部门内贸易水平;100>GLD>80 表示“很高”部门内贸易水平,则在美中双边贸易中,这 35 章的情况见表 3。

表 3　美国 35 章“弱”竞争优势产品的格鲁贝一劳埃德指数(2003～2006 年)

序号	产品名称(HS2002)	2003 年	2004 年	2005 年	2006 年	序号	产品名称(HS2002)	2003 年	2004 年	2005 年	2006 年
03	鱼和甲壳类	31.11(较低)	39.63(较低)	46.03(一般)	45.06(一般)	61	衣物和辅助部件,编织或钩编织物	0.36(很低)	0.51(很低)	0.67(很低)	0.25(很低)
06	活树和其他植物	6.51(很低)	16.07(很低)	15.10(很低)	23.93(较低)	62	不包括编织或钩编织品衣物及部件	0.20(很低)	0.33(很低)	0.21(很低)	0.17(很低)
09	咖啡,茶叶;香料	2.17(很低)	2.46(很低)	7.58(很低)	17.87(很低)	63	其他制成纺织品;套装等	0.57(很低)	0.50(很低)	0.75(很低)	0.60(很低)
16	肉、鱼或甲壳类配制品	11.31(很低)	11.43(很低)	15.16(很低)	13.24(很低)	64	鞋类,松紧鞋等;制品部件	0.67(很低)	0.54(很低)	0.63(很低)	0.80(很低)
17	糖和糕点糖果	58.91(一般)	67.67(较高)	44.43(一般)	45.04(一般)	65	头饰和头饰部件	0.11(很低)	0.29(很低)	0.20(很低)	0.20(很低)
18	可可粉和可可粉配料	98.95(很高)	51.13(一般)	38.61(较低)	42.66(一般)	66	伞,拐杖,鞭子	0.16(很低)	0.17(很低)	0.19(很低)	0.51(很低)
19	谷物、面粉、淀粉或牛奶配料及制品	34.17(较低)	34.69(较低)	32.62(较低)	31.32(较低)	67	精致羽毛和绒毛及制品	1.06(很低)	0.80(很低)	0.76(很低)	0.97(很低)
22	饮料、酒精和醋	26.61(较低)	43.18(一般)	54.02(一般)	26.10(较低)	68	石头,石膏,水泥,石棉,云母等材料	9.38(很低)	14.30(很低)	13.50(很低)	13.37(很低)
25	盐;硫磺;土壤和石头;涂灰泥材料	39.69(较低)	35.24(较低)	26.89(较低)	18.21(很低)	69	陶瓷品	6.78(很低)	6.46(很低)	5.33(很低)	5.38(很低)
27	矿物燃料,从中提炼蒸馏矿物油产品	42.27(一般)	33.15(较低)	21.75(较低)	28.00(较低)	73	铁或钢制品	6.14(很低)	9.73(很低)	8.57(很低)	8.18(很低)
42	皮制品;鞍具和鞔具	0.27(很低)	0.35(很低)	0.33(很低)	0.35(很低)	78	铅和铅制品	29.16(较低)	90.27(很高)	35.21(较低)	9.30(很低)
43	毛皮和人造皮及制品	19.53(很低)	36.34(较低)	42.69(一般)	50.23(一般)	80	锡及锡制品	12.13(很低)	7.31(很低)	9.79(很低)	11.19(很低)
44	木材和木制品;木炭	30.38(较低)	30.60(较低)	30.36(较低)	27.95(较低)	89	轮船,小船和浮式建筑	50.75(一般)	66.21(较高)	32.27(较低)	8.66(很低)
45	软木和软木制品	31.97(较低)	14.19(很低)	9.45(很低)	16.83(很低)	91	钟表及零件	0.77(很低)	0.71(很低)	0.01(很低)	0.91(很低)
46	秸秆、针茅草或其他打褶材料制品	0.53(很低)	0.97(很低)	1.72(很低)	3.08(很低)	94	家具;卧具等	1.23(很低)	0.99(很低)	1.14(很低)	1.13(很低)

续表3 美国35章“弱”竞争优势产品的格鲁贝—劳埃德指数(2003~2006年)

序号	产品名称(HS2002)	2003年	2004年	2005年	2006年	序号	产品名称(HS2002)	2003年	2004年	2005年	2006年
50	丝	20.14(较低)	18.40(很低)	17.81(很低)	8.79(很低)	95	玩具,游戏和体育用品;以及零部件	0.39(很低)	0.65(很低)	0.64(很低)	0.46(很低)
53	其他植物纺织品纤维;纸纱线及编织品	2.87(很低)	7.62(很低)	2.58(很低)	2.39(很低)	96	杂项	2.37(很低)	2.37(很低)	2.34(很低)	2.78(很低)
58	特制编织物;鞋带,挂毯;饰物等	26.18(较低)	31.63(较低)	25.67(较低)	17.25(很低)	全部产品		29.66(较低)	28.32(较低)	27.74(较低)	30.60(较低)

一般来说,处于竞争力十分弱势或强势的产品其格鲁贝—劳埃德指数往往趋向零,即表现为产业间贸易,或者产业内贸易水平处于“很低”状态。但根据表3,美国在世界贸易中处于“弱”势、且在美中双边贸易中又处于“很低”或“较低”竞争优势的产品,在双边贸易中并不都是产业间贸易或者是产业内贸易水平处于“很低”状态,像鱼类、糖和糕点、可可粉、谷物、饮料、矿物燃料、毛皮与人造皮制品、木材、船舶等产品产业内贸易GLD指数均高于20。这说明存在“目”层次优势产品的可能性,或者至少说明美国作为资源大国和资本大国的特点在双边贸易中还是得到了部分展现。这暗示在不考虑其他因素的前提下,与其他弱势产品相比,这些产品提升竞争力的可能性更大。美国通过扩大异质性产品的生产量,或通过提升部门内生产的技术水平,扩大部门内的专业化分工,是完全有可能改变这些产品贸易竞争力劣势状况的。

此外,从表3中我们还可以看到:处于产业间贸易的产品主要是劳动密集型产品,这反映出中国作为劳动力资源丰富大国的特点,优势产品集中在低价位章别上。这从另一个侧面说明,中美双边贸易的产品生产已经形成了建立在要素与成本优势以及规模经济基础上的国际分工格局,只要美国利用其在高新技术上的优势,放松对华出口管制,是完全能够实现对华贸易平衡的。

五、结论与建议

从产品竞争力优势分析中得出以下结论与建议:

(1)美国对华贸易逆差的不断扩大是与其产品在世界贸易中竞争优势不断下降相吻合的。美国在对华贸易中表现为“很低”或“较低”竞争力状态的59章产品中,有35章产品在世界贸易中也处于“弱”竞争力状态。2006年美国对外贸易逆差额达到8 822.54亿美元,相当于本国经济的7%,其中74%的贸易逆差来自除中国以外的其他贸易伙伴。因此,美国要扭转贸易逆差,单靠对外施加政治压力是不行的,其根本还是应该改变对外贸易的思维方式,根据比较优势原则进行国际分工,将传统的劣势部门生产转移到国外,同时发挥其科技优势,加强部门内贸易分工。此外,更为重要的是放松高科技出口的贸易管制,比如放松高技术电信设备对华出口的管制等等。

(2)对华高技术出口的管制政策阻碍了中美双方实现贸易平衡。美国在

对华双边贸易中表现为“很低”或“较低”竞争力状态的59章产品中,有7章产品在世界贸易中表现为“强”或“较强”的状况,其中包括武器弹药及零部件、无机化学等产品。美国是世界上最大的武器输出国,但由于受意识形态的影响,美国在对华武器及相关产品出口方面实行种种限制,比如对贫铀实行对华出口管制。这些高价值产品或技术的管制降低了其实现贸易平衡的可能性。

(3)统计口径的不一致夸大了美国对华的贸易逆差。在“章”上的一些产品,比如活动物、果类、制粉类、蔬菜、有机化学、鞣皮或染色精、肥皂、毛毡和非编织纺织品、毛麻线及绳索、光学品、精确仪器及零部件等产品,中方与美方都处于“较低”或“低”竞争力状态。其原因在于双方统计口径的不一致,由此类似计算扩展到其他产品,美国对华贸易逆差就被大大的高估了。

(4)扩大部门内专业化分工是实现贸易平衡的途径之一。根据以上分析,美国在世界贸易及美中双边贸易中均处于“很低”或“较低”或“弱”竞争优势的产品,并不都是存在于产业间贸易或处于“很低”水平的产业内贸易中,这说明在这些产品中的某些项目上,美国拥有一定的竞争力,因此扩大部门内专业化分工,有助于实现贸易平衡。

(5)扩大美方优势产品的进口有利于中方整体利益。从“类”上考察,无论是按中方或按美方统计数据计算,总体上美国对华贸易产品呈现出“较低”竞争力状态;但是从“章”上考察,美国在农产品、矿产品、原料、航空器等产品贸易上都有着“很强”的竞争力。对中国而言,继续保持并扩大这些产品的进口,既有助于缓解贸易平衡问题上的压力,也有利于争取美国的利益集团——航空集团、农业集团(最强大的利益集团)的支持。此外,扩大这些产品的进口也有利于缓解中国经济发展中面临的日益严峻的问题,如人口不断膨胀对粮食需求的增加;城市化进程加快、交通运输业发展对大量耕地的侵占,东部沿海地区及全国各大中城市周边农村人均占有耕地面积日益缩小;工业生产规模扩大对矿产资源需求的增加及所带来的植被破坏、水土流失现象的扩大等问题。

(6)制定长期贸易平衡政策以替代短期消除贸易摩擦的行为。中方应以政策鼓励企业以投资替代出口,将部分低附加值的加工工业、非政府鼓励的产业转移到国外,以提升产品层次替代低价竞争,以取消美国对我优势产品(主要是农产品、矿产品、原料、航空器产品)的贸易限制来替代不定期的赴美采购行为;提高人民币币值来减少贸易顺差,以抑制国内的通货膨胀压力。

总之,实现贸易平衡的关键还在于美方,只要美国充分利用其在高新技术上的优势,放松对华出口管制,提高产业内分工的层次,实现对华贸易平衡是完全有可能的。

注释:

①参见2007年2月28日美国商务部副部长拉文在国际贸易协会的演说,《参考消息》,

2007-03-02(8);参见“美威胁将‘很快’向WTO起诉中国”,《参考消息》,2007-02-24(1)。

②式中,TC_{ij}代表i国第j种产品的贸易竞争力指数,$-1\leqslant TC_{ij}\leqslant 1$;$X_{ij}$代表i国第j种产品的出口值;$M_{ij}$代表i国第j种产品的进口值。

③式中,RCA_{ij}表示i国第j种产品的显示性比较优势指数,X_{ij}表示i国第j种产品的出口额,X_{it}表示i国全部产品的出口总额,X_{wj}表示世界第j种产品的出口额,X_{wt}表示世界所有商品的出口总额,$RCA_{ij}\geqslant 0$。

参考文献:

[1]冯飞.入世后过渡期我国重点产业竞争力评价[DB/OL].http://www.cacs. gov.cn,2005-09-09.

[2]朱钟棣,郭羽诞,兰宜生.国际贸易学[M].上海:上海财经大学出版社,2005.

[3]中华人民共和国商务部.综合司商务统计[DB/OL].http://www.mofcom.gov.cn,2007-08-01.

[4]United Nations Commodity Trade Statistics Database. Statistck Divison [DB/OL]. http://comtrade.un.org,2007-08-01.

Research again to Sino-U.S. Bilateral Trade Balance An Analysis Perspective of Trade Products' Competitiveness

LIN Jue

(*School of International Business Administration*, *Shanghai University of Finance and Economics*, *Shanghai* 200433, *China*)

Abstract: The paper separately calculated and contrasted all trade products' competitiveness index (TC) and revealed comparative advantages index(RCA) between both countries on the two levels of “Section” (2001~2006) and “Chapter”(2003~2006), through using the different statistical caliber data of both governments. Further, the article inspected the world competitive situation of American products being in “very low” or “lower” competitiveness in bilateral trade. At last, the article also used Grubel-Lloyd index (GLD) to study the intra-industries trade level of American 35 chapters “weak” products in the world trade. Based on above analysis, the article pointed out the primary cause of U.S. deficit to China and the way to realize the balance in bilateral trade.

Key words: Sino-U.S. trade balance; competitiveness comparison; intra-industry trade and inter-industry trade

(责任编辑:金　澜)