

中小企业成长中企业制度变迁的作用及借鉴

鲁德银¹, 蔡根女¹, 陈正², 张小青²

(1. 华中农业大学 经贸学院, 湖北 武汉 430070; 2. 湖北省统计局, 湖北 武汉 430071)

摘要:本文在用比较平均数和方差分析的方法分析了湖北省国有中小工业企业制度变迁对中小企业成长的贡献之后认为, 制度变迁是使国有中小企业摆脱低速和持续衰退的重要途径; 企业制度是为了确保企业利益相关者分享企业持续成长的权益, 尽可能调动一切积极因素促进企业成长; 初始产权的明晰是企业成长的必要条件, 但不是充分条件; 诱致性的企业制度演进可以修正初始产权缺陷。产权适度集中, 有利于企业成长。借鉴意义在于: 企业要根据持续成长的要求, 做好初始制度安排, 适时进行产权制度和治理结构的诱致性变迁, 建立共同治理结构和人力资本产权制度。

关键词:企业制度; 中小企业; 成长; 制度变迁

中图分类号:F402 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-9952(2003)12-0060-08

从 1995 年到目前为止, 我国基本上完成了国有中小企业改制。这次国有中小企业改制取得了巨大成功, 而且改革深度和力度之大, 远超历次改革, 其改革的成效也具有很大的说服力, 其经验和教训对民营企业 and 国有大型企业的改革具有重要的借鉴意义。

数据和方法的可靠性检验:本研究所用的全部数据由湖北省统计局企业调查队提供的“2001 年湖北省国有中小企业改制情况调查”的随机抽样数据(共 337 户。其中, 中型和小型各占一半; 完成改制的企业 183 家, 占 54.3%; 正在改制的企业 118 家, 占 35.0%; 尚无改制意愿的企业 34 家, 占 10%)。以普查资料(2001 年 12 月 31 日的“湖北省第二次基本单位普查公报中”的按营销额和雇员人数分组的企业法人数据)为总体, 运用 SPSS 统计软件在 $\alpha=0.05$ 水平下通过 Chi-Square 检验, 确定样本与总体属同一指数分布。因此, 数据是可靠的。为了减少行业成长率的影响, 从中筛选国有中小工业企业作为基本分析样本进行分析。这些国有工业企业完全相互独立, 而且因变量(国有中小工业企业的销售增长率和净资产增长率)呈正态分布^①, 完全满足多重比较方差分析的基本条件。

基本思路是:首先比较不同企业制度下企业群体平均销售增长率和净资产增长率, 初步判断制度变迁对中小企业成长的作用的方向和大小, 再通过多重比较检验分析找出哪种制度对中小企业成长有显著性的贡献(按质量因素分组得到的组平均数差异是否具有经济学和管理学意义, 还需要进行统计学上的检验, 以说明组平均数差异是否显著, 即这个质量因素影响的方向和大小)。然后综合判断制度变迁对中小企业成长的作用力大小和方向。最后进行理论解释。

一、国有中小企业成长中的企业制度变迁的效果分析

(一) 改制对中小企业成长的作用

制度经济学认为, 制度变迁的效率随其进程由收益递增逐步转向递减。同时, 以此为假设,

收稿日期: 2003-08-14

作者简介:鲁德银(1962—), 男, 湖北孝感人, 华中农业大学经贸学院副教授; 蔡根女(1944—), 女, 湖北武汉人, 华中农业大学经贸学院教授, 博士生导师; 陈正(1956—), 男, 湖北武汉人, 湖北省统计局高级统计师; 张小青(1968—), 女, 湖北武汉人, 湖北省统计局高级统计师。

为考察改制对国有中小企业持续成长的促进或阻碍作用,我们将国有中小企业制度变迁的进程分为 A(已经完成改制)、B(正在改制)和 C(没有改制)三组,用 SPSS 处理结果见表 1 和表 2。

从表 1 看到,完成改制的中小企业的成长性较好,平均销售增长率为 10.4%,平均净资产增长率达 22.3%,说明完成改制的企业成长性很好。正在改制的企业的销售增长率最高,达 19.6%,说明对成长性的预期很高,市场前景较好,改制积极性很高。但净资产增长率为负增长,高达-42.9%,说明在国有中小企业改制中,国有资产严重流失。其原因在于普遍存在国有资产低估,或者优质资产剥离或过多无用或闲置的固定资产报废。这正说明新的产权主体对产权真实价值的关注。正在改制的销售增长率比完成改制的高,说明制度变迁的效率递减。

表 1 改制与成长性统计量

单位: %

成长指标	分组	有效样品数	平均数	标准差	95%置信区间	
					下限	上限
销售增长率	A	142	10.36	53.50	1.49	19.24
	B	96	19.63	102.30	-1.096	40.36
	C	30	-2.54	38.03	-16.74	11.66
	合计	268	12.24	73.75	3.376	21.11
净资产增长率	A	142	22.33	242.49	-17.906	62.55
	B	95	-42.913	267.97	-97.50	11.68
	C	30	-24.80	179.05	-91.65	42.06
	合计	267	-6.1804	246.97	-35.94	23.5785

表 2 表明,国有中小企业改制对销售增长率没有显著的促进作用;对净资产增长有显著的促进作用。完成改制的企业对正在改制的企业的平均净资产增长率要高出后者的 65.2%,具有显著的促进作用。

表 2 改制与成长性的多重比较检验

成长指标	检验方法 ^①	比较组(I)	被比较组(J)	平均值差异(I-J)	标准误	显著性概率 $\alpha=0.05$
销售增长率	Tamhane	A	B	-9.27	11.36	0.801
		A	C	12.90	8.26	0.329
		B	C	22.17	12.54	0.220
净资产增长率	LSD	A	B	65.23	32.60	0.046
		A	C	47.12	49.42	0.341
		B	C	-18.11	51.51	0.725

结论一:改制对湖北省国有中小企业销售增长率有一定的促进作用,对净资产有显著的作用。

(二) 产权对中小企业成长的作用

1. 产权明晰程度对中小企业成长的作用。产权的权益随企业的生存而存在,随企业成长而增加。产权明晰和主体到位能够确保投资者分享持续成长的权益,从而激励产权主体关注并努力实现企业的持续成长。据此假定,将国有中小企业产权明晰的改革分为:A(正在界定产权)、B(改制时界定了产权,产权清晰,产权主体到位)和 C(改制时没有界定产权,表明产权主体不到位)等三种情况,SPSS 处理结果见表 3 和表 4。

从表 3 看出,产权明晰的中小企业的成长性比较好,其销售增长率和净资产增长率都比较高,分别为 11.5%和 15.9%。正在界定产权的企业的销售增长率比较高,市场成长性较好,产权主体对成长的预期良好。但净资产为负增长,高达-42.4%,表明在产权界定中国有资产贬值严重或者原有不良资产比较多。对没有产权界定的企业,销售增长率很高,但净资产增长率很低,表明产权主体还没有到位,对企业成长性关注不够,经营者和员工的报酬过高,削弱了企业持续成长能力。

表3 产权清晰度与成长性的统计量

成长指标	产权分组	有效样品数	平均数	标准差	标准误	95%平均数置信范围	
						下限	上限
销售增长率	A	32	25.42	153.20	27.08	-29.81	80.66
	B	165	11.51	53.46	4.16	3.291	19.73
	C	8	29.34	80.99	28.63	-38.361	97.05
	合计	205	14.38	78.25	5.46	3.601	25.16
净资产增长率	A	32	-42.39	113.29	20.03	-83.241	-1.55
	B	165	15.92	227.12	17.68	-18.991	50.83
	C	8	0.17	5.37	1.90	-4.311	4.66
	合计	205	6.20	209.45	14.63	-22.64	35.05

表4 多重比较表明,产权清晰度对成长性没有显著性作用。

表4 产权清晰度与成长性的多重比较检验

成长指标	检验方法	比较组(I)	被比较组(J)	平均数差距(I-J)	标准误	显著性概率 $\alpha=0.05$
销售增长率	Tamhane	A	B	13.91	27.40	0.943
		A	C	-3.92	39.410	1.000
		B	C	-17.83	28.930	0.913
净资产增长率	LSD	A	B	-58.32	40.45	0.151
		A	C	-42.57	82.77	0.608
		B	C	15.75	75.81	0.836

结论二:产权清晰对湖北省国有中小企业成长有一定的促进作用。这意味着还有其他影响成长的因素使产权的激励作用不能充分发挥出来。按照超产权理论,市场体系不健全、产品市场竞争不充分、经理市场没有形成和产权主体的约束机制不健全都会制约企业制度变迁的效果。

2. 产权集中度对中小企业成长性的作用。经营者是企业持续成长的核心人物,具有发现市场机遇、规避成长风险、推动技术创新、谋划成长战略、加强科学管理重要作用。产权向经营者集中和经营者股权激励是产权制度变迁的重要内容。经营者持股程度在股份合作制和股份制企业中差异明显,因此重点对中小股份合作制和股份制企业中股权向经营者集中对成长性的影响进行分析。股权向经营者集中程度可分为:A(经营者从市场上招聘、没有持股)、B(经营者持大股东但不控股)、C(经营者与职工一样平均持股)和D(经营者控股)4种,SPSS处理结果见表5和表6。

表5表明:经营者持大股东但不控股的中小企业,其销售增长率和净资产增长率都很高,表明股权适当集中有利于经营者关注企业成长,经营者控股企业的销售增长率和净资产增长率都是负值,表明股权高度集中不利于企业成长。平均持股对经营者的激励不明显。值得注意的是,招聘经营者的企业成长性很好。

表5 产权集中度与成长性的统计量

成长指标	分组	有效样品数	平均数	标准差	标准误	95%的置信范围	
						下限	上限
销售增长率	A	41	17.41	94.36	14.74	-12.38	47.20
	B	39	14.84	55.55	8.90	-3.17	32.85
	C	30	7.53	42.53	7.76	-8.35	23.41
	D	29	-4.01	54.40	10.10	-24.71	16.68
	合计	139	10.09	66.91	5.68	-1.133	21.31
净资产增长率	A	41	20.04	335.25	52.36	-85.77	125.86
	B	39	28.93	284.61	45.58	-63.33	121.19
	C	30	1.15	86.32	15.76	-31.09	33.38
	D	29	-9.04	119.56	22.20	-54.52	36.43
	合计	139	12.39	244.06	20.70	-28.54	53.32

表6 多重比较分析表明股权向经营者集中对成长性没有显著促进作用。

表6 产权集中度与成长性的多重比较检验

成长指标	检验方法	比较组(I)	被比较组(J)	平均数差异(I-J)	标准误	显著性
						$\alpha=0.05$
销售增长率	LSD	A	B	2.57	15.02	0.864
		A	C	9.887	16.13	0.541
		A	D	21.427	16.29	0.191
		B	C	7.32	16.31	0.654
		B	D	18.86	16.47	0.254
		C	D	11.54	17.49	0.510
净资产增长率	LSD	A	B	-8.88	55.09	0.872
		A	C	18.90	59.18	0.750
		A	D	29.09	59.76	0.627
		B	C	27.78	59.82	0.643
		B	D	37.97	60.40	0.531
		C	D	10.19	64.14	0.874

结论三:在股份合作制和股份制企业中,经营者持股对企业成长有一定的促进作用。股权适度地集中于经营者有利于企业成长,过于分散或高度集中都不利于企业成长;招聘经理能促进企业成长。

(三)治理结构对中小企业成长的作用

治理结构是企业控制权和剩余收益权之间的配置结构,其作用在于通过对持续成长的剩余收益分配权的配置来激励和监督经营者和投资者共同关注企业持续成长。治理结构健全的标志是股东大会、董事会、监事会和经理权责制度的健全并有效运行。健全的治理结构能够确保投资者、经营者和员工以及债权人共同分享成长收益。治理结构在股份有限公司比较规范,因此选择中小型股份有限公司的治理结构来分析。将股份有限公司的治理结构分为:A(正在建立“三会”)、B(“三会”健全)、C(没有建立“三会”)和D(打算近期设立“三会”)等四类,SPSS处理结果见表7和表8。

从表7可以看出,“三会”健全的中小企业具有较高的成长性,销售额和净资产以两位数增长,而且标准误最小,95%平均数置信范围的下限为正增长率。初步表明健全的治理结构对企业成长的促进作用。正在建立“三会”的中小企业,销售增长率比较高,产权主体对市场成长性乐观,而净资产增长率为负数,表明产权主体对资产真实价值关注,已处理掉闲置的或报废的、已经贬值的固定资产。至今没有建立“三会”的企业,销售增长率比较高,但净资产增长率为负数,说明没有人关注企业净资产增长,或者所有者由于某种原因不能到位,不能行使所有者的产权,特别是剩余收益权。可见,健全的治理结构对企业持续成长有促进作用,治理结构不健全是导致企业不能持续成长的主要原因之一。

表7 治理结构与成长性的统计量

成长指标	分组	有效样品	平均数	标准差	标准误	95%平均数置信范围	
						下限	上限
销售增长率	A	42	23.32	135.99	20.98	-19.06	65.70
	B	117	12.77	60.10	5.56	1.77	23.78
	C	9	15.74	52.89	17.63	-24.92	56.40
	D	6	28.12	70.77	28.89	-46.15	102.39
	合计	174	16.00	84.28	6.39	3.39	28.61
净资产增长率	A	42	-30.93	115.87	17.88	-67.04	5.18
	B	117	28.75	222.13	20.53	-11.93	69.42
	C	9	-39.21	60.71	20.24	-85.88	7.46
	D	6	-10.96	40.92	16.70	-53.90	32.98
	合计	174	9.46	193.05	14.63	-19.43	38.35

表8 多重比较检验的结果说明,治理结构对中小企业成长没有显著性促进作用。

表8 治理结构与成长性的多重比较检验

成长指标	检验方法	比较组(I)	被比较组(J)	平均数差异(I-J)	标准误	显著性概率 $\alpha=0.05$
销售增长率	Tamhane	A	B	10.55	21.71	0.997
		A	C	7.58	27.41	1.000
		A	D	-4.79	35.71	1.000
		B	C	-2.97	18.49	1.000
		B	D	-15.34	29.42	0.997
		C	D	-12.37	33.85	1.000
净资产增长率	LSD	A	B	-59.67	34.66	0.087
		A	C	8.29	70.78	0.907
		A	D	-19.97	84.10	0.813
		B	C	67.96	66.65	0.309
		B	D	39.71	80.66	0.623
		C	D	-28.25	101.55	0.781

结论四:健全的治理结构对中小企业持续成长有一定的促进作用。不健全的治理结构在一定程度上阻碍中小企业持续成长。

综合以上分析汇总(见表9),可以得出总体结论:制度变迁对国有中小企业成长有一定的或显著性的促进作用。)

表9 制度资源在成长性来源中的总贡献

贡献因素	销售增长率	净资产增长率
制度资源	改制	+++
	产权明晰	+
	经营者持股	+
	治理结构	+

注释:“+”表示对成长有一定的促进作用,“+++”表示对成长有显著的促进作用。

二、理论解释

综上所述,制度资源是企业持续成长的基础性资源,成为企业持续成长的重要促进因素。具体讲有以下几点:

1. 企业制度变迁是使中小企业摆脱持续衰退的重要途径。大多数改制后的中小企业实现了高速增长,说明制度变迁是使国有中小企业摆脱低速和持续衰退的重要途径。这是因为企业制度能确保企业利益相关者获得企业持续成长的权益,企业直接或间接的利益相关者(包括投资者、经营者、核心员工、债权人、供应商、销售商和政府等等)对持续成长的利益追求是企业制度变迁的动力源。

2. 初始产权的明晰是企业成长的必要条件,但不是充分条件。企业持续成长决定于产权主体对其的关注程度。清晰的产权是人们关注企业成长性的原动力。产权的主要功能就是产权激励所有者关注企业持续成长,产权的主要功能就是保证各个生产要素的产权主体能够分享持续成长的收益。一般而言,每个产权主体在现行产权约束下追求自身利益最大化,理性的所有者追求长远利益,即积累和成长。从目前法律和会计制度来看,净资产即是所有者权益,净资产的增长即是所有者权益的增长。破产(企业成长的终结)将使所有权完全丧失。私有产权能使产权主体独享成长收益,更有效地驱动产权主体利用资源,促进企业成长。世界上历史悠久的著名企业,产权都是明晰的。大部分国有企业、集体企业和乡镇企业成长性差的主要原因在于产权没有明晰到个人或所有者不到位,无人关注企业成长或关注不足。特别是在竞争性行业中,乡镇企业

群体比国有企业的成长性要好,私营企业比乡镇企业更好,其根源在于产权机制——乡镇企业的产权主体虚置程度比国有企业要小得多,而产权受益要直接得多。因此,不同的企业组织制度,特别是产权制度和治理结构的差异是导致各类企业成长性差异的主要因素。但是,产权明晰并不能保证企业持续发展,无数产权清晰的中小企业死亡就是个证明。在我国市场经济还很不成熟的时期,产权明晰与否不是决定企业成长的惟一因素,其他因素如市场技术创新的机遇和风险等等都可能制约产权的作用,表现为产权清晰的企业比产权不清晰的企业,其成长性不一定高。关键在于初始产权模糊的中小企业,能否适应持续成长的要求适时进行产权变革。

3. 诱致性的制度演进可以修正初始产权缺陷,促进中小企业持续快速成长。国有中小企业和集体乡镇企业改制成功的案例都说明,制度变迁,如产权的明晰化和社会化可以修正初始产权的缺陷,解决企业持续成长的资金和人力资本的约束,大大改善企业的成长性。如联想集团、北大方正等国有事业单位和高校所办的科技企业,初始产权模糊,在相当时期迅速成长。近几年由于企业成长危机加深,进行产权改革,解决了企业成长的激励机制后,企业成长保持良好的势头,已经成长为国内著名的大型企业。国内的北京中企企业发展公司、江苏的熊猫电子、浙江的横店集团、正泰集团有限公司和万向集团,山东的诸城四达公司和绝缘材料厂^⑥,国外的松下、杜邦、微软等著名企业,开始时都是家族企业,后来,根据企业持续成长的要求,逐步进行产权的社会化改革,它们的家族资本现在只占很小比重,而且吸收优秀企业家管理,进行治理结构的变革。

4. 产权适度集中最有利于持续成长。结论三表明,产权过于集中或过于分散都不利于企业成长。在产权高度同一(特别是所有权、经营权、控制权和剩余收益权为同一权益主体)的企业,如私营企业、个体工商户、个人独资企业等,产权集中能使持续成长权益流失减少到最小,能够抓住一切可能成长机遇,还使持续成长放到战略目标的首位,无时不予关注。尤其是处于危亡时期,私营企业主正是在企业成长收益的激励下为生存而挣扎。中小企业产权高度集中是其顽强的生命力所在。但是一元化产权结构可能阻碍企业的持续成长:一元化产权结构往往导致把产权关系和血缘关系融为一体,企业始终无法摆脱个人和家庭而独立存在,企业成长长期受到个人和家族的困扰;切断社会人力资本和金融资本的进入,解决不了企业持续成长与企业家素质、接班人、技术、人力资本的矛盾。相反,产权过度分散会引起成长的产权利益外部性,降低产权对持续成长的激励。在一个小型企业里,成长的收益十分有限,产权平均化给每一个产权主体的预期收益很小,不具有激励作用,必然产生“搭便车”。由于股权过于分散或绝对平均导致产权主体的成长利益变小,因而在股权极度分散的上市公司、股份合作制企业和集体所有制企业中,普遍存在股东对企业成长性关注不够的问题。共有产权极易产生搭“企业成长便车”的问题,股权适度集中有利于大股东关注企业的成长性。

三、借鉴意义

从企业制度的层面看,中小型民营企业要实现持续快速成长,必须把握好两个关键敏感点:企业创立的初始产权安排和成长中的制度变迁。

(一)初始制度安排

企业成长是在特定的制度中进行的,制度尤其是初始产权制度成为企业持续成长的基础和起点。初始制度安排决定了企业成长的快慢和路径曲直。初始企业制度安排必须充分考虑企业持续成长的要求,主要有两点:

1. 初始产权明晰与模糊。受家族文化和政府对公有制偏好的影响,家族企业有意使初始产权内部边界模糊、乡镇企业有意使产权在社区成员之间的边界模糊,以利于争取社会、政府和家族的支持,节约创业成本,许多中小企业由此而快速持续成长。当企业快速成长到大中型企业后,不明晰产权带来利益摩擦,阻碍着企业的进一步成长。重新界定的代价很大,常常使企业解

体和分化,表现出成长路径漫长曲折。

2. 家族制能够适应持续成长。家族制已有几百年历史,目前在世界上普遍存在。国内外中小企业的初始制度绝大多数是家族制。据洛桑国际管理与发展协会统计,目前家族制企业的比重,美国达96%,意大利约99%,瑞典多达90%,瑞士约85%~90%,西班牙80%,英国为75%,葡萄牙70%。世界上历史悠久和著名巨型企业,其初始产权都是家族制,这充分说明家族企业的制度优势。判断一种企业制度是否合理的标准应当是看它是否适应持续成长的要求。凡是能通过“生存检验”和促进持续成长的企业制度都应该是有生命力的。随着企业的持续成长,家庭制企业必然产生诱致性的制度变迁。只要家族的人力资本能够支撑企业的持续成长,或者能够吸收优秀的企业家(从表5中A组得到验证)和核心员工加盟,或者有健全的社会服务体系,家族制企业就能够扬长避短,发挥优势,实现其持续快速的成长。

(二)企业制度变迁

企业制度变迁是要创造一种能够支撑企业持续成长的制度系统——现代企业制度。其路径主要是:

1. 产权社会化。随着中小企业的持续成长,初始产权的模糊性和单一性的约束越来越明显。要突破成长的极限或者摆脱低速成长的锁定,必须进行产权制度变迁。产权制度变迁的方向是产权逐步社会化。产权社会化(多元化)是企业持续成长的必然要求:(1)适度的产权社会化有助于较多的企业利益相关者关注和支持企业的成长,完善治理结构。企业所有权结构的变化以及由此导致了剩余索取权与企业控制权的对称,是企业持续成长的前提条件。(2)快速积聚企业持续成长的资本。关键在于中小企业能否适时采取适合自身成长的社会化形式。

2. 确立人力资本产权制度。企业失败的终极原因是它的人力资本产权设置不当。人力资本具有能动性,人力资本所有者在受到激励的时候,会不断地释放能量,创造佳绩;而在受到抑制时,则会将其人力资本闲置起来。例如日本著名企业持续成长的制度基础就是年功序列制度。这个制度承认人力资本产权要求,有利于人力资本的积累。现代产权制度的一个极为重要的内在要求是产权制度的设置必须充分调动人力资本的积极性,评价一个产权制度好坏的关键性标准,是产权制度是否充分调动了人力资本的积极性(魏杰,2000)。因此,尊重核心员工人力资本的产权要求,对关键专用人力资本实行产权激励,推行员工持股计划,建立人力资本收益与企业成长挂钩的企业制度。

3. 建立共同治理结构和利益共同体。共同治理结构和利益共同体能使企业利益相关者共同关注企业的成长,确保长期合作,成为当代企业制度的发展方向。德国职工董事和监事、美国的外部董事制度、日本的终身雇佣制和主银行制度、西方的职工持股计划和核心员工的股票期权等都是保护企业利益相关主体成长收益的制度安排,以确保合作重复进行。有效率共同治理结构是利益相关者共同分享持续成长的剩余索取权与控制权的基础。当投资者、经营者和员工等生产要素的产权主体共同分享管理权和成长剩余分配权时,企业持续成长的目标就为企业利益相关者所共同关注。为此,中小企业要根据持续成长的要求,适时推进资本经营的形式,以人为本,尊重人力资本的权利,建立多元化的产权结构和治理结构,适时向现代企业制度演变。

注释:

①受篇幅限制,这两个检验的过程和数据省略。

②分组与总体不具有方差齐次性,须用 Tamhane 法进行显著性检验;若具有方差齐次性,则用 LSD 法进行显著性检验。参见卢纹岱:《SPSS for Windows 统计分析》,电子出版社 2002 年版,第 159 页。方差齐次性检验省略。以下相同。

③参见陈乃醒:《中小企业成长案例评注》,民主与建设出版社,2002 年版。张承耀:《中国企业改革与发展案

例》,经济管理出版社 2000 年版。

参考文献:

- [1]杨瑞龙,周业安. 企业共同治理机制的经济学分析[M]. 北京:经济科学出版社,2001.
- [2]道格拉斯·诺斯. 制度、制度变迁和经济绩效[M]. 上海:上海三联书店,1994.
- [3]魏杰. 产权制度的设置必须注重人力资本[J]. 经济纵横,2000,(2):15~16.
- [4]John Gill. Factor affecting the survival and growth of smaller company [M]. Gower Publishing Company Ltd, 1985.
- [5]Mata J. Firm growth during infancy[J]. Small Business Economics,1994,6(1):27~40.
- [6]Penrose E T. The theory of the growth of the firm[M]. New York:Oxford University Press,1956,18;75.
- [7]Steinmetz L L. Critical stages of small business growth; When they occur and how to survive them[J]. Business Horizons,1969,2.

Effects and Reference of Enterprise Institutional Transition in the Growth of Small-and-medium Sized Enterprises

LU De-yin¹, CAI Gen-nu¹, CHEN Zheng², ZHANG Xiao-qing²

(1. School of Economics and Trade, Huazhong Agricultural University, Wuhan 430070, China;

2. Provincial Bureau of Statistics, Wuhan 430071, China)

Abstract: After analysing the contribution of enterprise institutional transition of the state-owned small-and-medium sized enterprises in Hubei province to the growth of these enterprises by employing comparative average mean and variance analysis, the paper holds that institutional transition is an important route for state-owned small-and-medium sized enterprises to get rid of low speed and sustainable recession and that enterprise institution is to ensure the rights of those relevant profit sharers of the enterprise to share the sustainable growth of the enterprise, to promote the growth of the enterprise by bringing every positive factors into play. It is one of the necessary conditions rather than full ones that original property rights are distinct. An induced enterprise institution evolution can correct faulty original property rights. Properly accumulative property rights are more beneficial to the growth. The significance of reference lies in that an enterprise should make a good arrangement of original institution, original property rights and the inducing transition of governance structure according to the requirements of sustainable growth in order to establish common governance structure and property rights system of human capitals.

Key words: growth; small-and-medium enterprises; enterprise institution; institutional transition