

# 经济学科学性的时空相对性

郝云宏

(西安交通大学 管理学院, 陕西 西安 710049)

**摘要:**当我们不考虑社会经济现象与自然现象之间的本质差异,试图用自然科学的科学性来规范经济学的科学性时,自然有足够的理由来说明经济学的非科学性,但是,当我们承认社会经济现象与自然现象之间的本质差异,并在此基础上讨论经济学的科学性的时候,问题就不再表现为经济学是否具有科学性,而是演变为经济学的科学性是怎样表现出来的。显然,在不同的时空条件下,经济学的科学性的表现形式有所不同,或者说,经济学的科学性在现实中总是表现为时空相对的科学性或条件限制的科学性。

**关键词:**经济学科学性的不一致性;经济学科学性的不充分性;经济学科学性的时空相对性

**中图分类号:**F011 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-9952(2002)07-0026-07

经济学的科学性何在?这是经济学研究中碰到的一个基本问题,也是引起争论较多的一个方面。有人将经济学称之为社会科学的“皇后”,也有相当一部分人怀疑经济学的科学性。在我们看来,经济学当然是一门科学,这不仅在于它可以用某些特有的方法和原理来解释社会经济现象,而且在于,不管现实中的学者们是否愿意验证、是否实际验证他们所提出或推崇的经济学方法、假定和原理,在一般的意义上讲,经济学的方法、假定和原理是可以验证的——不管是证伪还是证实。问题在于,相对而言,自然现象在本质上是比较简单的、稳定的、确定的,而社会经济现象在本质上则是比较复杂的、变化的、不确定的,这就导致经济学的方法、假定和原理在现实经济活动中的验证未必丝丝入扣,或者说,二者之间的关系并不完全确定,反映在验证方法上,经济学特别是主流经济学比较偏爱证伪主义,而不太愿意接受证实主义,从而使得经济学研究的结论乃至经济学本身都表现为一种或然性的东西。因此,当我们不考虑社会经济现象与自然现象之间的本质差异,试图用自然科学的科学性来规范经济学的科学性时,自然有足够的理由来说明经济学的非科学性,但是,当我们承认社会经济现象与自然现象之间的本质差异,并在此基础上讨论经济学的科学性的时候,问题就不再表现为经济学是否具有科学性,而是演变为经济学的科学性是怎样表现出来的。显然,在不同的时空条件下,经济学的科学性的表现形式有所不同,或者说,经济学的科学性在现实中总是表现为时空相对的科学性或条件限制的科学性。时空相对的科学性,或者条件限制的科学性,是经济学的科学性有别于自然科学的科学性的基本表现。

## 一、经济学科学性的不一致性——来自科学哲学的解说

从科学哲学的角度看,迄今为止,“科学”一词可以在三种不同的场合下使用,具有三种不同含义。据此可以对经济学的科学性做出不同的判断。

收稿日期:2002-04-08

作者简介:郝云宏(1962—),男,陕西宜川人,西安交通大学管理学院博士后流动站研究人员,青岛海洋大学工商管理系教授。

多数人赞同的是托马斯·库恩和伊姆里·拉卡托斯定义的科学,即科学的全部是方法,科学的关键是研究课题与范式;范式必须同时是综合的和开放的;一种范式的标志是所有赞同者具有相同学术地位及受教育水平等;最后,范式(即科学结构或研究框架)包括两个主要部分:一个为硬核,主要是科学家已承认的无可辩驳的事实;一个为防护带,是当某种假说被验证或反驳时,具有某种伸缩性的那一部分。据此,伊雷·埃特伯瑞和罗伯特·J·伯克哈德从范式的综合性和开放性以及范式的硬核所内含的无可辩驳的事实性出发,认为现代经济学,特别是所谓主流经济学或正统经济学是不科学的<sup>①</sup>。但是,也有人从范式及其硬核的形式出发,认为经济学在一定程度上还是可以看成是一门科学的(赵凌云,1998)。

然而,库恩—拉卡托斯的科学观受到了逻辑实证主义者的挑战。在他们看来,所谓科学,是一种经得起检验的知识整体,在这一整体中,各种尚未被推翻的命题相互之间具有逻辑上的一致性、综合性、可验性和客观性。据此,伊雷·埃特伯瑞和罗伯特·J·伯克哈德指出,无论是多数现代经济学家往往为逐名钓誉而发表的经济学文章,还是居支配地位的新古典经济理论的关键性命题,几乎均未经严格验证。现代经济学已经变成一种狭隘、停滞和封闭的思想体系,因而不是科学的,应该用科学的新范式来代替它<sup>②</sup>。

新历史主义者夏佩尔和达尔顿把科学形式论述为“信息群”。所谓科学研究的问题,是一组有相互联系的信息群。要进行科学研究,首先要发现问题,然后要弄清楚问题是由哪些有相互联系的信息构成的。小的问题是一个小信息群,大的问题是相当于一个学科那样的信息群,更大的问题则是几个学科之间的综合研究。这样,作为科学的学科的概念是很宽泛的。因此,从新历史主义者的观点来看,经济学至少是解决经济问题的“信息群”,因而在这个意义上说,现有的经济学应被看成是一种科学(赵凌云,1998)。

## 二、经济学科学性的不充分性——来自经济学家们的反省

对经济学科学性的怀疑来源于两部分人和两个方面,一部分是对经济学持有苛求眼光的人,即自然科学家和科学哲学家,他们把经济学与物理学作比较,要求经济学具有物理学实验那样的检验机制,逻辑实证主义者即这方面的代表。另一部分是对经济学现状极为不满的经济学家,他们发现,经济学是处于危机之中,甚至宣称“经济学已经死亡”。而且,就这一点而言,当今经济学家持有惊人一致的观点,以致于“有五个经济学家就会有六七种观点”的调侃。

其实,在经济发展的不同阶段,都有一部分经济学家对他们所从事的经济学研究的科学性提出怀疑。最早的当属古典经济学时期马克思、恩格斯对所谓“庸俗”经济学的批判。在他们看来,在英国,科学的古典政治经济学到李嘉图就结束了;在法国,到西斯蒙第也终结了;而在美国、德国等其他国家,古典经济学的产生之日,也就是其终结之日,因为,在这些国家,经济学一经产生就是庸俗的、辩护性的。马克思对经济学科学性的怀疑是与他经济学应具有阶级性,经济学应揭示资本主义生产方式内在历史规律的观点相联系的,因此,他对经济学科学性的怀疑带有浓厚的意识形态特征的色彩。

在新古典经济学时期,凡勃伦是一个卓尔不群的怀疑论者,他指出新古典经济学的一些基础性命题未经验证就成为整个经济学的基石的现象的确存在,而且这种状况的确一直延伸至今。

凯恩斯主义成为经济学主流的时期,对凯恩斯经济学科学性的怀疑内涵在以哈耶克为代表的自由主义者对凯恩斯国家干预论的批判之中得以体现。“凯恩斯热病”的蔓延淹没了哈耶克等人的批评。而1974年,瑞典皇家科学院将该年诺贝尔经济学奖授予哈耶克则实际上承认哈耶克对凯恩斯主义的批判的科学价值与理论价值。

1973—1975年经济危机以来,经济学界对经济学科学性的怀疑日渐加剧了。首先,凯恩斯主义成为众矢之的。同时,与凯恩斯主义相对立的自由主义学派也没有逃过责难。新货币主义

一度取代凯恩斯主义而成为美国、英国等国的政策基础,但货币主义似是而非的对策所导致的恶果和一个缺乏管制的欧洲货币市场,也近乎将世界引到另一次崩溃的边沿。新古典综合派的命运也好不了多少。由于它是新古典主义、凯恩斯主义的一个“大杂烩”,所以,前述对经济学各个阶段、各个流派的批评,对它来说都是适用的。

可见,经济学家们对自己所从事的这个领域的科学性与科学价值绝不是普遍地深信不疑的。这表明,经济学的确还不具备充分的科学性(赵凌云,1998)。

### 三、经济学科学性的时空相对性——我们的解说

首先,讨论经济学的科学性,必须注意自然现象与社会现象、自然科学与社会科学的本质区别,决不能简单套用自然科学的科学性标准。在自然科学和社会科学各自独立发展的过程中,人们一般认为,这两个科学的领域及其研究对象在许多方面有着质的区别。其一,自然现象是可重复的、可逆的,社会现象则相反,是不可重复的、不可逆的。用牛顿方程既可以从现在推导出未来,也可以从现在追溯过去,未来与过去没有区别。在相对论力学、量子力学中,时间在本质上也是描述可逆运动的一个几何参量。许多自然科学家认为,自然界本质上是可逆的,不可逆只是个别的例外,甚至只是一种幻觉。这样,在可重复性和可逆性的前提下,实验方法便成为自然科学的主导方法。自然科学因此被认为是一种可以定量研究和严格检验的精密科学。其二,自然现象是确定的,社会现象是不确定的。自然现象是一个纯客观的问题,遵从必然性规律。社会现象中则存在文化价值因素,是一个主客观纠缠在一起的问题。在韦伯看来,社会现象遵从的是或然性的因果关系规律。其三,自然现象的类属是清晰的,社会现象的类属是难以分清的,或者是模糊的。对于同一个社会科学的结论,不同的人往往有着不同的解释。其四,自然现象的宏观变化是低频的,社会现象的变化则是高频的。自然界在几千、几万年,甚至更长的时间内变化一般不大,人类社会的变化速度却要快得多。上述四个方面的区别,概括地说,就是自然科学的简单性与社会科学的复杂性的区别。这就告诉我们,不能把自然科学的科学性标准简单套用到社会科学(包括经济学)中,否则,又何以要区分自然科学与社会科学?笼统地把它统称为科学岂不简单明了?既然把它们区分为自然科学和社会科学,就应当承认社会科学本身及其科学性的相对特殊性。

其次,讨论经济学的科学性,必须注意经济学独特的研究对象。经济学研究的是人类经济行为,而人类经济行为具有不可预期性、互动性、多变性等特点,这使得经济活动和经济现象异常复杂,因而经济学研究的结果相对而言就不那么确定、规范和可靠。其一,个人经济行为存在不可预期性。根据后弗洛伊德心理学的发现,对于任何一个确定的情形,个人的反应永远不可能准确地预言,所以无法借用自然科学家用以证明他们的理论的各种试验。但经济学研究的目标是社会群体,经济学作为一门科学所要描述的不是个人反应,而是个人作为一个大的社会体系中一员的反应,也就是社会群体的经济行为。显然,目前流行的经济学理论强调“理性经济人”和无视社会组织的重要性,这很容易使自己形成错误的结论,即经济学能够解释个人的行为。尽管如此,也没有理由从目前经济学实际上是无所不包的错误看法发展到经济学最终会无所作为的毫无根据的悲观主义。其二,即使是只注意集团而不是个人的经济行为,在任何既定的情形下,还是有很多因素会起作用。这些因素之多致使完全不可能进行有控制的实验。即使列举了大量的影响集团行为的因素,经济学也不能进行像自然科学那样的实验。这一点是正确的,但不是最重要的。任何科学的标志是它的理论在实际中是有效的,而不是能否进行有控制的实验。还有其他很多方法,如统计和历史分析,能使一种理论成为实际有效的。在这方面,适用于经济和其他社会科学的标准不应是在物理和化学中广泛使用的方法,而应当在气象学、地质学和生物学中使用的方法。其三,许多在经济领域中发生的事情具有动态和相互影响的性质。根据丰富的历史

事实,我们可以得出这样的结论:经济学家用几种相对来说简单的函数关系式组成的所谓数学模型是不能解释经济现象的。我们还可以得出这样的推论:渗透在全部经济理论中的机械的观点,使得人们没能把握住实际经济过程中的复杂性。然而,这一观点只是反对依靠简单化的模型,这种模型是基于单一因果关系的(或者像新古典的理论,模型中甚至没有因果关系)。这并不是说更为复杂的模型不能建立。在这方面,经济学和其他社会科学应当学习生物学的方法。由于控制论革命,生物学已放弃了简单和机械的模型,而采用具有大量反馈系统的复杂模型。其四,进行经济分析的某种特定系统不是不变的,而是时时刻刻在不断地演变。根据大量的历史资料,我们可以认为,作为汉森伯格原理的一个典型的例子,经济学家越是能清楚地了解经济实际上是如何运转的,那么这种较深地了解就越会促进社会以更快的速度变化,这种看法并不会使希望经济学最终能成为一门科学的愿望破灭。它仅仅意味着,只要方法正确,经济学像其他社会科学一样,能更好地解释过去而不是预言未来(赵凌云,1998)。

第三,讨论经济学的科学性,必须注意经济学家以及整个社会科学家独特的思维方式。哈耶克曾分析指出,对于社会科学而言,我们有一种将知识转嫁强加给被观察者的倾向。事实上,当人们对人类活动的类型予以分类时,这些类的要素并不具备任何物理特性。人们实际上是为了解释人类活动,才规定了人类活动本身的不同种类。这种规定是根据从事经济活动的人的看法和意图而做出的,因此,从分析角度来看,这已经包括在这些行动的未来内容之中。那么,当我们试图理解别人的行为时,我们就自然地将别人的行为和行为对象纳入到根据我们自己的知识来规定的种类和范畴中去了(哈耶克,1989)。从中不难理解,为什么经济研究主体对于人类社会经济活动的认识会出现那么多的分歧,为什么对于同一问题也很难形成普遍一致的看法。

第四,讨论经济学的科学性,必须注意经济研究中的知识的有限性。经济学并非是研究完全信息以及既定偏好和知识状态下最优行为的逻辑科学。我们在研究和解决所面临的经济问题时,所利用的知识从未以集中和完整的形式存在,而只是以不全面甚至矛盾的形式为各自独立的个人所掌握。这就意味着,经济学研究的成果大多只具有或然性的特点,而并非必然的、确定性的东西。

第五,讨论经济学的科学性,必须注意经济学的假设、命题、公理、方法、观点的时空相对性。也就是说,经济学中的假设、命题、公理和观点基本上都是在某些限定条件下得以确立的,许多研究方法也只是在具体的时空条件下加以运用的,因此,限制条件的改变,有可能影响这些假设、命题、公理、观点和方法的继续成立。比如说,主流经济学或正统经济学中广泛谈论的均衡概念本身及方法,只有在局限于单个人的行为分析时才有明确的意义,而当我们将其应用于解释许多不同个体之间的相互作用时,就会变得十分荒谬。因为人们之间的相互作用实际上是一种复杂的博弈互动关系,所能达到的只是一种博弈均衡,而不是主流经济学或正统经济学的一般均衡。

第六,讨论经济学的科学性,必须注意社会事实不能用来证伪或证实,或者说,社会科学(包括经济学)不能用事实来证伪或证实。众所周知,科学验证有两种方式,一是经验验证或事实验证,二是理论验证或逻辑验证,但是,理论验证或逻辑验证的基础仍然是前提的合乎事实性,因此,科学验证的本质是经验验证或事实验证。然而,社会科学(包括经济学)所研究的社会事实具有明显的特殊性,或者像哈耶克所说的并非是物理事实。哈耶克指出,无论是研究个体行为还是研究社会集体行为,我们所观察和认为的社会事实,并非是自然科学意义上的事实,而只是根据我们头脑里可找到的要素所建立起来的思想模式。对于历史方法是概括社会现象的合理途径这一教条,哈耶克认为,我们称之为历史事实的东西其实是这样一些理论,即在方法论意义上恰恰与社会科学理论所建立的抽象模型具有共同特性。据此,哈耶克认为,社会科学的企图不外是提供一种推理技术,它在联接个体事实方面有助于我们;社会科学也不能借助于事实来证伪或证实(哈耶克,1989)。

第七,讨论经济学的科学性,必须注意证伪主义在经济学以及社会经济现象中的有限适应性。众所周知,波普尔的证伪主义已成为现代逻辑实证主义的集中代表。在那里,凡是被证伪的自然是不真实的、不科学的,凡是不能被证伪的就是真实的、科学的。然而,这样一种特殊的反证法在社会现象中并非是绝对适用的。实际上,道德中的亦好亦坏等现象在社会中司空见惯,而且更加错综复杂、时空相对,就算是我们把证伪主义仅仅理解为是对理论非科学性的验证,也即它只能证明一种理论是否非科学,而不保证验证为不是非科学的东西一定是科学的,如此尽管保持了逻辑关系上的一致,但对理论科学的验证却是有限的,况且,社会经济现象本身的复杂性和非事实性(非物理事实性或社会事实性)也使得所谓真伪是非本来就成为时空相对的判断,这更会影响证伪主义在经济学中的实用价值。

第八,讨论经济学的科学性,必须注意经济学的历史性、片面性和发展性。在我们看来,某一历史阶段上被证伪的理论不一定意味着它在之前或之后的历史阶段上也是不成立的;某一方面被证伪的理论不一定意味着它在别的方面也是不成立的;某一种具体的理论(即使是当时当地特定方面占居主导地位的理论)被证伪不一定意味着整个经济学是不科学的;而且,即使经济学在过去被证伪也不一定意味着它在现在和将来也是不科学的。因此,经济学的科学性不仅是时空相对的,而且是发展的。

#### 四、制约经济学科学性成长的主观因素

首先,范式的人为普遍化以及理论的意识形态倾向。从科学哲学的角度讲,经济学应当有较为普遍的范式,但是,经济学自身的时空相对性,使得它往往只有特定时期、特定方面、特定问题等时空相对的范式或时空相对的较为普遍的范式,很难有绝对普遍适用的范式,对此不可强求。经济学带有其研究主体的人性特征、利益导向和价值观念等主观色彩,这是不可避免的,但是,如果在经济学研究中过多地掺入主观色彩,自然会削弱经济学的科学性。罗恩·斯坦费尔德曾从范式的人为普遍化和理论的意识形态倾向出发,分析了新古典经济学拒绝对其核心命题进行实际验证的两个原因。一方面,——这也可能是凡勃伦比较倾向的原因——新古典经济理论已经成为多数经济学家都接受的范式,这种范式已经成为多数经济学家的一种共同语言,一种在理想境界里交流的工具,因此,经济学倾向于脱离大众,脱离学习和研究其他科学和社会科学的人们,正是这一点,阻碍了经济学与实际经济生活和其他科学发展的联系,因此也就使得经济学能够在孤立的环境下不断地再生产自己而不发生任何变化。另一方面,——这可能是马克思比较赞同的原因——新古典经济学理论提出的一系列主张是有利于西方政治文明的,因此,它事实上还起到保存西方政治制度文明价值的作用。新古典理论与下述观点相互构成理论基础,即市场经济中存在着一种可以自发调节、自发平衡的机制,据此,除最低限度外,政府对经济生活的任何干预都是不必要的。经济学家们从自身的理论与信仰出发,往往只是热衷于证明这一观念与新古典经济理论的相互吻合,而不是放弃这一观念,所以,他们宁愿放弃使经济学成为一门真正科学的追求,而维护经济学理论与这种观念的一致性。对于新古典经济学家来说,重要的问题是如何证明限制国家权力的必要性,而不是如何使经济学摆脱这种政治观念的桎梏,真正走向科学(赵凌云,1998)。

其次,经济学的职业化与经济学家的等级化。艾克纳曾明确指出金字塔型的经济学职业结构使得只有处于塔顶的少数人才能对经济学产生较大影响,而处于塔底的人为了得到晋升,不得不发表一些符合处于塔顶经济学家的观点但并非科学的文章<sup>③</sup>。埃特伯瑞和伯克哈德运用社会学中的行为主义分析模式揭示了经济学家实际上是一个类似于印度种姓制度的等级结构。这是导致新古典经济学封闭化的重要原因。在他们看来,经济学家存在高级与低级、资深与普通之分,他们之间存在支配与被支配的关系。高级经济学家与资深经济学家构成支配性层次,而在这

个层次,弗里德曼与萨缪尔森这一类经济学的“泰斗”们又是支配者。低级经济学家要出人头地,除了在名牌大学获得博士头衔以外,还必须通过在一流学术期刊上发表文章来确立声望,而这两个渠道都操纵在高级经济学家与资深经济学家及他们的信徒手中。高级经济学家们支配的学术圈子和学术刊物是不会轻易地对“激进分子”让步的。这种机制,无疑也就扼杀了广大经济学家进行理论创新的积极性。

再次,经济学家的近亲繁殖和寡头垄断。这也是阻碍经济学开放化的重要原因。1969—1980年间,《美国经济评论》编委会成员中一半来自芝加哥大学、麻省理工学院和哈佛大学,大约70%的成果来自美国最著名的7所大学,大约57%的提名委员也来自这7所大学。这样造成的格局是,这些名校因名杂志而出名,而名杂志又造成名校。这种状况颇似经济生活中的寡头垄断。因此,正如大多数经济学家所抱怨的,“真理”就仅仅属于这7所大学,而它们的学者毕竟只是全部经济学家的一小部分。而正是这一小部分经济学家控制了“主要”刊物,对于急于在主要刊物上发表文章而出名的“媳妇”级经济学家来说,谁敢冒“文章”被枪毙的危险突破现有的研究范式和正统观念呢?所以,年轻经济学家被迫于正统主流的框架中进行研究,而不敢越雷池半步,尽管这会限制他们对经济科学的贡献,也会限制经济学的发展(赵凌云,1998)。

最后,数学方法的滥用。数学在经济学中的滥用,一方面在理论上将经济学家区分为理论经济学家与应用经济学家,导致了经济理论与现实的进一步分离,另一方面在现实中使新古典经济学在学术上受到尊敬,并使数学成为认可经济学家和评判其功绩的标准<sup>①</sup>。在滥用数学方法的背后,更深层次的原因恐怕在于,经济学家为了迎合自然科学家和科学哲学家对经济学的苛求,不得不过度地使用数学,以致于陷入“科学主义”的巢穴而难以自拔。

不难看出,经济学本身的特殊性只是使得经济学的科学性区别于自然科学的科学性,或者说使得经济学的科学性具有时空相对的特点,而经济研究主体自身的上述主观行为则使得现有的经济学的科学性大为逊色,甚至出现了伪科学的倾向。

## 五、努力增强经济学的科学性

克服上述阻碍经济学科学性成长的主观因素,努力增强经济学的科学性,要求我们正确认识经济学科学性的特殊的时空相对性,走出唯科学主义的误区,重视经济学的社会化和现实性。

首先,要走出唯科学主义的误区,不能用唯科学主义的理念来套用经济学的科学化过程。唯科学主义在忽视学科研究对象的本质的同时,实际上也不注意科学形式的适用性。这表现在唯科学主义往往是术语而术语,为科学而科学,为数学而数学,为实验而实验,为公式而公式。所有这些难懂的术语、公式、模型……,在唯科学主义那里便是科学,便是真正科学的标志。这正是经济学难以科学化的“祸根”,经济学恰恰不需要这种标志。因此,经济学的科学化,首先不是像传统主流经济学家们所理解的,运用进一步的数学手段使之“硬化”,而是将数学分析方法基于科学的理论基础之上。换句话说,至关重要的是对经济学已有的各种公理性假设进行检验。其实,主流经济学的诸多公理性假设,例如“经济人”假设是最需要进行重新审视的。正如丹尼尔·贝尔所指出的,“世界上真有像‘经济人’这样的动物吗?”“经济人”的核心是其理性,然而,现实生活告诉我们,做到真正的理性是需要消耗巨大成本的。信息经济学的原理表明,信息收集、整理与分析成本会妨碍人的理性。在市场经济的现实世界里,尚存在一个巨大的非理性世界,何况,现实生活中的人并不仅仅是以“经济人”的身份参与经济生活的,他还是“政治人”、“组织人”、“道德人”、“社会人”……。

其次,要重视经济学的社会化,正确处理经济学的科学性与价值性的关系。应当明确经济学的科学性实际上也需要我们向经济学输入更多的人本主义,也就是对人以及人类命运的终极关怀。说到底,经济学毕竟是研究人类行为的科学,而不是研究物的科学;人的全面发展,人类的终

极命运,这才是经济学永恒的、绝对的主旨。因此,相对那些假定、曲线、方程式而言,发展问题、可持续发展问题、人的全面发展问题等,也许应该成为经济学更为核心的范畴。遗憾的是,从马克思开始,并由熊彼特、哈耶克等人倡导的经济学的社会化倾向,一直未能得到应有的重视。但是,新制度经济学在近年来的声名鹊起,意味着越来越多的学者认识到了经济学社会化的必要性和合理性。可以断言,经济学的社会化正在成为一种不可阻挡的潮流,并将成为 21 世纪经济学及其发展的重要标志。

再次,要强调经济学研究的现实性,促使经济研究主体更加贴近经济生活所赖以进行的社会基础、文化条件、制度环境。因此,如何在时空相对的原则下,基于一个国家特定的社会经济基础、历史文化背景和经济制度遗产,建立符合各个国家和各个时期具体情况的经济学,无疑也是经济学科学化的重大课题。在这个意义上,我们赞赏建立中国经济学的努力。

最后,要把经济学的科学性与发展性融合起来,在总结和坚持其科学性的基础上促进经济学的发展,在发展的过程中不断丰富和充实经济学的科学性。

注释:

①②③④伊雷·埃特伯瑞和罗伯特·J·伯克哈德:《从何种意义上谈经济学是否是一门科学》,参见艾克纳:《经济学为什么还不是一门科学》,北京大学出版社 1990 年版。

参考文献:

- [1]艾克纳. 经济学为什么还不是一门科学[M]. 北京:北京大学出版社,1990.  
[2]赵凌云.“裸体的皇帝”:经济学为什么还不是一门科学[J]. 开放时代,1998,(6).  
[3]哈耶克. 个人主义与经济秩序[M]. 北京:北京经济学院出版社,1989.

## On The Relativity of Time and Space of Scientific Nature of Economics

HAO Yun-hong

(School of Management, Xian Jiaotong University, Xian, Shanxi 710049, China)

**Abstract:** When we try to standardize the scientific nature of economics with the scientific nature of science without taking the different nature of social economic phenomenon and natural phenomenon into consideration, we have every reason to explain the unscientific nature of economics. But when we discuss the scientific nature of economics on the basis of acknowledging the different nature of social economic phenomenon and natural phenomenon, we'll find that the issue is no longer that of whether economics bears any scientific nature but that it has been turned into the issue of how the scientific nature of economics is manifested. Obviously, the manifestation of scientific nature of economics is different at different time or space, in other words, the scientific nature of economics is always manifested as the scientific nature of relative time and space or the scientific nature of limited conditions.

**Key words:** inconsistency of the scientific nature of economics; inadequacy of the scientific nature of economics; the relativity of time and space of the scientific nature of economics