

盈余管理与审计意见关系的实证研究

——基于非经营性收益的分析

李维安¹, 王新汉¹, 王威²

(1. 南开大学 公司治理研究中心, 天津 300071;

2. 美国宾州州立大学 人力资源教育与开发系, 16802)

摘要:文章研究了中国上市公司通过非经营性活动进行盈余管理是否会影响其收到非标准无保留意见(后称非标意见)的可能性。我们的假设是:盈余管理越高的公司,收到非标意见的可能性越大。我们选取1998~2001年3009家A股上市公司进行实证研究,结果与我们的预期一致,支持原假设。我们进一步还对非标意见进行了归类分析,发现公司盈余管理行为仅仅会增加收到“带说明段无保留意见”的可能性,而对其他类型非标意见的出具则无显著影响。

关键词:盈余管理; 审计意见; 非经营性收益; 带说明段无保留意见

中图分类号:F230 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-9952(2004)11-0126-10

一、研究背景与问题的提出

对于盈余管理,虽然学术界并没有一个统一的定义^①,但无论在规范分析方面,还是在实证研究方面,都论证了这种行为的存在。由于代理关系(Jensen和Meckling,1976)的存在,导致了企业不同利益主体之间利益冲突和信息不对称,这为盈余管理行为的发生提供了必然性和可能性。企业管理当局^②为了实现自身利益最大化,可能会采用一定方式,利用自身的信息优势,人为干涉盈余的产生和报告过程,使结果朝有利于自身的方向发展。虽然盈余管理并不都是违规或有害的,但往往会误导投资者,使其对公司的真实盈余情况不能形成客观的认识。

与西方国家相比,我国上市公司在盈余管理方面有自己的特点。以美国为代表的西方公司往往通过应计利润进行盈余管理,这是因为西方发达国家资本市场已经比较规范,对于企业资产交易、关联交易等有较为严格的规范,

收稿日期:2004-08-17

作者简介:李维安(1957—),男,山东青岛人,南开大学公司治理研究中心教授、博士生导师;

王新汉(1973—),男,河南安阳人,南开大学公司治理研究中心博士生;

王威(1976—),女,辽宁锦西人,美国宾州州立大学人力资源教育与开发系博士生。

企业一旦违规,会有严重后果。以美国为例,凡被出具非标意见的公司,都要停止交易接受调查。而我国资本市场还处于发展阶段,制度相对不够完善,在较强动机^⑧促使下,企业往往会采取各种方式进行盈余管理。其中一个直接的方式就是通过非经营性收益来调整利润,非经营性收益主要包括投资收益、营业外收入、政府补贴等,包含了资产买卖、置换等活动。比如有些公司可能会用劣质资产置换母公司的优良资产,从而改善绩效等。

盈余管理的最终结果反映在财务报告之中。作为一种最为直接有效的外在监督手段(Jensen 和 Meckling, 1976),审计从其诞生开始,就对企业的财务报告起着重要的审核作用(Watts 和 Zimmerman, 1983)。因此,有效的外部审计,应该能够通过出示不同的审计意见,对盈余管理起到一定的监督作用。而这种审计意见对盈余管理的反应,也恰恰体现了审计师^⑨的谨慎性^⑩。因此,有效的审计意见和盈余管理之间应该具有一定的相关性。

中国的独立审计市场刚刚经历了施行新的独立审计准则、会计事务所脱钩改制等一系列重大变革。虽然较之先前,审计质量已经有了一定程度的提高,但是审计师的执业质量仍然不断受到指责与批评。特别是近些年的琼民源、四川红光、银广厦等事件,更是大大损害了审计师的形象。

那么,中国审计师对上市公司的盈余管理行为是否具备有效的监督作用?换句话说,审计意见与盈余管理是否具有相关性?对这一问题的研究不仅有利于深入分析上市公司的盈余管理行为,验证审计师的审计监督作用,同时也会对如何通过外部审计来约束盈余管理行为有所借鉴。

针对这一问题,我们提出原假设,以待进一步实证检验:

H₁: 盈余管理越高的公司,越有可能被出具非标准无保留审计意见。

二、文献回顾

目前盈余管理问题正受到学术界和实业界越来越多的关注,对于我国上市公司的盈余管理行为,不少学者也进行了研究。蒋义宏(1998)认为,在 EPS 略高于盈亏临界点的上市公司中,可能存在利润操纵的行为,并通过实证研究获得了相关证据。陆建桥(1999)通过对上交所包含 22 家亏损公司的样本和相对应的控制样本的实证比较研究发现,亏损公司在亏损和扭亏过程中,存在明显的盈余管理行为。陆宇建(2002)基于我国 A 股上市公司的样本,发现了上市公司为了获得配股权而通过盈余管理将 ROE 维持在略高于 6% 的区间和略高于 10% 的区间的证据。Jian 和 Wong(2003)通过对中国上市公司的实证研究,发现上市公司通过与母公司的关联交易进行盈余管理,肖虹(2001)也发现了与此一致的证据。

关于审计意见和盈余管理的关系,西方学者早已进行了研究。Francis 和 Krishnan(1999)认为,具有较高应计利润的公司,更有可能被出具非标准无

保留意见^⑥,通过对大样本美国上市公司的研究,他们找到了支持其论点的证据。Bartov等(2001)也验证了可控应计利润与审计意见之间的关系。还有一些学者对中国的情况进行了研究和验证,所选样本和研究方法不同,结果也不一致。李东平等(2001)选定2000年34家变更审计师的上市公司以及34家控制样本公司进行研究,发现审计意见和盈余管理指标(应收账款变化率、存货变化率和非核心收益率)之间并无显著关系;Chen等(2001)则选取1995到1997所有上市公司为样本,以“保牌”(净资产收益率大于零小于1%)和配股(净资产收益率大于10%小于11%)作为盈余管理指标,其结果表明非标准无保留意见和盈余管理之间存在显著正相关关系;章永奎和刘峰(2002)选取1998年128家被出具非标准无保留意见的公司和128家对照公司,通过横截面扩展琼斯模型计算可控应计利润作为盈余管理指标^⑦,发现审计意见和盈余管理具有显著相关性;徐浩萍(2004)则选取了1998~2001年在上海证券交易所上市的1448家公司,通过不同组别之间的t检验,发现审计师对盈余管理具有一定鉴别能力。

李东平等(2001)和章永奎、刘峰(2002)的研究,由于选定特定公司和相应对照组作为研究目标,可能会存在选择性误差,而且其样本容量较之总体偏小,这些都大大影响了其结论的推广性;Chen等(2001)的研究样本较早,其后审计市场发生了脱钩改制等重大变化,因而其结论具有历史局限性;徐浩萍(2004)的研究没有控制影响审计意见的其他因素,只做了简单的组间t检验。而且,以琼斯模型为代表的应计利润模型,在西方国家的会计研究中也受到越来越多的质疑,因而在制度不健全、盈余管理手段更为多样化的我国资本市场上,其有效性是值得商榷的。

三、研究方法

1. 模型设计与变量选择

基于前面的研究背景和研究文献,并针对这些研究的缺陷,我们设计了自己的研究方法。在模型设计方面,我们基本参考了以前的研究,将审计意见作为因变量,而盈余管理作为实验变量,并加入其他一些控制变量,构成一个Logistic回归模型。通过非经营性活动来操纵利润,特别是调高利润(非经营性收益为正)是我国上市公司一项重要的直接的盈余管理手段。因此我们选择非经营性收益占总利润的比例(EM)作为盈余管理指标,该比例越高,公司通过非经营活动进行盈余管理的可能性就越大。具体来讲,如果非经营性收益小于等于零,则EM为零;如果非经营性收益为正,且总利润为正,则EM等于两者比例;如果非经营收益为正,总利润为小于等于零,则EM等于1(100%)。与其他研究相同,当审计意见为标准无保留意见时,审计意见变量(AO)为零,其他情况(即非标意见)下AO等于1。基本模型如下:

$$\begin{aligned}
 AO = & \beta_0 + \beta_1 \text{YearOld} + \beta_2 \text{LnA} + \beta_3 \text{ROE} + \beta_4 \text{TurnOver} + \beta_5 \text{DebtR} \\
 & + \beta_6 \text{CashR} + \beta_7 \text{Oshr} + \beta_8 \text{AvoidLoss} + \beta_9 \text{Rights} + \beta_{10} \text{Lagloss} \\
 & + \beta_{11} \text{LagAO} + \beta_{12} \text{Big10} + \beta_{13} \text{JVCpa} + \beta_{14} \text{AudLoc} + \beta_{15} \text{AudChg} \\
 & + \beta_{16} \text{Imp} + \beta_{17} \text{EM} + \epsilon
 \end{aligned}$$

其中, AO 为因变量, EM 为实验变量。其他控制变量说明如下:

YearOld: 公司上市年限;

LnA: 公司规模, 总资产的自然对数;

ROE: 净资产收益率;

TurnOver: 资产周转率, 销售额与总资产之比;

DebtR: 负债比率, 总负债与总资产之比;

CashR: 现金比率, 现金及其等价物与总资产之比;

Oshr: 哑变量, 是否海外上市;

AvoidLoss: 哑变量, 避亏动机, 是否 $0 \leq \text{ROE} \leq 0.01$;

Rights: 哑变量, 配股动机, 对于 1998 年, 如果 $0.10 \leq \text{ROE} \leq 0.11$, 则为 1, 否则为零; 对于 1999~2001 年, 如果 $0.06 \leq \text{ROE} \leq 0.07$, 或者 $\text{ROE} > 0.06$ 且过去三年平均 ROE 在 0.10 与 0.11 之间, 则等于 1, 否则为零;

LagLoss: 哑变量, 去年是否亏损;

LagAO: 哑变量, 上年度审计意见是标准无保留意见, 等于零; 否则为 1;

Big10: 哑变量, 审计师是否属国内十大会计师事务所, 按照上市公司客户资产总和排序;

JVCpa: 哑变量, 审计师是否为中外合资会计师事务所;

AudLoc: 哑变量, 审计师属地如果与客户相同, 则为 1, 否则为零;

AudChg: 哑变量, 上年度是否发生审计师更换;

Imp: 客户重要性, 公司总资产与其审计师所有上市公司客户资产总和之比。

2. 样本选择与数据来源

本研究所有财务数据均来自于台湾 TEJ 数据库, 审计数据来自于巨潮信息网 (<http://www.cninfo.com.cn>) 和上市公司年报。所用分析软件为 SAS8.02。

从 1998~2001 年, 国内 A 股上市公司共有 3 944 个公司/年观测点^⑧, 从 TEJ 数据库获得的初始样本共 3 523 个观测点。我们剔除了 67 个净资产为负的观测点, 因为这些公司的财务状况、盈余管理及审计意见都会具有特殊性; 由于控制变量的计算, 要求所有观察点必须具有以前连续两年的数据, 我们又排除了 447 个不满足此条件的观测点。最后样本为 3 009 个观测点, 占总体的 76.3%, 占初始样本的 85.4%, 其四年的分布分别为 710 家, 699 家, 801 家和 799 家。

四、结果分析

我们首先来看一下关于审计意见和盈余管理的统计描述,参见表1。从1998~2001年,各年非标审计意见数量分别为133,143,142和110,占当年比例分别为18.8%,20.4%,17.7%和13.8%,四年总数528份,占总体17.6%。而盈余管理指标按照我们的计算方法,均值为29.2%,也就是说平均来看,总利润中有将近30%来自非经营性活动收入。

表1 样本变量统计描述

		1998	1999	2000	2001	合计
Panel A: 审计意见 分布	非标意见	133(18.8%)	143(20.4%)	142(17.7%)	110(13.8%)	528(17.6%)
	标准意见	576(81.2%)	557(79.6%)	659(82.3%)	689(86.2%)	2481(82.4%)
	合计	709	700	801	799	3009
Panel B: 盈余管理 统计	EM	观测点数	均值	标准差	最小值	最大值
		3009	0.2920669	0.3495337	0.00	1.00

1. 单变量分析

我们按照审计意见类型,对样本进行分组,并对照盈余管理均值(中值)组间差距,进行t(Wilcoxon Z)检验,见表2。首先,均值差异,标准意见组均值为0.2701,而非标意见组均值为0.3953,经t检验,后者显著高于前者;其次,中值检验,前后两组中值分别为:0.1397和0.1943,依然存在显著差别。因此,通过单变量分析,我们可以得出结论,非标准审计意见和盈余管理之间是显著正相关的,换句话说,盈余管理越高,越有可能被出具非标准无保留审计意见。这与原假设是一致的。

表2 审计意见与盈余管理关系的单变量分析

	变量	标准意见	非标意见	T值	Z值
Panel A: 按审计意见分组对盈余管理均值进行组间t检验	EM	0.2701	0.3953	-6.36***	
Panel B: 按审计意见分组对盈余管理中值进行组间Wilcoxon Z检验	EM	0.1397	0.1943		2.0690**

注:*,**,***分别表示双边10%,5%和1%水平显著,以下相同。

2. Logistic 回归分析

下面我们加入控制变量,对审计意见和盈余管理之间的关系,进行Logistic多元回归分析,回归结果如表3中“总样本”列所示。

如表3中所示,模型的Pseudo R²达到0.21,Wald χ^2 更是高达481.47,非常显著,说明该模型很好地匹配了数据,是非常有效的。在控制了其他影响因素之后,我们发现盈余管理与审计意见在1%水平上显著正相关。结果再一次支持了我们的原假设。

同时我们还发现其他一些显著影响审计意见的因素。净资产收益率(ROE)、资产周转率(TurnOver)和现金比率(CashR)的回归结果均呈显著负

相关,这表明公司绩效越好,越不可能被出具非标意见;而负债比率(DebtR)则呈显著正相关,说明负债比率越高,越有可能收到非标意见,这再一次显示了审计师的风险意识;非标意见与规避亏损盈余管理动机(AvoidLoss)显著正相关,说明审计师能够对此进行识别;上年度审计意见(LagAO)对于本年度审计意见有显著影响,说明审计意见具有一定的延续性。我们还发现,审计师规模(是否国内十大会计师事务所或者合资所)、属地、变更,以及客户重要性,对审计意见均没有显著影响。

而配股动机(Rights)与非标意见,显著负相关,说明越是具有申请配股资格的公司,越不可能收到非标准审计意见,这与王跃堂和陈世敏(2001)的发现是一致的,但他们的解释是脱钩改制后,审计师对此类盈余管理行为倍加关照,我们认为值得商榷。首先,其所使用的盈余分析方法,并不能直接表明盈余管理行为;其次,随着证监会审查核准制度的日益完善,上市公司通过盈余管理实现配股变得越来越难。比如,证监会《股票发行审核标准备忘录14号》规定:发行人如存在重大关联交易或非经常性损益占利润总额的比重超过20%的,其独立董事、主承销商和审计师等要就此发表意见或进行特别关注,发行人也要专门进行说明。我们认为一种更为合理的解释是,配股制度的完善“驱赶”了绩效较差的公司,而留下的绩效较好的公司,较之一般公司,更不容易收到非标意见。

表3 审计意见与盈余管理关系的 Logistic 多元回归分析

变量	总样本		子样本 1		子样本 2	
	回归系数	Wald χ^2 值	回归系数	Wald χ^2 值	回归系数	Wald χ^2 值
Intercept	0.1509	0.0095	0.3149	0.0327	-2.9584	1.3565
YearOld	-0.0291	0.9422	0.00386	0.0133	-0.0896	3.1601*
LnA	-0.1247	2.5679	-0.1644	3.5396*	0.00954	0.0055
ROE	-0.6585	11.5939***	-0.3126	4.7582**	-0.6266	10.6457***
TurnOver	-0.6812	14.5064***	-0.5547	8.0882***	-1.1901	10.7518***
DebtR	2.3585	39.5848***	2.1976	26.8895***	2.7578	20.9199***
CashR	-2.7631	14.0235***	-1.74	4.7623**	-6.8733	19.3611***
OShr	-0.1341	0.0904	-0.6783	1.0082	0.411	0.5463
AvoidLoss	0.7523	15.6336***	0.7529	12.2015***	0.7613	6.9732***
Rights	-0.3582	6.1059**	-0.2264	2.0583	-0.9245	9.2188***
LagLoss	0.094	0.2547	0.0359	0.0278	0.0395	0.0221
LagAO	1.8147	214.8341***	1.6802	141.8978***	2.0381	112.1367***
Big10	-0.1002	0.5543	-0.0506	0.1104	-0.1881	0.7068
JVCpa	-0.3365	0.9980	-0.4403	1.0308	-0.2114	0.1965
AudLoc	-0.0408	0.0722	0.0614	0.1195	-0.2507	1.1413
AudChg	-0.161	1.1424	-0.2081	1.4154	-0.1308	0.3176
Imp	-0.0644	0.0144	-0.014	0.0006	-0.5317	0.3365
EM	0.4288	7.7956***	0.4380	6.1269**	0.2773	1.3838
Wald χ^2		481.47***		318.20***		295.53***
Pseudo R ²		0.21		0.12		0.17
观测点数量		3 009		2 820		2 670

注: Logistic 回归模型:

$$AO = \beta_0 + \beta_1 \text{YearOld} + \beta_2 \text{LnA} + \beta_3 \text{ROE} + \beta_4 \text{TurnOver} + \beta_5 \text{DebtR} + \beta_6 \text{CashR} + \beta_7 \text{OShr} \\ + \beta_8 \text{AvoidLoss} + \beta_9 \text{Rights} + \beta_{10} \text{LagLoss} + \beta_{11} \text{LagAO} + \beta_{12} \text{Big10} + \beta_{13} \text{JVCpa} + \beta_{14} \text{AudLoc} + \beta_{15} \\ \text{AudChg} + \beta_{16} \text{Imp} + \beta_{17} \text{EM} + \epsilon$$

五、对审计意见的进一步分析

孙铮和王跃堂(2000)认为,近年来我国审计师对上市公司出具审计报告时,往往会运用说明段来改变审计意见倾向,即给公司出具带说明段的无保留意见。其原因,一方面是为了保住客户,妥协于上市公司的要求和压力;另一方面,也给自己留出了后路,规避风险逃避责任。盈余管理往往并不明显违规,因而单就此并不足以给予保留意见、否定意见或拒绝发表意见;而较高的盈余管理的确会增加公司的风险,从而提高审计师的审计风险。解决这一问题的一个办法就是对盈余管理较高的上市公司出具带说明段的无保留意见,这样既可以减少得罪客户的程度,又可以规避风险。而保留意见、否定意见和拒绝表示意见的出具,往往与具体的违规、疑问、有失公允或信息缺失事项相联系,而这些事项与盈余管理水平之间并无必然的联系。

综合上述理由,我们进一步提出第二个假设:

H₂: 盈余管理较高的公司更有可能被出具带说明段的无保留意见,而其他非标准无保留意见的出具无明显关系。

我们将总样本中被出具保留意见、否定意见和拒绝表示意见的样本点删除,形成子样本 1;将被出具带说明段无保留意见的观测点删除,形成子样本 2。两个子样本的审计意见分布见表 4 所示。

表 4 审计意见分布

		1998	1999	2000	2001	合计
Panel A ^①	非标意见	82(12.5%)	95(14.6%)	92(12.3%)	70(9.2%)	339(12.0%)
	标准意见	576(87.5%)	557(85.4%)	659(87.7%)	689(90.8%)	2 481(88.0%)
	合计	658	652	751	759	2 820
Panel B ^②	非标意见	51(8.1%)	48(7.9%)	50(7.1%)	40(5.5%)	189(7.1%)
	标准意见	576(91.9%)	557(92.1%)	659(92.9%)	689(94.5%)	2 481(92.9%)
	合计	627	605	709	729	2 670

注:①子样本 1 审计意见分布(排除保留意见、否定意见和拒绝表示意见);

②子样本 2 审计意见分布(排除带说明段无保留意见)。

我们用原有模型分别对子样本 1 和子样本 2 进行 Logistic 多元回归分析,回归结果如表 3 中“子样本 1”列和“子样本 2”列所示。我们发现,较之总样本结果,这两个样本回归模型的 Pseudo R² 略有下降,但模型 Wald χ^2 依旧很高,并呈高度显著,说明模型结果是有效的。

我们发现,子样本 1 回归结果中盈余管理(EM)与审计意见相关性依旧处于显著水平,而子样本 2 结果中盈余管理与审计意见的相关性却变得不显著了。这与我们的假设一致,从而支持了我们的推断。

比较原来的结果,子样本 1 的公司规模(LnA)和子样本 2 的上市年限(YearOld)分别变得负相关,表明子样本 1 中大公司或子样本 2 中上市年限较长的公司,相对更少可能被出具带说明段无保留意见或其他无保留意见,而子

样本 1 中配股动机(Rights)变得不显著,说明此样本中具有配股动机的公司被出具带说明段无保留意见的可能性与其他公司无明显区别。

六、总结与讨论

本文研究了中国上市公司通过非经营性活动进行盈余管理与收到非标准无保留意见之间的关系。我们预期盈余管理较高的公司,收到非标意见的可能性越大。通过对 1998~2001 年 3 009 家 A 股上市公司的实证研究,我们的假设得到了支持。我们进一步对非标意见进行分类,发现上述关系仅仅对带说明段无保留意见适用。

本研究的贡献在于,选取非经营性收益作为盈余管理指标,较之应计利润方法,更能反映中国上市公司的盈余管理行为;进一步检验了不同审计意见与盈余管理的关系,发现只有带说明段的无保留意见与盈余管理相关。研究的缺陷在于,我们对于盈余管理指标的计算,忽略了减少利润的盈余管理行为,而只关注通过盈余管理增加利润,尽管此类公司在中国很少^①;其次,由于我国上市公司从 2001 年才开始公开审计费用,我们模型中没有包括这一变量,尽管审计收费对审计意见会有很大影响。

从现实意义来看,本研究揭示了上市公司利用非经营性收益来管理盈余的可能性,按照我们的计量方法统计,样本公司将近 30% 的利润来自非经营性活动,这显然偏高了;其次,研究表明审计师对于盈余管理还是具有判别能力的,并能给出相应审计意见,这说明经过这些年的审计制度改革,我国审计师水平已经有所提高;研究结论可以为相应监管部门借鉴,借以帮助审计师进一步加强对盈余管理的监督作用;文中揭示了其他一些因素对审计意见的影响,这将帮助投资者和利益相关者更为客观深入地认识审计意见。

注释:

- ① Scott (2000) 认为,“盈余管理是管理者对于会计策略的一种选择,通过这种选择以期实现某些特殊目标”;Schipper(1989)认为,盈余管理是“旨在干预对外财务报告过程,以期获得个人利益的披露管理(Disclosure management)”;而 Healy 和 Wahlen(1999)也对盈余管理有一个明确的定义:当管理者运用判断来编制财务报告或规划(structure)交易以便改变财务报告时,就会发生盈余管理,其目的在于就公司基本经济业绩来误导利益相关者,或者影响那些基于会计报告数据的契约后果。
- ② 在西方发达国家,企业盈余管理行为主要来自于企业高层管理,而在我国上市公司,由于历史原因,多数上市公司实际上被大股东控制,管理者本身的权力基本受制于大股东,因此我们使用管理当局一词,来泛指以大股东和管理者为主的主要控制者和利益相关主体。
- ③ 在我国资本市场,上市公司“壳”资源非常宝贵,而根据证监会规定,上市公司连续两年(三年)亏损,会受到 ST(PT)处理,因此保牌是一个很强的盈余管理动机;配股或者增发

新股,往往可以使企业获得后续资本注入,缓解资金压力,因此也是一个很强的盈余管理动机。

- ④本文中提到的审计师,来自 auditor 一词,如无专门说明,均指开展审计业务的会计师事务所。
- ⑤较高的盈余管理行为,即使没有违规,也往往会增加企业的风险;一旦企业出现问题,审计师信誉就会受到一定程度影响,甚至可能会被连带诉讼,因此较高的盈余管理往往更可能被出示非标准无保留意见,参见下面文献回顾。
- ⑥在西方国家,非标准无保留意见包括:保留意见,拒绝表示意见和否定意见;而在我国,还包括带说明段的无保留意见。
- ⑦其研究方法有待商榷。一般来讲横截面预测模型系数应该按各行业回归得到,而该作者则对整个样本回归来计算模型系数。
- ⑧数据来自于中国证监会官方网站: <http://www.csrc.com.cn>。
- ⑨我们的样本中,共 728 家公司的非经营性收益小于零,当然这些公司并非都是以此来降低利润,因为在我国资本市场,上市公司并没有很强的降低利润的盈余管理动机。我们也就此作了敏感性检验,排除这些公司后对剩下的 2 280 家公司进行分析,结果与原来并没有明显区别,依然支持我们的推断。限于篇幅,不再列出敏感性检验结果。

参考文献:

- [1]Bartov, Eli. The timing of asset sales and earnings manipulation[J]. The Accounting Review, 1993, 68(4):840.
- [2]Chen C J P, Chen S, Su X. Profitability regulation, earnings management, and modified audit opinions: Evidence from China[J]. Auditing, 2001, 20(2):9.
- [3]Francis J, Krishnan J. Accounting accruals and auditor reporting conservatism[J]. Contemporary Accounting Research, 1999, 16(1):135.
- [4]Healy P M, Wahlen J M. A review of the earnings management literature and its implications for standard setting[J]. Accounting Horizons, 1999, 13(4):365.
- [5]Jensen M C, Meckling, W H. Theory of the firm: Management behavior, agency costs and ownership structure[J]. Journal of Financial Economics, 1976, 3(3):305.
- [6]Jian M, Wong T J. Earning management and tunneling through related party transactions: Evidence from Chinese corporate groups[R]. Working Paper, 2003. www.ssm.com, 2004-03-15.
- [7]Schipper K, Commentary on earnings management[J]. Accounting Horizons, 1989, 3(4):91.
- [8]Scott W R. Financial accounting theory[M]. Prentice Hall Canada Inc. ,2000.
- [9]Watts R L, Zimmerman J L. Agency problems, auditing, and the theory of the firm: Some evidence[J]. Journal of Law and Economics, 1983, 26:613.
- [10]蒋义宏. 利润操纵的行为与动机[A]. 证券市场会计问题实证研究[C]. 上海:上海财经大学出版社, 1998.
- [11]李东平,黄德华,王振林. “不清洁”审计意见、盈余管理与会计师事务所变更[J]. 会计研究, 2001, (6):51.

- [12]陆建桥. 中国亏损上市公司盈余管理实证研究[J]. 会计研究,1999,(25).
- [13]陆宇建. 上市公司基于配股权的盈余管理行为实证研究[J]. 南京社会科学, 2002,(3).
- [14]孙铮,王跃堂. 说明段与变更审计意见的实证分析[A]. 中国证券市场财务与会计透视[C]. 上海:上海财经大学出版社,2000.
- [15]王跃堂,陈世敏. 脱钩改制与审计独立性影响的实证研究[J]. 审计研究,2001,(3).
- [16]肖虹. 上市公司关联方交易盈余管理实证研究[J]. 财会月刊,2001,(4):6.
- [17]徐浩萍. 会计盈余管理与独立审计质量[J]. 会计研究,2001,(1):44.
- [18]章永奎,刘峰. 盈余管理与审计意见相关性实证研究[J]. 中国会计与财务研究, 2002,4(1):1.

Earnings Management and Audit Opinions: An Empirical Study Based on Non-operating Earnings

LI Wei-an¹, WANG Xin-han¹, WANG Wei²

(1. Administration Research Center, Nankai University, Tianjin 300071, China;

2. Department of the Education and Development of Human Resources, State University of Pennsylvania, Pennsylvania 16802, USA)

Abstract: This paper studies the possibilities of whether the frequency of receiving modified audit opinions (MAOs) is associated with earnings management through non-operating activities in the listed firms in China. We hypothesize that firms with more earnings management are more likely to be given MAOs. We made an empirical study by taking 3 009 listed A-share firms from 1998 to 2001, the results of which go with our hypothesis. After making further classifying analysis of MAOs, we discover that further analysis shows that earnings management of a firm can only increase the possibility of unqualified audit opinion with explanatory notes, while it does not have any significant influence on other type MAOs.

Key words: earnings management; audit opinion; non-operating earnings; unqualified opinion with explanatory notes