

论激进经济学的现实批判主义

何玉长

(上海财经大学 经济学院, 上海 200433)

摘要:1990年代以来,西方激进经济学家坚持现实批判主义,对资本主义制度体系进行了全面的批判。激进经济学对资本主义的批判,对我们认识当代资本主义有积极意义,对社会主义市场经济体制改革也有借鉴意义。

关键词:激进经济学;贫困;劳资对立;歧视;浪费与污染;历史资本主义

中图分类号:F091 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-9952(2004)08-0134-11

激进经济学(Radical Economy)从狭义来看,是当代西方马克思主义经济学派,从广义来讲,包括对主流经济学、西方经济制度和主导经济政策直面批评的经济学流派。1960年代,一些自称运用马克思主义观点批判正统经济学和资本主义制度,并代之以社会主义的经济学派在美国、欧洲和拉美一些国家兴起。经过1970、1980年代的低潮之后,1990年代又再度复兴,并形成了较完整的思想体系。经过半个世纪的发展,激进经济学成为一种国际性的思潮。与西方主流经济学对现存制度一味维护不同的是,激进经济学高扬现实批判主义旗帜,批判的锋芒直指资本主义制度体系内的社会平等、分配关系、劳资关系、种族关系,以及生态环境问题,甚至包括世界范围的经济不平衡问题。应该说,他们比较客观、眼界也比其他学派开阔。在我们建设社会主义市场经济体制的进程中,激进经济学对西方制度缺陷的批判,对我们不无借鉴。

一、贫困的根源是制度因素

在现实资本主义社会,总是表现出如此矛盾的两极:一极是经济的日益繁荣,另一极是社会贫困的日益加剧。西方主流经济学派试图将贫困的原因归结为技术,他们以劳动力的边际生产率为基础,提出了“人力资本论”(Human

收稿日期:2004-03-18

作者简介:何玉长(1953-),男,安徽宿松人,上海财经大学经济学院教授,博士生导师。

Capital Theory)。贝克尔(Gary Becker)和瑟罗(Lester Thurow)等将个人的教育、技能以及相类似的变量概念化为“人力资本”。人力资本是收入分配的决定性因素,一个人如果只受过很少的教育、培训,劳动技能很低,其边际生产力就低,因而其收入也低。黑人人力资本较白人少,因此收入也少。这种人力资本论决定“工资水平差异论”强调收入差异和贫困是合理的,是基于每个不同的劳动力的劳动技能、教育、培训,与资本主义制度无关。不难看出,“人力资本论”除了维护资本主义现存制度外,还带有明显的种族歧视色彩。针对主流经济学将贫困问题归结为技术因素,激进经济学则提出了以下截然相反的观点。

第一,多元劳动力市场导致贫困。巴基(Wright Bage)、克尔(Clark Kerr)、邓洛普(John Dunlop)、皮奥里(Michael Peaoly)等人认为,人力资本理论是以劳动力“单一工作市场”(Single Work Market),劳动力自由流动和劳动力过剩与短缺的自我补偿、自我均衡机制的假设为条件。而这种假设是不符合市场实际的。现实劳动市场的特征是有限的流动性,同等人力资本的不同等报酬,持续的各种形式的劳动力剩余与短缺。他们指出这是因为现行劳动市场是一种不完全的竞争市场,这归因于愚昧、缺乏流动性、工会及企业和企业协会的垄断权、资本家政府对从财政政策到劳动法的干预、国际障碍,以及多元的被分割的劳动市场。激进经济学认为,这种被分割的劳动力市场已经发展成为两大市场、三个层次的劳动力市场模型。第一市场包括两个层次,一是高收入的“上层”劳动力市场,由高科技的、职业性的、经理性工作组成;二是高收入的“下层”劳动力市场,由高收入的工作组成,包括在详尽的工作规则和行政程序下从事的常规性工作。第二市场是低收入的劳动力市场,这类劳动者的工作具有严格的人身监督,并且从本质上讲是非常规性的。三个层次的市场分割,每一市场层次都具有稳定性和常规性,面对劳动力市场的鸿沟,劳动者失去了自由流动性。

第二,产业分割与劳动力市场流动导致贫困。激进经济学家布卢斯通(Barry Bluostone)、瓦赫特尔(Howard Waheter)和霍德森(Lander Heder-sen)提出了“产业分割论”(The Theory of Industrial Cutapart)。他们对人力资本模型和“二元劳动市场”(Dual Labour Markets)做了对比研究,概括出人力资本模型有四个特征:一是工人们能够从一个工作换到另一个工作,以使其收入最大化;二是可观察到的收入水平不同只存在于人力资本不同的情况下;三是一个工人的人力资本越多,他的收入也越多;四是具有相同人力资本的工人的工资是相同的。他们认为,这种单一的劳动市场是不现实的。他们构建的双元劳动市场模型也有四个特征:一是工人不能从一个工作(市场)换到另一个工作(市场)而去实现收入最大化;二是即使人力资本相同也可能存在明显的收入水平的差异(在分割的劳动力市场中);三是较多的人力资本不一定引致收入的增加,因为缺乏流动性的个人难以找到最充分实现其人力资本价值的工作;

四是不论在市场内或在两类市场之间,具有相同人力资本的工人可能收入不同。这种模型表明存在相互分割的多元劳动市场,以及每一市场中不同个人的竞争。这种市场明显存在阻碍劳动力自由流动的机制或制度因素。

第三,导致贫困问题的三个制度因素。霍华德·瓦赫特尔力图运用马克思主义的观点,说明贫困问题的三个制度性因素:社会阶级结构、劳动市场和政府。他将贫困理解为资本主义社会制度性因素正常作用的结果。首先,社会阶级结构意味着资本家拥有生产资料所有权,靠股票和债券获利,生病和年老并不构成对资产阶级生计的直接威胁。恰恰相反,靠工资的劳动者则主要依赖他们持续的健康和技能。其次,劳动市场结构表现为层次化。他们认为社会有六类贫困人员(老年人、城市工作穷人、失业者、病残患者、农村工作穷人,以妇女为主的单亲家庭)构成以低工资和随时解雇为特征的第二市场总和。他们不可能向具有高工资、高效率特征的第一市场转移。劳动力市场层次难以跨越,进一步加剧了这一层次人们的贫困。再次,政府对贫困的形成和加剧负有不可推卸的责任。政府资助有钱的企业家,在有产者和养家糊口者两者之间,仅规定很小的税收差别。有产者得到政府的更多实惠,而贫困者得到的政府帮助却非常有限。激进经济学的结论是:社会阶级结构、劳动市场结构和政府这三大社会制度因素的联合作用,使贫困根深蒂固;现行资本主义经济制度、政府机构和收入财产所有权体系是不断地产生和复制贫困的根源。

激进经济学用多层次劳动力市场推倒了正统学派劳动力的“单一工作市场”的假设,看到了劳动力市场层次和结构与劳动者贫困的关系,从而把贫困的根源引入制度和结构因素。这比正统学派较为客观公正。激进派的贫困理论不仅批判了正统派的人力资本理论,并且批判了所谓加强劳动的自由流动会消除贫困的观点。这是因为增加劳动力流动性的努力本身并不能导致贫困的消失。自由流动只能达到这样一种情况:那就是种族和性别歧视不再构成工作进入的障碍,并且好的工作将有可能给予那些拥有较多知识、较高技能的人们。但是大量的低工资部分并不会减少,贫困并不会根除。激进经济学还对美国政府应付贫困问题的政策进行了分析批判,强调要解决贫困问题,就必须改变社会制度或调整阶级关系以及工人阶级内部的“等级分化”情况。激进派关于贫困问题的原因分析有力地批判了主流经济学对资本主义制度的辩解,客观反映了资本主义社会的贫困现状。

二、当代阶级矛盾表现为劳资对立

1990年代以来,正当社会主义在东欧遭受重大挫折,马克思主义的声誉受到重大影响的时候,一些激进经济学家却重新用阶级的观点分析了当代资本主义的阶级斗争问题。法国埃弗里大学教授彼尔迪罗,对资本全球化条件下西方企业内部阶级斗争的表现形式做了分析,指出马克思当年提出的阶级

斗争在今天的西方企业仍然存在。因为在资本主义社会,阶级和阶级矛盾并未消失,故阶级斗争也存在。其特点是资本的力量占据了优势,掌握了阶级斗争的主动权,而工人阶级处于被动防御的地位,而且工人阶级维护自身利益的手段和活动范围受到限制(Belldilor,1996)。当代社会,西方企业中的阶级斗争有许多新现象。

首先,表现为阶级斗争复杂化。近半个世纪以来,西方企业中的阶级关系发生了变化,不仅出现了两极分化,而且产生了人数众多的难以界定的中间阶层。在这种情况下,雇佣劳动者群体的阶级意识便难以形成。阶级斗争的表现形式也就变得复杂化,有时表现为资本和劳动之间的阶级斗争,有时又表现为与劳资关系几乎无关的行业集团利益之间的分歧与冲突。1970年代发生的西方资本主义危机,在许多方面都与1929年的世界性大危机相类似,但其影响和后果并不相同。由于人们学会了驾驭货币与金融机制,面临这场突然来临的深刻危机,西方企业主们采取了多种措施,其中一项是为了降低生产成本,企业必须在资金和劳力的使用上实行合理化。这意味着必须延长工人用于生产产品附加值的那部分生产时间,从而减少工人们的无效消耗,这必须加强劳动强度和加快劳动节奏。这正是早期资本主义惯用的绝对剩余价值的生产方法。以上措施主要是针对操作工人的,所以企业主把解决资本积累危机的部分负担转移到了工人阶级身上。

其次,企业管理的复杂化。为了贯彻以上措施,企业主们推出了一种新的生产模式——“满负荷模式”(Full Works Model),也就是把以前福特“流水生产线”扩大运用到全部生产过程。为了配合“满负荷模式”的实施,企业主还提出了“全面质量管理”、“产量持久稳定保证”、“全社会技术改良体制”等一整套系列化管理办法,1980年代还兴起了吸引工人“参与企业管理”的尝试。这一系列管理措施就是迫使工人在生产中付出更大的精力,企业主诱使工人,为了共同的生存而组成企业利益共同体,加强企业内部的凝聚力。有人认为,“满负荷模式”与“泰罗制”(Taylor System)不同之处在于,“泰罗制”强调工人放弃“自主意识”,而今天的“满负荷模式”则注重发挥工人的“自觉主动性”。

再次,工会的处境艰难。在当今西方世界,作为工人利益维护者的工会处境艰难。一是因为工会的组织功能普遍下降;二是因为二战后西方国家普遍实施多年的工资统一集体谈判制度被废除,取而代之的是企业工资谈判制,甚至是个人工资谈判方式。今天西方企业中处于生产关键部位的是一批高素质的管理和技术人员。这批人员受到企业资方的特殊待遇。他们的工资稳定,工资收入高于平均收入,这些人员参加工会的会员率普遍很低。而在企业中占大多数的一般人员则素质都比较低,由于实行小批量、多品种的生产方式,且内部劳动组织结构经常变化,他们一般都是有一定期限的合同工,或者是临时性的替代工。这些人员中的工会组织力同样也不高。由于工会组织力不

高,工资集体谈判制度又遭破坏,西方国家的工会地位就日益低落。

最后,跨国公司的“血汗工厂”(Blood-sweating Factories)现象。在经济全球化的今天,跨国公司在劳动力廉价的国家和地区建厂而不断获得丰厚利润,这是与他们“血汗工厂”对工人加强剥削有直接关系。

以上情况反映,尽管当代劳资关系出现了许多新现象,劳资矛盾虽然没有过去那样激烈,但工人阶级的雇佣劳动者地位依然故我。劳资关系还出现另一现象,那些处于关键部位的高素质人员(包括高级工程技术人员、高层管理人员)已经有不少人感到自身利益在现今生产结构的频繁改组过程中受到损害,其就业安全、工作条件、身份地位等都出现了一定的问题。有的激进经济学家认为劳工权利是经济稳定的良药,因为它有助于增加产出和经济资源在劳动和资本间的均衡配置。他们还认为自由化经济易招致金融危机,而劳工权利则可稳定局势(Christian, Mahadevan-Vijaya, Singleton, 2003)。这也在一定程度上反映工人地位和生存环境的改善。但从总体来看,工人阶级与资本家阶级的根本对立性质并没有改变,这是我们认识当今时代社会关系,把握社会发展趋势的基点。

三、歧视是资本主义的顽疾

歧视(Discrimination)问题在西方由来已久,尤以种族歧视、性别歧视为甚。西方主流经济学对资本主义的种族歧视持辩护态度。其理由是:在纯粹的竞争条件下,那些实行种族歧视的资本家最终将因其成本高而被逐出企业经营,因此,竞争将结束种族歧视,把黑人的工资推向愈益接近白人工资的水平。激进经济学则认为,种族与性别歧视是资本主义社会的罪恶之一,资本主义社会的种族歧视有其深刻的制度性原因。

现实生活中的歧视最突出的是劳动市场的歧视。劳动市场的歧视是指那些具有相同能力、接受教育培训和经历的劳动者(尤其是妇女和黑人等),由于一些非经济的个人特征引起的在就业、职业选择、晋升和工资水平等方面受到的不公正待遇。这里的非经济个人特征,主要包括种族、性别、民族传统、宗教或偏好等。在劳动市场上除了上述歧视外,还可以其他形式出现,如进入正规教育、在职培训和学习等方面的不公正待遇等。最近美国经济学家安德鲁·莫罗通过统计差别揭示黑人与白人工资的不平等(Moro, 2003)。

按照激进经济学的歧视概念,歧视可分为四种类型:一是工资歧视。指从事相同工作,由于性别或种族原因(如妇女和黑人工人),一部分工人获得比另一部分工人(男性或白人工人)较少的工资。二是就业歧视。指在其他条件相同的情况下,妇女和少数民族劳动者承受不适当的失业比重。三是职业或工作歧视。指妇女或黑人被武断地限制或禁止进入某些职业,即使他(她)们完全有能力胜任这些职业。同时,他(她)们被排挤到那些档次较低的职业。四

是人力资本投资歧视。指妇女或黑人劳动者较少获得能够提高生产率的珍贵教育和在职培训的机会。在美国,黑人和白人相比常常获得较少的教育或较低等的教育。

激进经济学站在下层劳动者的立场批判社会歧视,有利于促进政府改进社会制度,逐步实现社会公正。这种批判对于我国社会主义市场经济发展的初期,防止劳动力市场歧视方面,也有借鉴意义。

四、资源浪费与环境污染

激进经济学将与资本主义工业化相伴随的社会资源浪费和环境污染作为批判资本主义的主要“靶子”,将资源浪费与环境污染视为资本主义经济制度的产物。巴兰(Paul Baran)和斯威齐(Paul Sweezy)在《垄断资本》(Monopoly Capital, 1966年)和《帝国主义理论》(The Theory of Imperialism, 1966年)这两本书中,对浪费作了较透彻的分析;马修·伊德尔(Mathew Yeder)的《经济与环境》(Economy & Environment, 1973年)对污染问题做了开创性的研究。谢尔曼(Sherman)更从资本主义制度上分析浪费和环境污染的原因。谢尔曼认为,浪费是指资本主义制度下完全滥用资源或利用人力与资源生产对人们的现行消费或未来增长无贡献的挥霍的活动。

激进经济学认为社会环境和物质环境的污染是资本主义社会的基本特征,如私人获利动机;扩大与推动私人(尤其是富人)的消费,但却忽视公共消费领域;既定利益集团的干涉等。因此激进派主张:消除污染和保护资源的前提是消灭资本主义的私人利润制度,代之以一种社会拥有和指导的制度;不要把经济增长视为惟一的甚至最重要的政治经济目标。他们认为主流经济学主张通过一些关于污染的法律、限制产量和技术、控制人口,尤其是在穷国和不发达国家中控制人口是治标不治本。他们强调防止和根除污染的根本办法“只能在结束资本主义,建立一个美好的人道的社会之后”才能出现。^①

华勒斯坦对资本主义造成的生态环境恶化现象也进行了批评。他认为,根据过去20年的医学研究报告表明,由于直接与经济技术相联系的环境变化,使得疾病的数量确实增加了,而经济技术一直是资本主义文明的重要组成部分。同时,在某种意义上,全新的疾病格局十分可能源于全球人口的急剧增加,这也可能是新的爱滋病以及其他身体免疫疾病发生的主要因素。

华勒斯坦一方面承认资本主义的短期技术进步带来的社会进步,而另一方面又对此造成的中期变化带来环境的恶化加以批评。他认为,正是那个曾使我们得以在短期介入自然生态的技术进步,在中期上却打乱了生态。森林的大量砍伐,大草原区域的沙漠化都不断地危害人类和破坏人类的长期食品供应,对于20世纪里非常突出的由化学生物污染所造成的损害,我们到目前为止还没有能力进行充分的评估。他认为,伴随着资本主义的技术进步,一方

面,食品生产的总产量和生产率有了明显的增长,而另一方面分配体系却是极度扭曲。对于世界上大多数人口,尤其是对处于底层的50%~80%的人口来说,只不过是中期威胁取代短期威胁。

在当今时代,实现经济、社会、生态协调发展,坚持可持续发展战略已成为各国经济社会发展的首要选择。资本主义发达国家经济发展中的环境污染和资源浪费问题严重制约了全球经济发展战略的实施,也破坏了人类赖以生存的环境。这个教训是值得我们市场经济初期的国家深刻汲取的。

五、历史资本主义的荒谬体系

美国学者华勒斯坦在《历史资本主义》(Historical Capitalism, 1993)一书中,将资本主义置于世界体系加以考察,指出资本主义是个“荒谬的体系”,并在一定程度上对资本主义经济制度进行了批评。

1. 资本主义今不如昔。华勒斯坦认为,世界人口的大多数,物质上都不如以往富裕,在政治上也不如以前。“全面衡量历史资本主义的正负两面可能是复杂的,……但是,就产品的物质分配和能源配置而言,衡量的最初结果,在我看来,的确是非常负面的。”^②华勒斯坦认为在资本主义分配关系中,贫富两极分化是不可避免的。“不仅冲在前面的人得到高额报偿,而且,顶层和底层之间物质报偿的差异很大,并在整个世界体系发展过程中日益扩大。”^③他甚至不同意马克思提出的历史资本主义体系与以前的社会历史体系相比是一个进步的看法,他认为历史资本主义不是代表进步,而是代表了退步。

2. 资本主义利用国家机器对资本家阶级的维护和对工人阶级的镇压。华勒斯坦认为,国家还经常花费大量精力对付不驯服者,尤其是不驯服的劳动力。工人们不能无视加在他们行动上的法律限制。工人造反,不管是个人还是集体,也不管是消极方式还是积极方式,总会招来国家机器的镇压。他认为,资本主义国家的税收是国家直接推动对某些集团更有利的资本积累过程的最简捷的方式之一。税收作为一种再分配的机制,更多地用于使分配两极化而不是实际收入趋同。

3. 政府帮助资本家获得巨额利润。这可以通过三种途径来实现:第一,政府能够通过税收,聚敛大量资本,通过政府补贴,再分配给那些已经拥有大量资本的个人或团体。第二,政府通过正式的法律和合法的税收渠道聚敛起大量资本,但这些资本却成为容易到手的猎物,受到虽然非法而事实上却不受限制的对公共资金的大规模侵吞。这类偷盗公共收入的以及相应的腐败的私人税收程序,历来是整个私人资本积累的主要来源。第三,政府通过利润私有化而使风险社会化的原则,实行有利于富人的再分配。他认为,反平等的再分配是国家权力的可耻的一面。他还认为,基本能源、交通、经济信息基础设施等基本上都由公共资金来开发和维持。但拥有大量资本的人从中得到的好处

大大超过应得的份额。因此,社会管理资本是为进一步的资本积累和资本积聚服务的。

4. 资本主义体系存在无产阶级绝对贫困化问题。他认为产业工人的状况在今天也许比 1800 年前要好,但产业工人只占世界人口的一小部分。世界劳动力的绝大部分,即生活在农村或在农村与城市贫民区之间流动的劳动力,他们的状况比他们 500 年前的祖先更糟。他认为无论在物质还是在精神上(性别主义和种族主义)方面,都存在着绝对贫困化。世界经济 10%~15% 的上层人口与其余人口之间在价值消费上的‘差距’在逐步扩大。

5. 对资本主义文明的评价。华勒斯坦认为,历史资本主义体系至少有三个方面朝着历史相反方向活动。“第一,正因为资本主义世界体系的扩大,其重要组成部分交通运输业的技术进步使寄生物基因库产生杂交而导致毁灭性后果。这一点在 1500~1700 年间横跨大洋进行贸易的时期表现得最为明显。很大比例的美洲本土动物(远超过 1/3)在这个过程中灭绝了。……第二,单是过去 20 年的医学研究报告就清楚地表明:由于直接与经济技术相联系的环境变化,使得疾病的数量确实增加了,而经济技术一直是资本主义文明的重要组成部分。第三,在某种意义上,全新的疾病格局十分可能出自全球人口的急剧增加。”^④

6. 在资本主义体系中,分享剩余价值的中产阶级的比例越来越大。在全世界范围内,这一集团的人数大概从来没有超过世界人口的 1/7,而生活在资本主义世界经济制度中的人民中也许有多达 85% 的人的生活水平明显不会高于 500 到 1000 年前,也就是说大多数人的物质生活甚至恶化了。在谈到历史资本主义的未来前景时,他认为存在三种类型的社会格局:第一种是新封建主义;第二种可能是某种法西斯主义;第三种是一种更为激进的、全世界高度分散的、高度平等的世界秩序。

不可否认,华勒斯坦也认为社会进步是不可避免的,人们正在为此而斗争。斗争不是采取社会主义反对资本主义的形式,而是以向相对无阶级社会的过渡为一方,反对向以某种新阶级为基础的生产方式过渡的另一方。他说:“共产主义是乌托邦,即它不存在。……它不是一个历史前景,而是一个当代神话。”^⑤但他对“具体的历史的社会主义”倒是肯定的,其特点是最大限度地实现平等和公正。资本主义走向“平等和公正”了,就是历史社会主义的来临。显然,华勒斯坦对走向未来的历史仍然是抱乐观态度的。

六、结 论

激进经济学虽然不是西方主流经济学,但却是当代西方社会经济政治的时代产物,是现代经济学的重要分支。激进经济学是当代社会为解决资本主义经济发展进程中的问题和社会矛盾而应运而生的。该学派经济思想的产生打破了西方主流经济学一统天下的局面,是西方意识形态营垒中的反叛势力,

对西方经济和社会产生了巨大影响,在一定程度上影响了近半个世纪的西方经济学界。随着 21 世纪的来临,激进经济学也不可避免地对新世纪的社会发展产生重大的影响。激进经济学在西方经济学界竖起一竿批判的旗帜,他们突破了传统经济学对资本主义的一味维护,在许多方面较真实地反映了资本主义的制度缺陷,也在一定程度上看到了无产阶级的艰难处境,有的激进经济学家还继承了马克思的分析方法,试图用马克思的分析方法来解剖资本主义的现状。激进经济学的现实批判主义有许多积极意义。

首先,激进经济学在其理论阐述中,较客观地揭示了资本主义制度的一系列矛盾。如对资本主义的剥削问题、危机问题、环境污染问题、社会分配不公和财富不均问题的批判,客观地反映了社会中下层劳动者的利益。同时对帝国主义与依附国的不平等关系进行的批判也是积极的。尤其是当代激进经济学家和西方马克思主义经济学家在经济全球化问题上对发达国家与落后国家的关系问题进行了深刻的分析,看到了经济全球化对不发达国家的负面影响,这对我们正确认识当代资本主义,在国际活动中保持清醒的头脑,制定正确的对外经济政策有直接的借鉴意义。

其次,激进经济学较客观地评价了西方社会的一系列经济问题,这在一定程度上为解决社会经济问题提供了客观依据。与主流经济学一味维护资本主义制度文过饰非不同,激进经济学家在一定范围内展开了对资本主义的批判,揭示社会问题,这为社会问题的有效解决创造了条件,也使得资本主义国家的决策者在有限的范围内实行对劳动人民有利的社会福利政策,实行转移性支付的财政政策,改善劳动人民的工作和生活条件。

再次,激进经济学对资本主义的批判,揭示了西方社会的一些制度缺陷和社会矛盾,在此基础上提出了一系列的政策主张(尽管这些政策主张是在资本主义制度有限范围内)也是有积极意义的。其实,激进经济学的一些激进政策主张或多或少地被决策者采纳。激进经济学的社会批判功能为协调社会矛盾、推动西方社会制度在一定程度上的改良、客观上改善劳动者的不良境况起到了相当的作用。

第四,激进经济学对资本主义社会不平等现象的批评,在一定程度上反映了中下层劳动者的利益要求。激进经济学家看到了社会财富分配不公对下层劳动者的极大危害,为此提出了尖锐的批评。实际形成了要求西方社会经济平等的舆论力量,这有利于限制资本主义的制度弊端,促进西方社会的改良,尤其是社会福利制度的完善,这客观上有利于改善下层劳动者的境况。

然而,不论是激进经济学还是西方马克思主义经济学,由于他们中的大多数人并不是真正的马克思主义者,他们只是反映了一批对现实不满的青年知识分子的社会改革要求。他们并不主张否定整个资本主义制度,他们只是在资本主义制度范围内实行一定的社会改良。由于他们不是彻底的马克思主义

者,他们的经济思想具有较大的动摇性。随着经济形势的变化,马克思主义经济学时起时落。同时,激进经济学和西方马克思主义经济学在思想体系上分歧也较大,如对马克思主义经济理论的一系列问题,尤其是价值转形问题就有多种看法,有的观点还截然对立。但激进经济学在批评资本主义制度缺陷的基础上,提出了对未来社会的设想。激进经济学对未来社会的设想虽然不能全部归结为社会主义思想体系,却多多少少受到社会主义思想的影响,与科学社会主义有相通之处,也对科学社会主义有着历史的启示。

注释:

- ①(美)谢尔曼:《激进政治经济学基础》,商务印书馆 1993 年中文版,第 154 页。
②③④⑤(美)伊曼努尔·华勒斯坦:《历史资本主义》,社会科学文献出版社 1999 年中文版,第 20~21 页,第 60 页,第 68~69 页,第 104~105 页。

参考文献:

- [1]文英. 跨国公司的“血汗工厂”受到监督[J]. 国外理论动态,1999,(5).
[2]John Belldilior. 当前企业中的阶级斗争[A]. 资本主义秩序[C]. 巴黎:法国大学出版社,1996.
[3](美)谢尔曼. 激进政治经济学基础[M]. 北京:商务印书馆,1993.
[4](美)马格多夫. 帝国主义时代[M]. 北京:商务印书馆,1995.
[5]郭懋安. 全球化对工人阶级的影响[J]. 国外理论动态,1999,(9).
[6]傅佑. 全球化对第三世界的消极影响[J]. 国外理论动态,1999,(6).
[7]何玉长. 激进经济学的经济全球化论及其启示[J]. 天津社会科学,2000,(6).
[8]Paul Sweezy. Modern capitalism and other essays[M]. New York: Monthly Review Press, 1972.
[9]Paul Baran, Paul Sweezy. Monopoly capital[M]. New York, 1966.
[10]Paul Baran, Paul Sweezy. The theory of imperialism[M]. New York, 1966.
[11]Mark M Pitt, Shahidur R Khandker, Omor Haider Chowdhury, etc. Credit programs for the poor and the health status of children in rural bangladesh[J]. International Economic Review, August 2003. Vol,44, No. 3, 87~118.
[12]Andrea Moro. The effect of statistical discrimination on black-white wage inequality: Estimating a model with multiple equilibria[J]. International Economic Review, Vol, 44, No. 3. August 2003, 467~500.
[13]Christan E Weller, Ramya Mahadevan-Vijaya, Laura Singleton. Worker rights and financial stability[J]. Review of Radical Political Economics, Vol. 35, No. 3 Summer, 2003, 287~295.
[14]Frank Thompson. Golden age versus golden rule: Capitalists versus workers in growth theory[J]. Review of Radical Political Economics, Vol. 35, No. 1, Winter, 2003, 3~7.
[15]Marc Lavoie. Real wage and unemployment with effective and national demand for labor[J]. Review of Radical Political Economics, Vol. 35, No. 2, Spring, 2003, 166~132.

Review of Realism Criticism by Radical Economics

HE Yu-chang

(School of Economics, Shanghai University of
Finance and Economics, Shanghai 200433, China)

Abstract: Since the 1990's, western radical economists have been persevering in realism criticism and have made overall criticism on the system of capitalist institutions. The criticism of radical economics on capitalism is a positive contribution in the study of contemporary capitalism, and also a meaningful reference for the socialist market economic reform.

Key words: radical economics; poverty; the opposition between workers and capitalists; discrimination; wastes and pollution; historical capitalism

(上接 56 页)

[7] King, Robert G. Plosser, etc. Production, growth and business cycles 1: The basic neo-classical model[J]. *Journal of Monetary Economics*, 1998, 21: 195~232.

[8] Perotti, Roberto. Fiscal policy in good times and bad[J]. *Quarterly Journal of Economics*, 1999, 114: 1399~1436.

[9] 詹姆斯·D·汉密尔顿. 时间序列分析[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 1999.

[10] 杨大楷. 国债风险管理[M]. 上海: 上海财经大学出版社, 2001.

An Empirical Investigation on the Crowding out Effect of Government Debt upon Private Investment in China

SONG Fu-tie

(School of Business Economics, East China University
of Science and Technology, Shanghai 200237, China)

Abstract: This paper investigates the crowding out effect of government bond upon private investment by utilizing Granger causality and employing annual data from 1980 to 2000 in China. The results show that the government bonds don't crowd out private capital formation in China.

Key words: government bond; Granger causality test; crowding out effect