

# 我国产业组织的目标模式初探

罗整风 夏志勇

现代发展经济学揭示了一个国家经济发展的重要前提之一，即一国经济发展的关键不是由其拥有的天然资源禀赋决定的，而是取决于这个国家是否具备有效的产业组织资源。<sup>①</sup>对此，实证研究充分支持了这一论断。因为，当今世界上经济发达国家与落后国家的巨大发展落差的形成，与其说是两者在自然资源上存在丰寡之分，毋宁说是导源于两者在产业组织上存在优劣之别。

大量的事实表明，与我国经济发展的落后状态有直接的因果联系的问题之一，是我国产业组织的长期低效运行。即使是在十年改革后的今天，我国的产业组织仍未能摆脱小生产形式的桎梏，与社会化大生产的商品经济相距甚远。因此，探讨我国产业组织的目标模式，无论是对近期产业结构调整还是对我国经济的长远发展，都具有重大的意义。

## 一、产业组织的涵义及其形成机制

所谓产业组织，在我们看来，是指直接和间接地从事产业活动的各组织在一定社会条件下的动态结合方式。<sup>②</sup>产业组织有三个特点：其一是纵向的层次性，即根据各组织在产业活动中的地位和行为性质可分为三个不同层次。第一层是从事供给活动的企业，第二层是协调特定供给活动的行业或部门，第三层是协调全部供给活动的政府。其二是横向的组合作用，即根据企业在产业活动过程中的分工协作和行业或部门的有序联系分为一体化组合和非一体化组合。其三是动态性，即产业组织的纵横结构既有随机动态又有非随机动态，前者主要受到技术创新、市场变化等非强制性因素干扰，后者主要受到制度选择、政策干预等强制性因素干扰。

产业组织作为一个高度复杂的综合体系，决定了它的形成机制的错综复杂性。首先，就其影响因素来说，有直接因素和间接因素，有主观因素和客观因素，有单项因素和复合因素，有经济因素和非经济因素等；其次，就各种因素的作用来说，各因素在作用方向和力度上常常存在非一致性（即离散性）。例如，在一定条件下，扩大市场因素作用的随机选择度可能会使政府产业政策导向因素作用的非随机选择落空。因此，为了使各因素的积极意义得到最大限度的发挥，从而建立起一个有效的产业组织体系，就必须分析产业组织形成机制的最一般机理。

我们认为，在现代商品经济条件下，产业组织是在人们的一定价值目标取向下，由市场竞争和政府政策的双重导向决定。具体地说，它由下述一系列基本要素构成：

第一，产业结构导向。产业结构既决定产业组织选择又依赖产业组织实现，两者相辅相成。因此，产业组织作为一种寓于产业结构中的变量，不仅要与产业结构保持静态均衡，而

且要与产业结构保持动态均衡。也就是说，一定时期的产业组织构成和变化必须与产业结构保持一致。

第二，生产函数导向。生产函数导向由商品经济的本质所规定。因为，不论是哪一类、哪一层的产业活动，其根本动因都是各当事者对经济功利的追求。为此，各产业组织会在既定社会条件下去争取最高的与其利益相一致的生产量，从而使生产函数极大化。

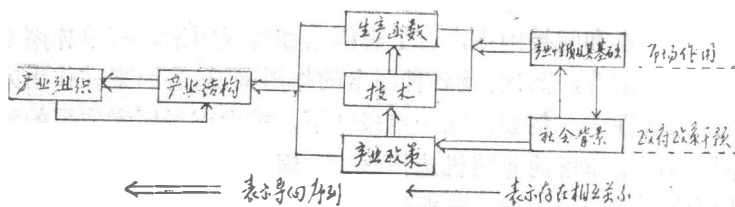
第三，技术导向。可以毫不夸张地说，在某种意义上，产业组织的演变总是跟在技术革新后面亦步亦趋的。这是因为，技术状态决定了产业组织选择的可能性和有效性。

第四，产业政策导向。产业政策是一国政府为推进和指导产业发展而采取的措施。一般而言，一个有效的产业组织体系必须具有最大限度地享受生产集中的规模经济效益但又不窒息竞争机制的作用，必须通过专业化协作提高要素配置效率但又不妨碍要素流动等等，而这一切都有赖于政府的财政、税收、金融、价格和汇率等政策的推动。

第五，产业性质及其基础导向。我们知道，以自然经济为主的原始社会的产业是一种为直接满足消费的集体狩猎经济，与之相适应的产业组织只能是无数个彼此分离的原始公社组织。而以商品经济为标志的现代社会的产业是为获利进行交换的商品化经济，与之相适应的只能是现代企业组织。显然，产业组织的形成不仅与产业性质紧密关联，而且还与产业基础不可分离。不能想象，一个没有任何剩余产品、信息完全闭塞、交通极端落后的自然经济能容纳现代企业组织；反之，一个生产发达、信息灵通、交通便捷的商品经济会与原始公社组织合拍。

第六，社会背景导向。任何产业活动，都不能脱离一定的社会背景而进行。因此，产业组织必然会在一定的社会政治制度、经济制度和文化氛围制约下呈现出特定的结构状态。需要指出的是，当代世界上存在着两大不同制度选择的社会主义国家和资本主义国家，尽管它们两者因存在着泾渭分明的制度差异而导致产业组织的内在形成机理截然不同，但由于两者都是以商品经济形式从事现代产业活动，从而在追求效果和效率极大化的外在组织形式上可以殊途同归。

上述六个基本要素，在作用于产业组织时，并不是机械地叠加，而是有序地推进，从而表现出产业组织形成机制的一般运动规律（见下图）。



## 二、高效运行的产业组织体系的构造

产业组织是一个有机的体系。如果把一个高效运行的产业组织体系看成是一座宏伟的大厦，那么，根据上文对产业组织特点及其形成机制的揭示，它就必须建筑在以下三块基石之上：

第一块基石是按照要素有用原理配置的企业。所谓要素有用原理，一方面是指一个系统内各要素不论其作用大小均应处于有效状态；另一方面是指一个有用的要素得以确立的前提是它自身必须是一个独立的、有效的子系统。企业作为产业组织体系中的基本要素，其有效状态的衡量标志为：一是经营方向的适宜性，如提供的产品或劳务是否为社会需要；二是经营管理经济性，如是否能做到以收抵支、将本求利；三是经营过程的灵活性，如是否能在市场等环境的变动中及时调整产品结构、组织形式和经营策略，战胜各种挑战。一般而言，企业的有效运营以企业制度的健全为根本前提，传统意义上的我国企业，在内无动力外无压力的状态下运营，导致了很大部分企业处于低效甚至无效（如亏损）经营之中，其根本原因就在于对企业的行政化管理制度，使企业丧失了独立性和有效性。因此，根据要素有用原理的要求，要使产业组织体系中的企业要素处于有效状态，就首先要使企业成为真正的企业，这一点也正是企业制度改革的方向<sup>③</sup>。

第二块基石是根据系统整体原理和结构功能原理确定的企业与企业、企业与政府之间的结合方式。所谓系统整体原理，是指任何组织都具有系统的属性，而任何组织系统都具有整体性特征。系统的整体性既表现在系统内部诸要素间和系统外部环境之间保持着有机的联系，又表现在系统具有自我调节的能力和对外部环境适应的能力，还表现在系统的整体功能大于各要素功能的集合总和。而结构功能原理则揭示了系统的结构对功能的制约和功能对系统结构的要求这一相互关系。具体到产业组织而论，决定现代产业组织的有效性的因素就不仅取决于企业这一基本要素的有效性，还要取决于企业与企业、企业与政府之间的结合方式的合理性。例如，是按照专业化协作的优化原则把企业结合起来还是按照“大而全”、“小而全”的方式把企业结合起来，是按照集中化规模经营的优化原则组织生产还是按照小生产方式组织生产，是按照优胜劣汰的竞争性优化原则实现企业组合还是按照行政保护的非竞争性方式实现企业组合，在取得的效果和效率上存在着天壤之别。因此，构造高效运行的产业组织体系的问题不在于要不要按上述优化原则把企业与企业、企业与政府结合起来，而在于找出实现这种结合原则的具体途径。显然，系统整体原理和结构功能原理的引入，正是解决这个问题的有力工具。

第三块基石是根据动态相关原理和控制反馈原理确定的产业组织体系的协调方式。所谓动态相关原理，是指制约系统发展的各因素，互相之间存在紧密的、连续的相关联系。所谓控制反馈原理，则是指系统在给定的条件下要达到预期目标，只有通过定向信息反馈机制才能进行有效控制。由于产业组织体系是一个动态的体系，因此，要实现预期的目标，它就必须与产业结构变动、技术进步和制度变革等相关因素保持动态协调，否则，将会处于僵化之中。有效的产业组织体系协调方式的建立，除上述两点之外，还取决于是否遵循目标导向原则、弹性原则、联系性原则和创新原则的采纳，以把握好主要与次要、直接与间接、稳定与非稳定、紧密与松散以及内部与外部等各种联系，使产业组织体系的高效运行得到切实的操作保证。

### 三、我国产业组织的目标模式

要使我国的产业组织能尽快地从低效状态中脱离出来，根本问题在于从形成机制入手，以高效运行的产业组织构造为原则构建产业组织的目标模式。我们认为，由市场变量培育、政府政策调控的大企业体制不失为一个可行的选择。

所谓大企业体制，是指伴随着生产的绝对集中和相对集中而产生的以大型化、高度集中

化为标志的现代产业组织网络。其特征有二：一是在各产业尤其是基础产业、制造业中，为数不多的大企业处于相对垄断地位，成为产业发展的支柱；二是数量庞大的中小企业处于大企业的领导之下，成为大企业发展的基础。考察现代发达资本主义国家的工业化进程，尽管它们的经济发展各有特色，但在采取大企业体制取得经济腾飞这一点上却是大同小异。而大企业体制之所以也应该成为我国的选择，就其一般原因而论，表现在：

1、大企业体制有利于产业发展。产业发展的首要前提是技术的不断进步，而技术进步的源泉在于企业之间为争取更高的市场占有率和利润率而进行的竞争。由于大企业一般都具有充裕的资金和人才，在技术创新和运用中容易获得成功，从而为加快产业的现代化奠定了发展基础。

2、大企业体制有利于适度竞争。在商品经济中，竞争的不充分和竞争的过度均存在明显的负效应。大企业体制的竞争机制就在于能够建立政府可微调的适度竞争状态，形成以少数大企业为主的非价格的产品差别化、品质优良化和服务多样化的竞争方式，既消除独占弊端，又减少景气波动。

3、大企业体制有利于要素流动和配置效率优化。不言而喻，在商品经济中，大企业的发展总是与企业兼并和合并交织在一起的。通过兼并和合并，促进了要素向具有竞争优势的大企业流动；通过要素流动，淘汰落后企业，促进先进企业的成长，从而使整个社会的要素配置不断优化。

4、大企业体制有利于把专业化协作、规模经营原则有机地结合起来。大企业体制以其特有的组织格局，使产业组织体系既得到专业化协作的“阳光普照”，又享受规模经济的“雨露滋润”，使两方面得到有机统一，从而向社会显示出其推进大企业自身发展和拉动中小企业同步发展的强大的传递效应。

5、大企业体制有利于降低交易成本。交易成本是考察产业组织体系的效果和效率的一个重要方面。因此，以最低的交易成本组织产业活动，已经成为现代世界各国的追求之一。由于大企业体制既可通过联合化、集团化经营方式降低购销费用和信成本，又可通过对中小企业的系列化降低为提高产业活动的有序性和克服生产盲目性而付出的协调费用，所以，建立大企业体制就能为节约产业活动的交易成本提供可靠的保证。

6、大企业体制有利于产业结构优化。大企业体制的组织格局决定了大企业既具有向新兴产业挑战的经营能力和经济实力，又具有牵动中小企业不断进步的组织能力，从而使产业结构优化与产业组织转换的协调问题迎刃而解。

从我国的经济发展来看，建立大企业体制的现实意义表现在：

1、有利于把发展与改革结合起来。产业政策作为一套以发展为目标、以改革为保证的综合政策体系，具有把发展与改革结合起来的意义。但是，发挥这一作用的前提是要具体落实到各项政策措施中去。我们认为，把大企业体制作为我国产业组织的目标模式是使发展与改革结合起来的一个最有效的途径。首先，由于建立大企业体制的过程，本质上也是推进技术进步、优化企业组织结构和提高产业供给能力的过程。其次，大企业体制的建立必须以企业改革、市场培育和政府经济职能调整为前提，所以深化改革自然成为题中之义。

2、有利于把微观改革与宏观改革结合起来。微观改革与宏观改革的有机结合是关系到改革能否取得成功的重要条件。以建立大企业体制为目标模式把握改革，不仅要对企业制度及其经营机制进行符合现代商品经济规律的改造，而且要使政府的经济行为纳入符合现代生

产力运行规律的轨道，这样，就要求把微观改革与宏观改革内在地统一起来。

3、有利于把改革与管理结合起来。改革与管理，两者相辅相成。但是，在我国的改革实践中，存在着以改革冲击甚至代替管理和以管理干扰甚至否定改革的两种不正确倾向。因此，如何处理好改革与管理的关系，是摆在我们面前的一项任务。由于大企业体制的建立既以改革的全面推进为前提，又以政府管理手段转变和管理水平提高为条件，因此，这就有利于把改革与管理有机地揉合起来。

4、有利于把计划与市场协调起来。我国是一个发展中国家，要迎头赶上世界经济发达国家，一条重要的捷径就是借鉴发达国家经济发展中可为我用的经验，最大限度地获取后发性利益。为此，既要充分发挥市场的效应，又要充分发挥计划的作用。由于大企业体制涵盖了市场调节和政府干预的双重意义，所以它有利于把计划与市场协调起来。

#### 四、建立大企业体制的障碍与对策

象产业组织是个复杂的系统一样，改造产业组织也是一个庞大的、复杂的系统工程。著名发展经济学家拉尼斯就曾指出，无论在对发展过程的研究中，还是在发展中国家政府政策选择的探索中，至今都很难说清各种不同体制应如何以明确的非随机方式作出自己的组织和政策选择。<sup>④</sup>有鉴于此，我们这里指出的大企业体制目标模式作为一种非随机选择，显然不能排除产业组织过程中的随机性。我们认为，建立大企业体制必须从三位一体的高度把握企业、市场和政府在产业活动中的特定耦合形式。具体而言，主要是必须把握产业组织的随机性和非随机性的合成机制。例如，美国资本主义企业在19世纪末和本世纪初为垄断而合并、本世纪20年代开始的为优化组织结构而合并和60年代开始的为增长而合并，作为一种既有随机性又有非随机性的方式对经济发展的贡献，其意义是十分重大的。当前，按大企业体制这一目标模式改造产业组织的障碍主要有：

第一，企业的行政化或半行政化状态依然故我，其经营机制远远没有达到一个真正的市场主体的要求；

第二，市场制度和体系尚未建立，企业竞争机制不健全，价格信号导向扭曲，资源配置行政割据；

第三，政府的宏观间接调控机制不完善，以致于出现政府该管理的事情没有管好，而不该管理的事情又要去管，政府经济行为发生严重错位。

克服上述三大障碍，改变不利于大企业体制生长的社会环境，需要进行全方位、多层次的改革。这里，我们提出三条主要的对策：

对策之一是以产权制度改革为核心建立顺应商品经济发展要求的企业制度及其相应的经营机制，把企业<sup>⑤</sup>推向独立营运、竞争选择的经营轨道，使企业的经营方式、经营手段、经营规模和“关停并转”服从于商品经济法则。考虑到与现实对接，具体实施过程可分两个阶段。第一阶段，对现已实行承包经营责任制的国有企业，注入促使它们追求企业长期发展的变量，如在资本增量产权股权化的前提下，提高企业增量资本收益的提成率，促使企业行为合理化。第二阶段，对企业实行股份制经营革命。股份制作为现代产业的象征，其根本原因是由股份制企业可以其清晰明确的产权结构，实现资本形成的社会化、资本性质的社会化和资本运用和评估的社会化<sup>⑥</sup>，使企业发展动力系统、企业经营管理系统、企业结合配置系统得到符合现代化大生产和商品经济规律的重新塑造，为企业自我经营、自我积累、自我发

展、自我约束的经营机制的引入和企业之间兼联合的展开提供了互相兼容的制度性保证。

对策之二是建立以市场培育为根本手段的双重实现机制。按照规范经济学理论的假说推断,完全由市场调节(即完全竞争)的产业组织体系是随机性的,因为企业在“看不见的手”指挥下进行竞争。但事实上,现代世界无论是发达资本主义国家还是一般资本主义国家,产业组织的形成总是在一定程度上受到政府的干涉,呈现出非随机性的特征。特别是在一些后起发达国家(如日本)中,这一点表现得尤为突出。然而,需要作出进一步的说明的是,尽管那些经济发达国家的产业组织呈明显的非随机性特征,但它们的政府干预均以市场规律为指南,而不是反市场的行政干预。因此,产业组织的随机性选择乃是根本的基础。就推动大企业体制形成而言,就必须立足于以市场培育为根本手段,换言之,政府干预必须在反映市场的要求和规律的基础上进行,从而建立起市场调节和政府干预相结合的双重机制。鉴于我国当前市场发育程度尚低,市场制度很不完善和商品经济很不发达的现实条件,而产业组织体系一旦脱离市场机制形成就难免会陷入传统体制下产业组织格局的陷阱,我国当前有必要广开兼并之门,大力推进市场建设,让市场在产业组织改造中先试身手,政府则以消除市场作用可能出现的负效应为首要任务;然后根据产业发展原则,采取倾斜政策,为大企业体制建立创造条件。反之,如果目前就试图以政府干预为主来建立大企业体制,那么,一则会导致产业组织的根基的脆弱性,另一则会导致由我国特定政治经济结构决定的旧体制的复归,使我国的商品经济发展和市场建设中途夭折。

对策之三是在强化各种间接调控手段的有效性的前提下,改革主管部门体制,加快企业与主管部门脱钩的步伐。从这几年的改革教训来看,只要企业隶属于主管部门,企业的独立营运、市场选择就没有生存的土壤,以市场培育为根本手段的双重实现机制也就等于空想。因为,企业由主管部门垂直领导的体制使政府间接调控企业失去前提,不仅导致企业的市场主体地位的丧失,而且带来了企业的预算软约束,此其一;其二,资源配置及企业的关停并转由主管部门最终裁决,不但凝固了生产要素在不同部门间企业的流动,而且关闭了企业的多角化经营的渠道,遏止了专业化协作的广泛进行,使市场机制的作用得不到充分的发挥;其三,企业领导人由主管部门任命,级别由其决定,决定了企业经营人员的官员化而不是企业家化,因此,企业家精神得不到社会意义性的弘扬光大。

---

注:

①参见邹至庄:《中国经济》,南开大学出版社1984年版第1页。

②关于产业组织的概念,通常在人们看来,是指生产要素在企业内和企业间的动态结合方式。我们认为,这种观点值得商榷。因为现代世界各国的产业组织总是受到本国政府的政策的深刻影响,呈现出特有的结构,从而不能排除间接地参与产业活动的各种政府组织和非政府组织。

③关于这个问题,日本学者小宫隆太郎曾一针见血地说,中国的工厂还不能说是通常意义上的企业。参阅《经济学动态》,1985年第10期,第40页。

④参见何家成:《来自发展经济学前沿的新思考》——《发展经济学的新格局》简介,《经济学动态》1987年第4期。

⑤这里的企业排除那些自然垄断企业和政府需要直接占有和经营的企业。

⑥参见华生等:《中国改革十年:回顾、反思和前景》,《经济研究》1988年第11期。