

我国现行汇率政策的外贸效应评估

李 迅 雷

一、我国汇率政策的演变与现状

汇率是两种不同的货币之间的折算比率，汇率政策的基本内容是汇率制度的选择与汇价的调整。

我国汇率政策的演变大致可分为三个阶段：

1. 从1949年初到1953年初，人民币对美元的汇率是根据出口商品比价、进口商品比价和侨汇购买力比价三者的加权平均数来确定，并按国际市场的相对价格来调整。基本上属于按购买力比价为标准的弹性汇率。2. 从1953年至1972年，我国全面实行计划经济，物价稳定。同时布雷顿森林体系的固定汇率也较稳定，因此，人民币汇率基本采取固定汇率，不再充当调节对外经济关系的工具，外贸盈亏由国家财政负担和平衡。3. 从1973年迄今，由于西方国家普遍采用浮动汇率，人民币的汇率安排开始由原先以美元为基准货币改为钉住一篮子货币，即选择若干种同我国有贸易往来的国家的货币，以这些国家同我国进行国际结算金额占我国对外结算总金额的比例为权数，按照国际市场这些货币对美元汇率的变动幅度，加权计算出人民币对外币的汇率。同时，参照外国货币汇率的变动情况及时调整。

70年代末，我国开始实行经济体制改革，打破了各个经济部门长期低效运行的僵局，同时也触动了国内一成不变的物价水平。因此，如何协调国际市场价格与国内市场价格，便成为我国对内改革、对外开放过程中亟待解决的问题之一。在国内物价上涨的情况下，人民币汇率的高估问题就显得尤为突出。因此，从1985年起，对人民币汇率进行了调整。1985年1月和10月两次调整汇价：2.79元人民币兑1美元和3.20元人民币兑1美元。1986年7月，再次调整到3.70元人民币兑1美元。1989年12月，中国人民银行宣布人民币对主要国家货币的汇率再次下调21.2%，即4.73元人民币兑1美元。去年11月，人民币汇率又下调9.57%，成为人民币1985年以来的第五次贬值。

二、官方汇率的五次下调无益于外贸条件的改善

纵观人民币官方汇率的五次下调，其原因不外

乎两点，一是随着我国经济体制改革和商品经济发展，放开了部分工农业产品的价格，物价水平有所上升，所以根据国内市场和国际市场价的变动情况需要调整人民币汇率；二是自1985年以来，我国国际收支发生逆差，外汇储备下降，为了促进出口，限制进口，平衡国际收支，汇率就需要再作适当的调整。而最大一次调整汇率的目标，主要是为了促进出口创汇。可见我国调整人民币汇率的一个重要目标，就是想通过贬值来促进外贸发展，增强出口创汇能力。但实际效率又是如何呢？

我国1971—1989贸易进出口总额

(单位：亿美元)

	出口总额	进口总额	贸易差额 (出口-进口)
1981	220.07	220.15	- 0.08
1982	223.21	192.85	30.36
1983	222.26	213.90	8.36
1984	261039	274.12	- 12.73
1985*	273.50	422.50	-148.54
1986*	309.42	429.04	-119.02
1987	394.37	432.16	- 37.79
1988	475.16	552.68	- 77.52
1989*	524.86	591.42	-665.6

* 为汇率下调年份，其中1985年两次下调。

资料来源：《海关统计》1989年第4期《1989年我国社会经济统计年报》

从上表可以看出，1984年出现了12.73亿美元的外贸逆差后，1985年初实行人民币汇率下调，可是到了1985年底，外贸逆差却达到148.54亿美元的最高峰，即使考虑贬值效果有18个月的时滞，到了1986年仍没有明显效果，该年的外贸逆差还有119.62亿美元。虽然从绝对值来看，这9年间的出口总额增长幅度是显著的，但进口总额的增长幅度更大，恶化了国际收支状况。汇率下调没有能扭转外贸连年逆差的局面，而且对近两年来出口增长率

的回落也无能为力,1988年和1989年出口增长率分别比上年下降了7.5%和10%,由此可见,贬值对于出口增长的作用甚微。

在当今国际经济环境中,影响一国出口规模和创汇能力的因素众多,汇率政策的作用已越来越受到限制。而在我国,由于有计划的商品经济新秩序尚未建立,市场机制在各种非经济因素的干预下难以发挥作用,在这种情况下,运用汇率政策比起市场经济国家来较容易发生偏差。而且,我国的对外贸易和金融交易均受国家管制,无实际的外汇交易市场,国内物价与国外物价基本上没有直接联系,且结构差距很大,这种情况短期内无法消除,这就制约了汇率杠杆的作用时间、程度和频率。所以,汇率杠杆在我国外贸进出口的调节作用受到多方面因素的限制和影响,运用汇率政策必须谨慎而慎之。

从本质上说,汇率是一种国际价格,确定合理的汇率也就是确定合理的价格。而在国内商品和劳务价格没有理顺,价格体系混乱的情况下,调整汇率纵然含有使国内商品和劳务的价格与国际价格趋于一致的意向,却是本末倒置的举动,其结果无法达到汇率合理化。所以,应该在进行国内价格改革的基础上,逐步实行汇率调整。

现代国际金融理论认为,贬值对国际收支的影响基本上取决于外汇供求在新的汇率水平下的状况。如果供求对贬值的反应很大,或者说弹性很大时,贬值对改变国际收支逆差十分有效,反之则难以奏效。假设进出口供给弹性完全,即出口品的国内价格和进口品的外汇价格都不受货币贬值的影响,则当 EDM (进口需求弹性)+ EDX (出口需求弹性) > 1 时,贬值就有助于减少国际收支的逆差,西方经济学家称此为马歇尔—勒拿条件。但实际上这一假设往往不成立,在出口供给弹性(ESX)和进口供给弹性(ESM)不完全的情况下,当 $ESX \cdot ESM > EDX \cdot EDM$ 时,贬值会使贸易条件恶化;当 $ESX \cdot ESM = EDX \cdot EDM$ 时,贬值对贸易条件无影响;当 $ESX \cdot ESM < EDX \cdot EDM$ 时,贬值会使贸易条件改善。

按照这一理论来分析人民币贬值对我国贸易条件的影响,或许更能说明我国多次下调人民币的汇价的不妥之处。

我国出口结构从总体上说,属低科技水平下以低档产品为主的初级产品结构,这是由产业结构分布不合理所决定的。出口产品中初级产品(主要是农村土特产品)及浅加工产品占了出口总额的60%左右,这些产品如石油、矿产品等国外的需求量有限。而

纺织品一类的轻纺产品又受到西欧和美国的配额限制,故 EDX (出口需求弹性)很低,一般估计数字为0.857,即人民币贬值10%,出口值只能增加8.57%,若按1989年贬值21.2%来看,即出口价格平均下降21.2%,可计算出出口额只能增长18.17%,从理论上说,这将导致出口总收益减少3.03%。

这里暂时没有 EDM (进口需求弹性)的数据,从我国的进口特点看,进口的全部货物都要由政府管理部门批准,进口的大多为国民经济发展急需的生产资料,技术设备以及必要的原材料和初级消费品,由于外汇等诸多限制及这些进口品的国内替代性差,从而决定了 EDM 很低,下调汇率对限制进口的意义不大。即使 $EDX + EDM > 1$,也只不过是减少贸易逆差的充分条件,而非必要条件。只有当 $ESX \cdot ESM < EDX \cdot EDM$ 时,才能改善贸易条件。在我国,出口产品以初级产品和浅加工产品为主,这些产品多属劳动密集型产品(如手工艺品、服装和土特产品等),我国劳动力的优势及各种出口优惠政策决定了 ESX 相对较大,至少 $ESX > EDX$,即 $ESX/EDX > 1$ 是成立的。同样道理,由于我国进口品中制成品比例达80%左右,且这些制成品多为西方技术和资本密集型产品,供给能力较强,即 ESM 较大,至少 $ESM > EDM$,即 $ESM/EDM > 1$ 成立,既然 $ESX/EDX > 1$,且 $ESM/EDM > 1$,则 $(ESX/EDX) \times (ESM/EDM) > 1$ 变换后得: $ESX \cdot ESM > EDX \cdot EDM$ 。如前所述,这将导致贸易逆差的扩大。

我国1989年那次调幅最大的人民币贬值,成效如何目前尚不明朗,但前几次的贬值效果已告诉人们,单纯地依靠汇率下调会引起一系列的恶性反应。在宏观经济处于不协调状态时,调低人民币汇率,首先使初级产品不惜血本廉价出口,进一步加剧了国内工业生产原料的短缺,引起原料价格上涨,使制成品的生产成本提高,出口成本也随之上升,直至最后抵销因汇率下调而形成的价格竞争优势。于是,决策机构又实施下一论的汇率下调方案,其结果仍没有使贸易条件改善,这样周而复始,很可能造成恶性循环。

当然,汇率杠杆也同利率杠杆和其他经济杠杆一样,具有正负双重效应,人民币贬值的正效应是: 1. 有利于货币向一元化方向发展,这符合人民币走向国际货币的长远目标。 2. 有利于吸引海外直接投资。因为人民币贬值可以降低外商办厂的生产成本,但也不能一概而论,因为汇率变动会使

外资收入、利润的分配与汇出、原材料的购买、产品销售及外汇平衡各方面都发生相应的变化,故影响程度不尽相同。3.有利于吸引更多的国外旅游者,但我国旅游设施和服务水平还较落后,故对旅游业的促进作用也是有限的。4.有利于增加侨汇,因为人民币的高估导致以物代汇和以钞代汇的现象日趋普遍,下调可增加侨汇收入,还可为取消外汇兑换券和侨汇券创造条件,加强外汇管理。

汇率调整的正负效应究竟孰大孰小呢?我认为,汇率杠杆的主要功能是用来影响国际收支平衡的,而进出口贸易是国际收支项目中的一个大类,尤其在我国,外汇收入的80%以上来自出口,故贸易条件的好坏成为国际收支情况好坏的最重要标志。以上证明了我国现行汇率调整不利于外贸条件的改善,也就说明人民币贬值对国际收支不利,汇率下调的负效应大于正效应。

三、现行汇率制度的缺陷及改革设想

以上对汇率调整政策作了评估,那么,现行汇率政策的另一个内容——汇率制度是否适合于我国目前的外贸进出口环境呢?

目前我国的汇率制度基本上属于钉住汇率制度,这是布雷顿森林体系崩溃以后,发展中国家普遍采用的一种制度,它对于经济实力不强、国际储备不多、出口商品的供求弹性不大、外汇市场不发达的国家来说,是一种较稳定和适合的制度。但也有些缺陷:1.钉住政策比较刻板,不能灵活运用,因而难以适应对外经济贸易和货币关系的变化以及国际贸易日益激烈的竞争局面,在世界市场发生急剧变化的情况下,人民币名义汇率不能反映真实的经济情况,从而加剧了国内外物价的脱节现象,不利于对外贸易的发展;2.钉住“一篮子”货币,由于选择币种和权数的客观依据不足,所以汇价水平定得是否合理,没有可靠的保证;3.钉住汇率的方式,使本国货币涨落之权操在经济大国手中,不能自立。

实行钉住汇率制,在70年代和80年代初是比较适合我国经济发展水平的。但随着改革的深入,钉住汇率制固有缺陷与我国对外开放和对内搞活经济政策的矛盾越来越突出,所以,必须要有一种新的制度来取代,现在,国际汇率制度的主要趋势是使汇率具有较大的灵活性,许多发展中国家逐步放弃钉住汇率制,转向多种形式的弹性汇率制。我认为,中国经济发展的特点以及金融、贸易的现状与其他第三世界国家有相似之处,实行弹性汇率制度

不失为汇制改革的一种可行选择。弹性汇率制度的基本特点是一国汇率可在一定范围内自由升降。一般来说,将汇率波动幅度限制在 $\pm 2.25\%$ 范围内的仍属有限弹性下的钉住汇率制;波动幅度超过 $\pm 2.25\%$ 的则属浮动汇率制。我国汇率制度的目标应该是实行具有较高弹性的管理浮动汇率制。

实行计划管理之下有良好弹性的汇率制度,对我国的经济发展有深远意义,尤其是对于外贸发展有促进作用:1.弹性汇率可以反映贸易伙伴国的经济情况,如国民经济增长率、劳动生产率、国际收支情况各方面的差异。2.它可以逐渐消除我国国内价格与世界市场价格的脱节现象,促使外贸企业改善经营管理,进行成本与经济效益的国际比较,加强国际竞争观念和应变能力。3.国家可以利用汇率杠杆调节外汇供求,进而使外贸进出口结构趋于合理。

当然,弹性汇率制并不是立刻便能实行的,必须有一个过渡阶段,这一阶段内实行双重汇率制,即一个是官方外汇市场,其汇率由官方决定,可采用目前的钉住汇率方式,另一个是平行外汇市场,其汇率由供求决定。从过渡性的双重汇率制到较灵活的弹性汇率制,政府可采取两种途径来实现:一是官方汇价逐渐向平行市场汇价靠拢;二是减少官方外汇市场的交易量,同时不断增加平行外汇市场的外汇交易量,最后全部过渡到平行外汇市场,实行统一的弹性汇率制。与调整汇价一样,改革汇率制度也必须与其他政策手段的运用相配合,并与价格改革相适应。

如果肯定计划管理之下有良好弹性的汇率制度是我们改革汇率制度的目标,那么现阶段就应该采取双重汇率制,以便顺利过渡到该目标。事实上,我国已经存在多种汇率,如官方汇率、外汇调剂价等。所谓外汇调剂价,是由外汇调剂市场通过供需双方竞价的方式确定。虽然外汇调剂市场的初衷主要是为三资企业互相调剂外汇资金余缺,提高资金使用效益,但经过近4年的发展,外汇调剂市场已在全国各大开放城市建立,业务范围也随之扩大,目前已允许国内企业根据外汇留成的额度及需求情况加入外汇买卖活动。现在全国性的外汇调剂市场网络已经形成,各地的外汇调剂价也逐步趋向一致,这便为平行外汇市场的建立创造了现成条件。

完善双重汇率制,就目前情况看,必须进一步发展现有的外汇调剂市场,依靠市场机制来弥补统一计划下分配外汇的缺陷和不足,保证外汇资源的合理配置和充分利用。要使目前 (下转第43页)

1988年减少8.89元。企业流动资金使用效益不高，有客观因素的影响，但企业内部各方面基础工作薄弱，经营管理不善也是重要原因。主要表现在：一是产品的质量、花色品种跟不上消费者需求，销路不佳，产品积压；二是资金的管理使用制度不健全，盲目购进和生产，不合理占用的资金增加；三是消耗上升，损失浪费严重；四是为完成承包合同和多提效益工资，少计少摊成本，不及时处理积压物资和产品，不按规定核销财产损失，造成虚盈实亏，等等。

(三)

投资管理体制的先天不足造成了我国流动资金运行只有贷款没有积累的机制；银行企业化的改革使得资金划地为牢，难以充分流动和有效使用；产品结构不合理，资金使用效益差，使得流动资金沉淀和萎缩，这几个方面应当说是我国当前流动资金问题的实质之所在。要根本改变流动资金紧缺状况，只有针对问题的实质提出相应对策。为此，提出以下几方面的构想：

1. 逐步建立流动资金积累机制。主要包含三方面的内容：一是把流动资金积累纳入投资管理体制之中，各项计划安排的项目投资必须同时安排与之相配套的流动资金需要，不能留缺口，也不能搞“钓鱼”项目；二是建立企业自补流动资金制度，从1991年起，所有的国营企业都必须每年拿出生产发展基金的10—30%补充流动资金，提高企业

自有流动资金占全部资金的比重，增加企业自我发展能力；三是通过调整银行收入上缴财政比例的办法逐步恢复银行、财政共管流动资金的体制，国家财政每年必须适当安排增拨流动资金的预算指标。

2. 改革现行银行管理体制和结算办法，促进银行更好地发挥资金供应、管理与监督作用。首先，国家在制订对银行系统的考核办法时，要避免以利润指标作为评价效益好坏的主要指标，促进银行更好地发挥其供应、管理和监督的职能。银行应当认真贯彻执行国家的各项信贷政策，以调节经济、促进生产发展为主要职责。第二，应加强专业银行之间的配合与协调，人民银行应充分发挥其调节信贷的作用，搞好资金的统一调度，将有限的资金用足、用好、用活。第三，紧缩信贷不能搞一刀切，应充分利用信贷、利率杠杆促进产业结构和产品结构的调整，对大中型国营企业应加以重点支持，对亏损企业要区别对待，特别是对一些基础管理工作扎实，但因各种客观因素致亏的大中型企业，不能简单地降低其信用等级，不予贷款。第四，强化结算纪律，对企业的往来结算，银行应积极发挥其监督作用，杜绝企业之间的无理拖欠，对不执行结算纪律，无理拒付贷款的企业应给予必要的经济制裁，银行自身更不能随意延压票据，拉长结算时间。第五，适当增加流动资金的贷款规模，保证企业正常的简单再生产和必要的扩大再生产所需流动资金。

(上接第49页) 的外汇调剂市场真正起到平行外汇市场的作用，首先要扩大外汇交易来源，允许私人拥有的外汇可在调剂市场上自由出售；其次要控制外汇需求和用途，购汇单位必须凭进口许可证或其他合法凭证，以稳定市场汇价；第三要建立和健全外汇交易的制度和程序，避免直接的行政干预。

实行过渡性的双重汇率制，对外贸进出口起调节作用的就有两种汇率：官方汇率和平行外汇市场汇率，既然我们通过前面的分析，已经知道调低官方汇率对改善贸易条件无益，那么是否可以通过调

整平行外汇市场汇率来改善贸易条件呢？回答是肯定的。事实上，由供求双方决定的平行汇率在官方汇率高估的条件下必然自动贬值，如果一视同仁地扩大地方和企业部门的外汇留成额度，统一留成比例，允许企业在外汇市场上买卖外汇，就有利于调动外贸企业创汇的积极性，缓和汇价偏高抑制出口的状况，也不会使进口企业受到贬值条件下进口成本上升的打击，对稳定国内市场和物价有利。同时，也使市场发挥作用，平衡和融通外汇资金。