

我国现行汇率政策的外贸效应评估

李迅雷

一、我国汇率政策的演变与现状

汇率是两种不同的货币之间的折算比率，汇率政策的基本内容是汇率制度的选择与汇价的调整。

我国汇率政策的演变大致可分为三个阶段：

1. 从1949年初到1953年初，人民币对美元的汇率是根据出口商品比价、进口商品比价和侨汇购买力比价三者的加权平均数来确定，并按国际市场的相对价格来调整。基本上属于按购买力比价为标准的弹性汇率。2. 从1953年至1972年，我国全面实行计划经济，物价稳定。同时布雷顿森林体系的固定汇率也较稳定，因此，人民币汇率基本采取固定汇率，不再充当调节对外经济关系的工具，外贸盈亏由国家财政负担和平衡。3. 从1973年迄今，由于西方国家普遍采用浮动汇率，人民币的汇率安排开始由原先以美元为基准货币改为钉住一篮子货币，即选择若干种同我国有贸易往来的国家的货币，以这些国家同我国进行国际结算金额占我国对外结算总金额的比例为权数，按照国际市场这些货币对美元汇率的变动幅度，加权计算出人民币对外币的汇率。同时，参照外国货币汇率的变动情况及时调整。

70年代末，我国开始实行经济体制改革，打破了各个经济部门长期低效运行的僵局，同时也触动了国内一成不变的物价水平。因此，如何协调国际市场价格与国内市场价格，便成为我国对内改革、对外开放过程中亟待解决的问题之一。在国内物价上涨的情况下，人民币汇率的高估问题就显得尤为突出。因此，从1985年起，对人民币汇率进行了调整。1985年1月和10月两次调整汇价：2.79元人民币兑1美元和3.20元人民币兑1美元。1986年7月，再次调整到3.70元人民币兑1美元。1989年12月，中国人民银行宣布人民币对主要国家货币的汇率再次下调21.2%，即4.73元人民币兑1美元。去年11月，人民币汇率又下调9.57%，成为人民币1985年以来的第五次贬值。

二、官方汇率的五次下调无益于外贸条件的改善

纵观人民币官方汇率的五次下调，其原因不外

乎两点，一是随着我国经济体制改革和商品经济发展，放开了部分工农业产品的价格，物价水平有所上升，所以根据国内市场和国际市场价的变动情况需要调整人民币汇率；二是自1985年以来，我国国际收支发生逆差，外汇储备下降，为了促进出口，限制进口，平衡国际收支，汇率就需要再作适当的调整。而最大一次调整汇率的目标，主要是为了促进出口创汇。可见我国调整人民币汇率的一个重要目标，就是想通过贬值来促进外贸发展，增强出口创汇能力。但实际效率又是如何呢？

我国1971—1989贸易进出口总额

(单位：亿美元)

	出口总额	进口总额	贸易差额 (出口-进口)
1981	220.07	220.15	- 0.08
1982	223.21	192.85	30.36
1983	222.26	213.90	8.36
1984	261039	274.12	- 12.73
1985*	273.50	422.50	-148.54
1986*	309.42	429.04	-119.02
1987	394.37	432.16	- 37.79
1988	475.16	552.68	- 77.52
1989*	524.86	591.42	-665.6

* 为汇率下调年份，其中1985年两次下调。

资料来源：《海关统计》1989年第4期《1989年我国社会经济统计年报》

从上表可以看出，1984年出现了12.73亿美元的外贸逆差后，1985年初实行人民币汇率下调，可是到了1985年底，外贸逆差却达到148.54亿美元的最高峰，即使考虑贬值效果有18个月的时滞，到了1986年仍没有明显效果，该年的外贸逆差还有119.62亿美元。虽然从绝对值来看，这9年间的出口总额增长幅度是显著的，但进口总额的增长幅度更大，恶化了国际收支状况。汇率下调没有能扭转外贸连年逆差的局面，而且对近两年来出口增长率

的回落也无能为力,1988年和1989年出口增长率分别比上年下降了7.5%和10%,由此可见,贬值对于出口增长的作用甚微。

在当今国际经济环境中,影响一国出口规模和创汇能力的因素众多,汇率政策的作用已越来越受到限制。而在我国,由于有计划的商品经济新秩序尚未建立,市场机制在各种非经济因素的干预下难以发挥作用,在这种情况下,运用汇率政策比起市场经济国家来较容易发生偏差。而且,我国的对外贸易和金融交易均受国家管制,无实际的外汇交易市场,国内物价与国外物价基本上没有直接联系,且结构差距很大,这种情况短期内无法消除,这就制约了汇率杠杆的作用时间、程度和频率。所以,汇率杠杆在我国外贸进出口的调节作用受到多方面因素的限制和影响,运用汇率政策必须谨慎而慎之。

从本质上说,汇率是一种国际价格,确定合理的汇率也就是确定合理的价格。而在国内商品和劳务价格没有理顺,价格体系混乱的情况下,调整汇率纵然含有使国内商品和劳务的价格与国际价格趋于一致的意向,却是本末倒置的举动,其结果无法达到汇率合理化。所以,应该在进行国内价格改革的基础上,逐步实行汇率调整。

现代国际金融理论认为,贬值对国际收支的影响基本上取决于外汇供求在新的汇率水平下的状况。如果供求对贬值的反应很大,或者说弹性很大时,贬值对改变国际收支逆差十分有效,反之则难以奏效。假设进出口供给弹性完全,即出口品的国内价格和进口品的外汇价格都不受货币贬值的影响,则当 EDM (进口需求弹性)+ EDX (出口需求弹性) > 1 时,贬值就有助于减少国际收支的逆差,西方经济学家称此为马歇尔—勒拿条件。但实际上这一假设往往不成立,在出口供给弹性(ESX)和进口供给弹性(ESM)不完全的情况下,当 $ESX \cdot ESM > EDX \cdot EDM$ 时,贬值会使贸易条件恶化;当 $ESX \cdot ESM = EDX \cdot EDM$ 时,贬值对贸易条件无影响;当 $ESX \cdot ESM < EDX \cdot EDM$ 时,贬值会使贸易条件改善。

按照这一理论来分析人民币贬值对我国贸易条件的影响,或许更能说明我国多次下调人民币的汇价的不妥之处。

我国出口结构从总体上说,属低科技水平下以低档产品为主的初级产品结构,这是由产业结构分布不合理所决定的。出口产品中初级产品(主要是农村土特产品)及浅加工产品占了出口总额的60%左右,这些产品如石油、矿产品等国外的需求量有限。而

纺织品一类的轻纺产品又受到西欧和美国的配额限制,故 EDX (出口需求弹性)很低,一般估计数字为0.857,即人民币贬值10%,出口值只能增加8.57%,若按1989年贬值21.2%来看,即出口价格平均下降21.2%,可计算出出口额只能增长18.17%,从理论上说,这将导致出口总收益减少3.03%。

这里暂时没有 EDM (进口需求弹性)的数据,从我国的进口特点看,进口的全部货物都要由政府管理部门批准,进口的大多为国民经济发展急需的生产资料,技术设备以及必要的原材料和初级消费品,由于外汇等诸多限制及这些进口品的国内替代性差,从而决定了 EDM 很低,下调汇率对限制进口的意义不大。即使 $EDX + EDM > 1$,也只不过是减少贸易逆差的充分条件,而非必要条件。只有当 $ESX \cdot ESM < EDX \cdot EDM$ 时,才能改善贸易条件。在我国,出口产品以初级产品和浅加工产品为主,这些产品多属劳动密集型产品(如手工艺品、服装和土特产品等),我国劳动力的优势及各种出口优惠政策决定了 ESX 相对较大,至少 $ESX > EDX$,即 $ESX/EDX > 1$ 是成立的。同样道理,由于我国进口品中制成品比例达80%左右,且这些制成品多为西方技术和资本密集型产品,供给能力较强,即 ESM 较大,至少 $ESM > EDM$,即 $ESM/EDM > 1$ 成立,既然 $ESX/EDX > 1$,且 $ESM/EDM > 1$,则 $(ESX/EDX) \times (ESM/EDM) > 1$ 变换后得: $ESX \cdot ESM > EDX \cdot EDM$ 。如前所述,这将导致贸易逆差的扩大。

我国1989年那次调幅最大的人民币贬值,成效如何目前尚不明朗,但前几次的贬值效果已告诉人们,单纯地依靠汇率下调会引起一系列的恶性反应。在宏观经济处于不协调状态时,调低人民币汇率,首先使初级产品不惜血本廉价出口,进一步加剧了国内工业生产原料的短缺,引起原料价格上涨,使制成品的生产成本提高,出口成本也随之上升,直至最后抵销因汇率下调而形成的价格竞争优势。于是,决策机构又实施下一轮的汇率下调方案,其结果仍没有使贸易条件改善,这样周而复始,很可能造成恶性循环。

当然,汇率杠杆也同利率杠杆和其他经济杠杆一样,具有正负双重效应,人民币贬值的正效应是: 1. 有利于货币向一元化方向发展,这符合人民币走向国际货币的长远目标。 2. 有利于吸引海外直接投资。因为人民币贬值可以降低外商办厂的生产成本,但也不能一概而论,因为汇率变动会使