

●张莹玉

列宁的帝国主义资本输出理论与当代国际资本运行

发达资本主义国家相互直接投资是战后国际资本运动的重要特征。在这种新的条件下，列宁的资本输出理论是否具有现实意义？对此，经济学界有不同的看法。笔者认为：由于特定的历史条件，列宁的资本输出理论是以当时先进的资本主义国家向落后的殖民地和半殖民地国家资本输出为时代背景。但列宁的资本输出理论是列宁的全面系统的帝国主义理论的有机组成部分。这一理论指出了资本输出是垄断资本主义的经济特征，而垄断则是生产高度集中的产物，是帝国主义的经济实质。因此，列宁的资本输出理论归根结蒂是以生产高度集中、生产力的发展为客观依据的。它包含着国际资本运行与生产力发展规律相适应的特点。这些特点对于认识当代资本主义国家对外直接投资仍然具有现实意义。本文联系当代发达资本主义国家的对外直接投资试析列宁的资本输出理论所包含的国际资本运行与生产力发展规律相适应的特点。

（一）发达的资本主义国家的资本输出具有与生产社会化发展相适应的特点

列宁指出资本输出是垄断资本主义的经济特征。这就表明垄断资本主义生产方式本身决定了资本对外输出的必然性。对于发达资本主义国家之所以要输出资本，列宁是从垄断资本主义生产关系和生产力两方面展开论述的。从垄断资本主义生产关系看，垄断资本家追逐垄断利润的直接动机必然导致“过剩资本”对外输出。列宁说，帝国主义“其所以有输出资本的必要，是因为资本主义在少数国家中已经‘成熟过度了’，‘有利可图’的投资场所已经不够了”。垄断资本

家所追求的是大大高于平均利润的垄断利润，但在垄断条件下，少数垄断资本家已经控制了各经济部门的生产和流通。新形成的资本，因缺乏“有利可图”的投资场所而“过剩”。“过剩资本”不得不对外输出以便凭借输入国更有利的投资条件攫取高额垄断利润。这是从垄断资本主义生产关系方面分析了资本对外输出的动机和实质。

另一方面，列宁对帝国主义资本输出的必然性还含有更深层的原因分析，即揭示了资本主义生产力的发展、生产社会化程度的不断提高是资本输出的客观基础。列宁阐明了生产高度集中就自然而然地走向垄断，而垄断必然“使生产走到最全面的社会化”。列宁在论述垄断同盟瓜分世界时指出，资本家瓜分世界，并不是因为他们的心肠特别毒辣，而是因为集中已经达到这样的阶段，使他们不得不走上这条获取利润的道路。列宁强调指出了生产高度集中、以及由此而来的生产社会化的发展到达一定阶段迫使资本对外输出。这是从生产力发展规律角度指出垄断资本主义阶段“过剩资本”必然输出的深层原因。

生产高度集中以及由此产生的生产社会化包含着两方面的含义。这两种含义的生产社会化发展达到一定阶段客观上要求垄断资本对外输出。其一，生产社会化发展是指通过生产资料和劳动力的集中形成规模极大的技术生产单位。这种意义上的生产社会化并不是无限发展的。从规模经济角度看，若企业规模增大，规模效益递增，企业处于合理规模范围；若企业规模增大，规模效益递减，则企业规模不经济。由一定的生产技术

水平所决定的企业合理规模是有极限的。当超越企业规模经济极限时，继续增加投资，就会产生规模不经济障碍，从而导致资本不能实现最大利润。因此，当企业的生产高度集中达到合理规模限度时，为保证利润最大化，垄断资本不可能无限扩大规模，必然将新形成的“过剩资本”通过对外输出来获取高额垄断利润。其二，生产社会化是指把许多分散的个别生产过剩融合成有效的社会生产过程。列宁在1894年指出，生产社会化不过意味着“许多分散的生产过程融合成一个社会生产过程”，“生产者之间的社会联系日益巩固，生产者结成一个整体”。这一含义的生产社会化随着生产高度集中获得不断地发展。生产高度集中导致企业内部生产过程实行精细的分工。分工和协作的发展提高了产品生产专业化程度。企业内部的社会化又会推动企业与企业之间、部门与部门之间的分工和协作，从而推动了整个资本主义生产力的发展。为保证获取最大利润，生产力发展到一定阶段客观上要求垄断资本家将初级品生产和资源性生产向国际转移，这样生产社会化更进一步趋于生产国际化。从而发达资本主义国家资本输出势在必行。由此可见，发达资本主义国家其所以资本输出，不仅是垄断资本家寻找有利的投资场所的结果，而且是生产高度集中、生产社会化发展的内在的客观要求。

战后，随着资本主义生产力的发展，发达资本主义国家的资本输出总额和速度都大大增长。第三次科技革命高潮推动着发达资本主义国家的生产社会化跃到新的高度，加剧了生产社会化向生产国际化发展的趋势。因此，发达资本主义国家对外直接投资的增长尤为显著。特别是八十年代以来，全世界范围内掀起对外直接投资的高潮，其发展速度大大超过国际贸易的增长速度。1980—1989年间，国际贸易总额仅增加51.1%，即由19966亿美元增加到30165亿美元，而世

界对外直接投资总额则增长了3倍，即由481亿美元增至1903亿美元。这充分显示了发达资本主义国家资本输出具有与生产社会化相适应的特点。

(二)发达资本主义国家的资本输出具有与生产要素合理配置流向相适应的特点

列宁的资本输出理论不仅揭示了帝国主义资本输出是以对外经济扩张、攫取高额利润为目的，而且还具体分析了其所以能攫取高额利润的原因。他说，在这些落后的国家里，利润通常是很高的，因为那里资本少、地价比较贱、工资低，原料也便宜。列宁的这一论述其实概括了本世纪初的帝国主义在国内“有利可图”的投资场所不够的情况下，通过资本输出在国际范围内合理配置生产要素以攫取高额垄断利润。

帝国主义资本输出的流向是由生产要素的合理流动方向所决定的。帝国主义资本输出的直接动机是攫取高额利额。而产品生产成本是影响利润的重要因素。资本输出要合乎生产要素合理流动才能降低生产成本，保证利润最大化。二十世纪初，资本主义生产力的较低水平决定了生产资料具有自然秉赋的显著特点，大多以自然资源的初级产品为主。资本主义国家的产业结构从资源配置角度看以劳动密集型为主导地位。因此，自然资源和劳动力构成产品成本的极大比重。一国经济增长主要依赖于资源和劳动力的数量增加。垄断资本家为了攫取高额利润就必须降低生产成本，而掠取廉价的自然资源和廉价劳动力是降低生产成本的关键。因此帝国主义国家向殖民地、半殖民地国家输出资本、技术，和当地廉价的自然资源、劳动力相配置，这正是生产要素在国际范围内的合理流动。

战后，发达资本主义国家对外直接投资由发展中国家和地区逐渐转移于发达国家和地区。这表明了国际资本流动在新的历史条件下随着生产要素合理配置流向的变化而变

化。现代科学技术及其在生产中的广泛运用引起生产要素的结构变革，从而导致生产要素合理配置流向的变化。这主要表现在两个方面。其一，新科技的应用和新兴产业的发展降低了生产要素自然秉赋的重要性。发达资本主义国家以大量的新型材料、合成制品替代资源性生产资料，从而初级产品在工业生产中的核心地位已有很大程度的下降。发达资本主义国家由于对初级产品需求大为缩减，从而导致资源型或初级产品型的资本输出已不占主要地位。发展中国家原有的资源和初级产品加工的优势已不受青睐。因而，发达资本主义国家资本输出的流向发生了变化。其二，现代产品成本结构的变化引起发达国家对劳动力需求的变化。由于现代科学技术大量应用于生产领域，发达资本主义国家产品的成本结构呈现出劳动成本比例不断下降、知识成本比例不断提高的变动趋势。以发达国家的制造业为例，劳动成本约占15%，知识成本将近占了50%。发达国家因此减少了对劳动力数量的需求。另一方面，劳动手段和劳动对象的现代化客观上要求高素质的劳动力与此相结合。发达国家转而依靠人力资本研究开发知识密集度高，从而创造价值份额较高的产品来取得优势。现代生产中，由高技能的劳动力设计、制造和推广的创新产品具有十分重要的意义，甚至成为决定企业成败的关键。在价格竞争中，自动化程度高的企业往往压倒了技术构成不高而劳动力成本极低的企业。例如美国采用高度自动化生产的纺织品在价格上能压倒劳动成本极低的泰国纺织品。这样，发展中国家和地区原有的廉价劳动力的优势明显减弱。现代工业生产促使发达国家资本输出的主要流向发生转移。相反，发达资本主义国家由于生产力发展水平差异不大，拥有先进的科研手段和技术设备，有良好素质的劳动力和其他各种优良的投资框架条件。因而它们相互直接投资在资本和技术上具有较大的互补性

和促进性；生产资料和劳动力能相互符合客观要求。这样，发达资本主义国家相互直接投资不仅能获得较高的资本投资效益，而且有利于增强竞争能力和提高产品的市场占有率。战后，新科技革命对发达资本主义国家经济增长的作用日渐增大。因而，发达资本主义国家相互直接投资在其全部对外直接投资中的比例不断提高。它们相互直接投资总额从1938年占世界对外直接投资总额的34.3%提高到1960年的67.3%，1973年又达到72.9%。自1983年以后这一比例已经超过3/4。在八十年代世界对外直接投资的狂潮中，各发达资本主义国家争相直接投资特别活跃。1989年美国对西欧的直接投资比1984年增加了48.2%；日本对西欧的直接投资在1985年—1989年内平均年增长速度是8%，直接投资累计额达358.9亿美元。九十年代，发达资本主义国家相互直接投资的发展趋势丝毫不见减弱，只是更加表现出区域化、集团化的特点。由此可见，发达资本主义国家相互直接投资因与生产要素合理配置流动相适应而成为国际资本流动的重要特征。

（三）发达资本主义国家对外直接投资适应经济结构变动的客观要求

列宁的资本输出理论充分肯定发达资本主义国家资本输出对经济发展的积极作用。他认为，发达资本主义国家资本输出不仅会大大加速落后国家的资本主义发展，而且还由此“扩大和加深资本主义在全世界的进一步发展”。列宁的这一论断反映了资本输出与经济发展的内在联系。

从发展经济学角度看，经济发展是个不同于经济增长的经济范畴。它虽包括由于资本额、就业人数增加或技术进步原因所引起的国民生产总值单位的数量增长，但主要是指以产业结构转换为推动力的经济增长。产业结构向高层次变动是经济发展水平不断提高的关键。发达资本主义国家资本输出能大

大加速资本主义经济的发展，就在于它能适应和促进产业结构的升级转换。产业结构变动的主导因素是技术。一定的生产技术水平决定了各生产要素的配置方式和投入比率。技术水平越高，社会的资源配置必然从低技术部门流入高技术部门。随之，产业结构由低层次向高层次演进发展。但在一个封闭型的经济系统内，由于不同产业的技术水平呈梯度递进，技术要素在不同部门之间转移和扩展势必是渐次、缓慢地进行。这就导致生产要素配置方式难以变革，产业结构转换缺乏力度。资本的国际运行则能打破封闭的经济系统。以资本为载体的技术要素跨国直接转移，改变封闭状态下不同产业之间技术转移的渐次性，从而迅速提高社会生产要素配置的综合技术水平，大大推进产业结构向高一层次发展的转换能力。

发达资本主义国家资本输出促进产业结构变动的的作用形式因国际分工的格局不同而有所不同。

在垂直型国际分工格局中，发达资本主义国家的资本输出既直接拉动欠发达国家的产业结构，又促进本国的产业结构升级，从而资本输出国与资本接受国在不同层次的基础上向高一级产业结构转化，促进经济迅速发展。发达国家与欠发达国家生产力水平存在较大的差异，而技术传导是在同一层次进行的，因而发达国家的一般技术甚至落后技术一经跨国传导成为欠发达国家的适用技术，就会通过各产业部门的链式传递，改变生产要素的配置，拉动欠发达国家的产业结构向前发展。同时，各国经济发展是相互联系、相互依赖的，发达国家对欠发达国家直接投资拉动其产业结构发展的同时，也为本国产业结构的升级换代创造了良好的条件。由于发达国家对外转移的大多为传统工业部门或技术基础较低的产业，因而本国的人力资源和物力资源会在较高层次的产业部门重新合理配置。高技术产业部门大量吸纳从低

技术产业部门流出的各种资源要素，从而促进新兴产业的发展。这样，发达国家的产业结构实现又一次跃升。战前帝国主义向殖民地、半殖民地输出资本，虽然本质上是帝国主义宗主国对广大殖民地、半殖民地国家的经济剥削和掠夺，但在客观上是技术因素的国际传导，这无疑促进了产业结构的升级转换。因此，列宁在当时固然着力于揭示帝国主义资本输出的实质，但也没有忽视资本输出对产业结构和生产力发展的促进作用。战后，发达国家与欠发达国家之间国际分工仍以垂直型为基本格局。发达国家都把对外直接投资作为促进产业结构调整的重要途径。但由于新科技革命日新月异，与发达国家资本输出相伴的技术要素传导和同一产业的转移则更为显著。例如美国为在经济危机期间调整产业结构扩大了对外直接投资的总额。在1969—1970年，1973年12月—1975年4月，1979—1982年的三次经济危机期间对外直接投资分别比危机前增长了15%、9%、49.5%。日本为促进产业结构调整，自1985年秋日元大幅度升值以后，将“重、厚、长、大”企业分别向外转移。从而使其国内工矿业生产1986年比1985年下降了0.3%，1987年的钢铁、水泥、汽车、机械、电机和石化产业的设备投资又分别比1986年减少了28.4%、16.6%、6.7%、5.1%、4.5%和3.8%，而高科技产业则得到大力发展。从世界经济范围看，发达国家对欠发达国家的资本输出则表现为同一产业不断地从高层次产业结构转移于低层次产业结构。例如劳动密集型产业先从欧美转移到日本，日本通过参与国际市场分工，本国生产力获得高速度发展，六十年代就从劳动密集型上升为资金密集型，把劳动密集型产品的生产转移到亚洲“四小”，“四小”在产业结构升级后也同样地把劳动密集型产业转移到其他发展中国家。同一产业在不同生产力水平国度内交替发展。各国的产业结构都从较低层次上升为

较高层次，从而大大加速了世界经济的发展。

在水平型国际分工格局中，发达国家对外直接投资则是在生产力同一层次水平上通过先进的技术要素双向传导对产业结构的演进产生强劲的推动力，共同向更高层次的产业结构发展。这是因为：（一）技术传导若具有优越的框架条件，就可减少传递的阻碍因素，加快跨国传递的速度。参与水平型分工的发达国家都有较高素质的劳动力和较雄厚的资金实力。这是先进的技术要素传递不可缺少的框架条件。发达国家为适应产业结构的变动十分重视劳动力的职业培训，运用现代科技知识提高劳动力质量和重组劳动力结构。先进的技术要素一经跨国传导就为具有较高素质的劳动力所掌握迅速转化为现实生产力。先进的技术要素传递会引起一系列相关技术的变革。这就使一大批固定资本加速更新。发达国家拥有雄厚的资金就能保证技术传递所必须的物质基础。（二）发达国家之间技术双向传导会大力促进新技术的发展。这使产业结构变动的主导因素具有更强的活力。由于生产力水平处于同一层次，发达国家之间相互投资突破单向技术要素传导的限制，代之以互补性的技术要素双向传导。因此，不论资本输出国、还是资本接受国既可传递新技术，又可吸纳对方新技术，这就更有利于新技术的开拓和发展。例如，在对新一代超音速运输机推进系统技术的研究中，日本的三家大公司（石川岛播磨重工业公司、三菱重工业公司和川崎重工业公司）、美国的通用动力公司和联合工业公司、英国

的罗尔斯—罗伊斯公司以及法国的弗尼克玛公司实行互补性的共同投资，共同开发研究。其次，在技术互补性的双向传导中更有利于提高同一行业或同一产品专业化分工的深度和广度。生产国际化的发展同样会加速产业结构的变动。（三）发达国家既是高技术产品的主要产地，又是高技术产品的重要销售市场。因而，发达国家跨国公司相互直接投资既可传导先进技术要素，又可提高高科技产品的市场占有率。这就能稳定地发展高科技产业，提高产业结构的层次。例如，美国和日本都是西欧高技术产品的最大供应国。在西欧共同体进口的高技术产品总额中，美国和日本分别占42.3%与24.1%。因此在欧共体公布了1992年单一市场计划以后，美日两国企业为进入共同体市场加速对欧共体各国的投资，并大量兼并收买当地企业。1988年美国对西欧的投资项目占54%；日本在欧共体国家的企业数至1989年1月达421家。这都大大地有利于美、日两国产业结构进一步变动升级。

综上所述，列宁的资本输出理论在一定程度上阐述了国际资本运行与生产社会化的发展、与生产要素的合理流动以及与产业结构变动相适应的特点。只是由于时代的局限，列宁当时对此不可能充分展开论述。当今，我们重新领略列宁的资本输出理论所包含的这些思想，对于深刻认识现代国际资本运行的新特点和发展趋势是十分有益的。因此，我们不能简单地根据国际资本流向的变化来否定列宁的资本输出理论的基本点。