

● 孙 铮 孙立新

代理理论及其在会计和审计方面的研究

代理理论正在经济学领域占有一席之地，然而将其应用于会计和审计研究之中则不多见，本文试图在这一方面做一些尝试。

一、概念和假设

(一) 主权人——代理人关系。

当某一当事人(主权人)聘用另一当事人(代理人)完成某项工作时，主权人和代理人关系就成立了。这个关系要求主权人授与代理人一定的决策权。主权人和代理人的权利和责任由他们共同认可的聘用合同来确定。这种代理关系在企业中随处可见，比较典型的例子如：企业的业主或股东(主权人)聘用总经理(代理人)，总经理则必须为业主或股东的最大利益经营公司；企业的总经理作为主权人聘用部门的经理人员(代理人)作为其代理人管理企业中的分散经营单位；企业的业主或股东(主权人)聘请审计师(代理人)，审计由经理们准备的财务报告。

(二) 研究代理理论的几点假设条件：

1. 具有自我利益的个体。主权人对预期的资本收益感兴趣，而代理人则关心自己的工作报酬，他们均是效用最大化的追求者。前者若处理不当，后者便会成为前者的消极因素。
2. 有限的、有代价的可观察性。主权人不可能完全且没有代价地观察到代理人的行为。
3. 信息不平衡。代理人具有关于企业状况和工作业绩的私人信息。这些私人信息是主权人必须花费一定的代价才能得到的。
4. 不同的风险态度。主权人是风险中性者，代理人是风险反感或逃避者。

(三) 代理关系协调处理的方案。

在主权人——代理人关系中，协调处理的理想方案是他们之间的利益完全一致。然而，信息不平衡、代理人的消极态度或行为和风险反感情绪往往会使理想方案不可能达到，所以我们的目标只是通过设立一个主权人——代理人契约来降低代理成本，从而获得次佳方案。

(四) 代理成本。

代理成本是下列三项成本之和：(1) 激励报酬计划成本；(2) 监督代理人行动成本；(3) 剩余损失(即使有激励和监督计划，代理人的决策仍然可能偏离主权人的最大福利，这个剩余的偏离成本叫剩余损失)。

二、基本的代理模型

代理模型包含不同的变量，这些变量在一个特定时期的不同阶段会影响主权人——代理人关系。这些不同阶段如下图所示：

第一阶段	第二阶段	第三阶段
主权人和代理人选择一个共同认可的契约和信息系統	代理人决策行动（不同努力程度）	主权人和代理人联合观察产出结果。代理人获取报酬（根据阶段一制订的契约）

在第一阶段，代理人在自由劳务市场寻找雇主，而主权人雇佣代理人完成某项工作。代理人知道自己所受的教育、具有的知识和技巧是否能完成某项工作，但是主权人不能完全评估这些素质。在第二阶段，代理人被聘后，他可以选择任何行动或何种努力程度使他自己的效用函数达到最大值。尽管主权人在第二阶段不能直接观察到代理人的行动和努力程度，但最终的企业产出可由主权人和代理人共同观察。该最终产出是代理人的行动、努力和其他外界环境变量的函数。

在第一阶段，主权人和代理人必须达成两项协议：（1）选择某种用来衡量代理人业绩的信息系统；（2）选择合适的酬金计划。

在选择某一特定的会计系统时，被强调的往往是会计信息的价值，这一观点在不少会计文献论述中得到肯定和发展。总之，本文提供一些关于信息系统选择的结论：

第一，信息系统被描述为选择酬金计划（I）、代理人行动（a）和会计信号（n），其中假定：①主权人和代理人双方都可以获得关于代理人努力程度的信号（例如从成本会计系统中获得），酬金计划（I）以这种会计信号（n）为基础，这样将在代理人报酬函数中加进风险因素，风险由主权人和代理人共同分担；②代理人的期望最大效用是他的行动与努力（a）和会计信号的函数。

第二，对选择信息系统来说，由于信息系统的选择会影响到主权人——代理人关系，所以进而它也会影响到两者中任何一方的个体决策。既然如此，若一个信息系统能有助于提高风险分担和激励机制，那么该信息系统将比另一信息系统更优。

第三，在主权人——代理人环境中，某一会计信息系统选择是个体目标的函数，没有任何一个单一的信息系统能满足所有的目标。信息系统的选择是以个体的特定目标为基础的。

以上这些结论无论对会计人员，还是对会计准则制定部门、上市公司信息披露管理部门，都有重要意义。因为这些结论说明了仅仅依赖企业提供的一套财务报告是难以满足所有不同类型的报告使用者的需要的，而且，选择一个精确的会计制度（如永续盘存制）较之于一个粗略的会计制度（如定期盘存制）来说，并不一定能提高其使用者的效用。

在第一阶段，除了选择一个信息系统外，还须选择一个酬金计划。然后，代理人报酬按照既定会计系统产生的信号予以支付。这些可共同观察的信号可按不同的标准来说明。以下是其中两种情况：

1. 只有产出（x）可被观察的模式。

当只有产出（x）可被共同观察时，代理人的报酬只根据酬金计划 $I(x)$ 来支付，那么主权人得到其剩余效用函数 $X - I(x)$ 。这样，代理人将会选择一种努力行为“a”，使他自己的效用函数G达到最大，即：

$$\text{Max} G [I(x)] = \int P(x/a) dx - h(a) \quad (1) \text{式}$$

其中： $G[I(x)]$ = 代理人某一酬金计划 $I(x)$ 的效用， $P(x/a)$ = 某一行动 a 产出 x 的概率， $h(a)$ = 行动 a 对代理人的不利效用， dx 表示在一定范围内对企业产出 x 的积分。

另一方面，主权人将使他的剩余效用函数 K 达到最大，即： $\text{Max}K[x - I(x)]P(x/a)dx$ (2) 式

要使主权人的期望效用函数达到最大，首先必须要求制定一个理想的代理人的酬金计划。制定这样一个酬金计划，另外一个附加条件必须满足：该酬金计划必须能够提供一个最低的期望效用 (u)，以便从劳务市场上吸收代理人，即要求：

$$G[I(x)]P(x/a)dx - h(a) \geq u \quad (3) \text{ 式}$$

总之，代理问题的基本数学公式为：

使 (2) 式最大： $\text{Max}(2)$ 式，

条件：(1) 式和 (3) 式成立。

这些数学公式说明了主权人在选择最佳雇佣契约时面临的问题。主权人必须选择使他自己的期望效用最大的雇佣契约，而这又受到代理人要求自我利益最大和自我效用最大这两个条件的限制。

当只能观察到产出时，主权人不能直接从选定的会计信息系统中决定代理人的努力程度。这样，假如出现较低的经营利润，代理人总会归咎于不利的不可控因素而不是他自己努力不够。这种代理人的努力程度的不可观察性及其对经营结果的不利影响被称之为“道德问题”。一个含有道德问题的酬金计划只能被称为次佳方案。因为它依赖于对代理人努力程度不能完全反映的会计信息，且用风险分担的利益来迫使代理人的努力程度不断提高。为了减少道德问题的后果，主权人可选择一个更精确的信息系统 (n_2)，该系统不仅能反映企业的产出 x ，也能反映代理人的努力 a 。这就是下面讨论的内容。

2. 企业产出 (x) 和代理人行动 (a) 均可观察的模式。

因为在实际情况中，要取得有关代理人努力程度的完整的信息是不可能的或者须花费昂贵的代价，所以我们的讨论只能限于会计信息系统反映的有关代理人努力程度的不完整的信息 (y)。因为 x 和 y 可被主权人和代理人共同观察，酬金计划就变为 $I(x, y)$ 即由 x 和 y 共同影响的函数。用上面所列的公式，主权人所要解决的问题可重新用下式表示：

$$\text{Max}K[x - I(x, y)]P(x, y/a, n_2)dx dy$$

$$\text{条件为：} G[I(x, y), a]P(x, y/a, n_2)dx dy - h(a) \geq u$$

其中： n_2 指 (2) 式中选择的更精确的会计信息系统， u 指酬金计划提供的给予代理人的最低期望效用。

$$\text{Max}G[I(x, y), a]Pa(x, y/a, n_2)dx dy - h(a)$$

上述讨论的问题中，我们必须知道代理人的风险态度。要使酬金计划 $I(x, y)$ 达到最佳，我们应考虑到代理人对风险反感的这一特点，这是一个必要且充分的条件。如果代理人对风险持中庸态度，那么任何契约只是受 x 即企业产出的影响，此时反映代理人努力程度的信息将变得毫无意义。所以，能否取得关于代理人努力程度的信息为会计在选择会计信息系统时提供了重要的理论基础。而且，有关代理理论的研究结果已经表明，代理人对待风险的态度在是否要取得另外信息的决策时起着重要的作用。

三、基本模式的扩展

尽管基本代理模式能帮助我们理解代理理论中的一些基本问题，但是基本代理模式只限于单一代理人模式、单一期间模式和单一目标函数。为了使代理模式更适合于会计应用，有必要将该模式扩展到多个代理人、多个期间和多个目标的环境中。

（一）多个代理人模式。

基本模式扩展到包含多个代理人时，将会出现三个问题。首先，代理人之间的不当共谋将对雇佣契约产生不同的结果。其次，协调、计划和监督代理人的行动和努力变得更加重要。再次，因为一个代理人的行为可能会对另一代理人产生不利影响，所以基本模式中单一行动计划不再适用。因此，将基本代理模式扩展为多个代理人情形时，存在许多行为上、组织上和经济上的不利因素。

为了解决这方面的问题，可将基本模式扩展为在主权人——代理人模式中加入一个审计师，起监督、制约作用；可以通过根据代理人之间不同的努力程度和不同的产出水平给予不同的报酬，减少多个代理人中的努力——激励问题。另外，若一种薪金计划中代理人报酬总额是多个代理人各自相对业绩的函数，那么这种带有竞争性的薪金计划就具有理想风险、激励和灵活性的特点。

总之，把基本模式扩展到多个代理人环境中，在一定条件下最佳方案仍可取得。而且，衡量代理人行为的最佳方法是着重于一群在不同部门工作的许多代理人业绩，而不是每个代理人的业绩。对管理会计来说，这些研究的含义在于可能导致财务报告中部门业绩和控制系统报告的改变。

（二）多期间模式。

多个期间代理模式比单一期间模式具有较多优点。首先，它允许企业根据连续几个期间内所实现的经营成果更精确地揭示代理人的行为，进而评价代理人的业绩。其次，因为环境不确定性对企业经营成果的影响在各个时期有所不同，所以环境影响将比单一期间模式更明显。再次，多个期间模式同会计上持续经营假设相一致，因此，它比单一期间模式更能精确反映会计问题。

（三）多目标模式。

正如基本模式所示，单一目标是主权人要使他自己的剩余效用最大。在单一目标模式中，主权人的目标能否达到只受代理人效用函数最大化和提供效用最低这两个条件的约束。为了达成最理想的契约，将这种主权人效用函数来精确分析主权人面临的各种问题是不够的。例如，主权人可能还需要考虑、评价和保证其他不相关的目标，如社会责任的最大化、遵守管制、代理人专业素质的提高等。即使在单一目标情况中，要达到理想方案，主权人也需满足各种子目标，如代理成本和附加信息成本最小化等。

四、代理理论对会计研究和审计研究的影响

（一）对会计研究的影响。

代理理论为研究一个组织中个体行为提供了一个有用的模型。它对会计研究（尤其是管理会计研究）的主要贡献在于提供了一个有用的框架，在这个框架内我们可以评价某些会计方法和提出会计问题。例如，预算系统、差异分析系统、奖励系统、成本分配系统和转移价格系统等。

一些问题已引起国内外会计学者的兴趣，如在何种条件下上述的各种系统对于解决企业

的代理问题是有价值的？怎样将这些系统产生的信息包含在雇佣契约中以解决代理问题？由于代理模式强调企业内部一致性和选择理想方案，而管理会计方法的研究主要侧重于如何提高企业内部的效率问题上，因此，代理理论为管理会计研究带来了一些新思路。下面介绍在管理会计方面实证和理论代理关系的研究成果，并且粗浅地提出我们的一些看法。

1. 经理人员行为的实证研究。

这个领域的研究，一般都基于这样一个观点，即经理人员的决策要受到经理人员薪金计划的影响。实证研究的结果支持这个论断：即经理人员的决策，如投资决策、兼并和收购决策、会计方法的选择等，跟经理人员的薪金计划是相联系的。但是，我们发现，尽管实证研究能够成功地发现一些代理理论的规律性，但是并不能解释人们为什么要研究这些被观察的实证规律性。显然，建立一种理论来解释为什么要研究一些特定的实证规律性很有必要。

2. 企业内部监督系统。

管理会计中的许多研究是关于企业内部监督问题，最近这方面的研究已扩展到监督系统的理想设计。实证研究表明当代理人向主权人报告一个较低的经营水平时，主权人将会更多的投资于监督系统，以提高该系统的功能，而且代理人的薪金更多的取决于监督系统本身所产生的信号。反之，代理人报告一个较高的经营水平时，主权人对监督系统的投资将会减少，此时代理人的薪金取决于可观察的企业经营成果。实证研究还反映，主权人可预先提出监督政策，该政策是以观察企业经营成果为条件的。经营成果越低，花费在监督代理人行为方面的成本越高，监督系统也就更加准确有效。

3. 授权选择监督系统。

我们认为，主权人所以要委托代理人选择企业经营的报告方法，是因为代理人具有私人信息，这些信息对主权人来说或许是有价值的，这样授权选择监督系统所花费的成本可能相对较小。

4. 成本分配。

管理会计中最常用且最难以合理化的方法之一是成本分配。实证分析表明：在一个多个期间代理模式中，将项目生产能力成本跨期地分配给代理人是可行的，即使这些成本对于代理人来说是不可控的。我们认为，这是因为某一时期所能观察的生产能力成本往往包含着未来生产能力成本的信息，而这些未来的生产能力成本正是主权人用来决定是否要继续经营的依据。因此，在代理人行为抉择时，主权人未来投资决策所能依赖的最好信息是过去的生产能力成本。主权人希望代理人能根据未来的投资决策来调整他的行动，出于这样的考虑，主权人便会将代理人的薪金计划建立在已实现的生产能力成本基础之上。

(二) 对审计研究的影响。

审计的本质是证实。在业主——经理关系中，要证实的对象是经理的财务报告。业主希望用财务报告来评价经理的业绩，但这种由经理准备的财务报告往往带有“水份”。因此，业主就不得不求助于证实。解决的方法是业主聘请一名审计师来鉴证经理递交的报告，这种证实对经理必须真实反映起到监控作用。

代理理论对审计研究的影响预计会产生一种审计师激励理论。这些理论可以帮助人们更好地理解审计师的行为。我们认为在这方面的研究课题主要有：（1）合理的审计师契约。

（2）审计师的法律可靠性及审计人员与经理人员共谋行为。（3）审计研究的实证。