

外资银行对国内银行业 “组合绩效”的影响机制

孙会国¹, 李泽广²

(1. 天津广播电视大学, 天津 300191; 2. 南开大学 金融系, 天津 300071)

摘要:文章梳理了外资银行的进入对东道国银行业绩效的影响机制,并以我国银行业中全国性商业银行、地方城市商业银行、信用社以及中外合资银行为样本,就外资银行进入对样本银行的经营费用、盈利能力和银行效率等“组合绩效”指标的影响进行实证分析。在对1998—2005年79家国内银行的面板数据进行了分类估计后发现:(1)外资银行进入的增加导致国内银行管理费用增加;(2)外资银行进入的增加促使国内银行的盈利能力提高;(3)伴随着外资银行的进入,银行竞争不断加剧银行效率也呈现出降低的趋势。

关键词:外资银行进入;银行绩效;组合绩效;面板数据

中图分类号:F832.3 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-9952(2008)06-0074-12

一、引言

近年来,伴随着新兴市场国家和转型国家不断加快的金融体系开放步伐,外资银行的准入门槛得以降低,无论是外资银行信贷的增长速度,还是外资银行的市场占有率都有了显著的增加。从中东欧转型国家的外资信贷增长速度可以看出,外资银行的信贷增长率虽然波动性较大,但平均水平都按每年20%以上的速度增长(见图1);在我国,随着中国银行业的进一步放开,外资银行的进入虽然总体比例在银行业中所占比重不很显著,但近年的增长速度却非常迅速,其增速远远超出了其他类型的商业银行(国有、股份制和城市商业银行)的增速(见图2),可以预见外资银行资产在总资产中的比重未来还将上升。

外资银行的大规模进入和外资在银行业所占比重的提高会对东道国银行业和信贷市场的运行,特别是对东道国国内银行经营绩效带来何种影响?这显然是我国金融业开放中面临的重大问题。对此学者从不同角度、以不同的国家为研究样本展开研究,发现了一系列的有价值的现象和结论(Levine, 1996; Bhattacharaya 等, 1997; Denizer, 1999; Barajas 等, 2000; Claessens 和

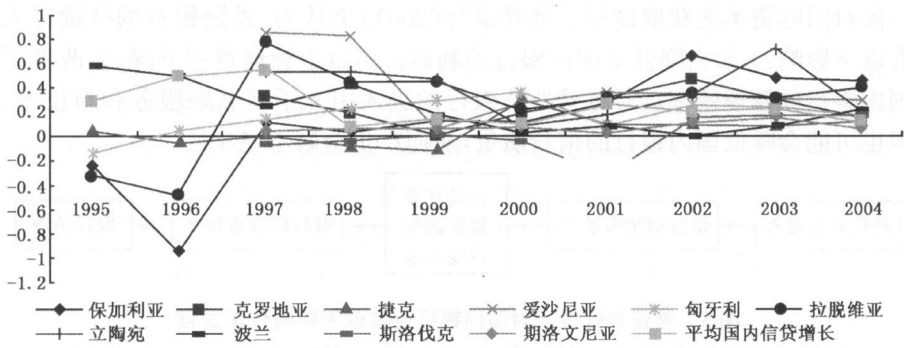
收稿日期:2007-12-07

基金项目:国家社科基金重大招标项目(06&-ZD030)

作者简介:孙会国(1980—),男,山东莒县人,天津广播电视大学教师;

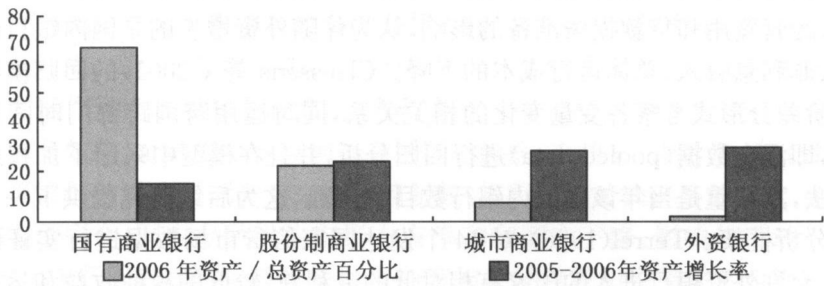
李泽广(1981—),男,山东聊城人,南开大学金融系博士生。

Jansen, 2000; Clarke 等, 2001; Claessens 等, 2001; Litan 等, 2001)。这些研究大都以新兴市场国家、中东欧转型国家和拉美国家为例, 所得结论不具有一般性, 对研究我国银行业的开放问题可资借鉴的意义还需进一步商榷。当然, 国内也有研究者(叶欣, 2006; 李晓峰等, 2006)关注外资银行进入对国内银行业绩效的影响, 不过采用较为单一的绩效研究指标作为被解释变量。我们认为, 关注绩效影响的内在机制和渠道胜过于现象的发现, 所以, 本文将以“组合绩效”的形式来测度和衡量银行绩效, 试图从不同维度对外资银行进入对国内银行业经营绩效的影响进行刻画。



资料来源: Uiboupin(2004)。

图1 中东欧国家外资银行信贷增长速度



资料来源: 中国人民银行统计季报 2007。

图2 我国银行业的类型结构现状及其变化

事实上, 外资银行进入对母国银行的经营绩效的影响很难做出简单的判断, 外资银行的进入会冲击母国银行业, 但也会通过竞争促进国内银行绩效的改善。应该细分其复杂的“竞争”和“效率”的“组合效应”。正如沈中华(2006)所强调的, 外资银行对东道国银行业的正效应和负效应是莫衷一是的。外资银行的进入表面上加剧了银行业的竞争, 导致了当地银行超额利润的下降, 然而外资银行却为当地银行提供了激励和商业模式来改善效率。应该说银行业绩效指标本身具有多层含义, 本文试图从管理费用、盈利能力和技术效率等方面分析外资银行进入对我国银行业绩效的综合影响。

二、外资银行进入对东道国银行业绩效影响的内在机理与经验研究

在我国金融改革开放以及金融深化的体制背景下,金融自由化所带来的外资银行的进入对银行绩效的影响需要特别关注。从机制上看,外资银行的进入将通过改变银行业信贷市场的经营环境、市场环境、以及对应的政府规制环境而产生影响(见图 3),对东道国可能产生的收益主要体现在以下几个方面:(1)通过竞争来优化国内金融市场上金融服务的质量,促使现代银行业经验和技能得以应用;(2)促进潜在的银行监管和法律体制的健康发展;(3)增加一国对国际资本的获取途径。世界银行(2001)也认为,外资银行的持续进入有以下影响:(1)它降低了国内银行的利润;(2)由于管理费用下降,它改善了国内银行的管理效率;(3)尽管外资银行的进入引入了新金融服务和新技术,但也可能会降低国内银行的信贷质量,从而产生金融不稳定性。

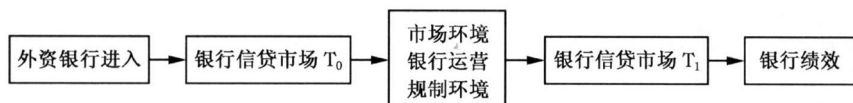


图 3 外资银行进入对国内银行业绩效影响的传递过程

在进一步细化研究中, Claessens, Demirguc-Kunt 和 Huizinga (2001) 对 80 家发达国家和发展中国家 1988—1995 年间银行数据的实证检验较为全面,他们检验了外资银行进入对这些国家国内银行的净利差、利润率、非利息收入、经营费用和贷款损失准备的影响,认为伴随外资增长的是国内银行的利润率、非利息收入、总体运行成本的下降。Claessens 等 (2001) 的回归模型采用一阶差分形式考察各变量变化的相关关系,同时运用跨国跨部门时间序列数据,即混合数据(pooled data)进行回归分析,并且在模型中采用了加权最小二乘法,其权重是当年该国国内银行数目的倒数,这为后续研究提供了一个基本的分析框架。Terrel (1986) 对 14 个发达国家信贷市场数据进行实证研究发现,允许外资银行进入的国家有相对低的毛利差、较低的税前收益和运行成本。Clarke 等 (1999) 通过分析阿根廷银行的数据,认为外资银行的加入可以促进国内银行的区域性竞争。Janek Uiboupin (2004) 以中东欧国家的银行业为研究对象,发现外资银行的进入加剧了国内信贷市场的竞争程度,短期内减少了国内银行的盈利能力、非利息收入和利息收入,同时也使得银行的间接成本迅速增加。

而在亚洲的一些国家,由于 1997 年亚洲金融危机前外资银行的进入受到严格管制,相关的研究相对较少。危机发生后,Chantapong (2003) 对 1995—2001 年泰国银行业进行了研究,Unite 和 Sullivan (2003) 也开拓性地检验了 1990—1998 年外资银行进入对菲律宾国内银行的影响,Okuda, Rungsomboon (2004) 则通过使用 1990—2002 年间 17 家泰国国内银行的面板数据研究

了外资银行进入产生的影响，具体的影响作用可参见表 1。

表 1 研究者发现外资银行进入对亚洲部分国家国内银行绩效的影响

因素 研究者	利差	管理费用	利润率	利润	福利含义
Chantapong (2003)	?	?	+	?	
Claessens(1998)	+	—	—	—	+
Okuda,Rungsomboon(2004)	+	+	?	—	?
Unite 和 Sullivan(2003)	—	—	?	?	

注：“+”表示正向作用，“—”表示负向作用，“?”表示不确定，可正可负。

Unite 和 Sullivan(2003)在总体上肯定了外资进入对菲律宾国内银行市场有正面影响：(1) 外资竞争导致国内银行更加有效；(2) 外资进入引致的竞争迫使国内银行接纳低信誉的顾客；(3) 外资参与致使国内银行管理者继续提升为实现运转现代化的成本费用。参照 Claessens 等(2000)的方法，Chantapong (2003)使用回归分析研究泰国国内和外资银行的绩效，根据研究对象的利润率、运行成本和信贷质量测度其对泰国经济的贡献，发现：(1) 外资银行比国内银行的盈利能力更强；(2) 国内银行和外资银行都在亚洲危机之后改善了利润率；(3) 国内银行和外资银行的利润率差距在危机后缩小。Okuda 等(2004)则认为，在短期内由于竞争加剧导致外资银行的进入很可能对国内银行的运行产生负面影响，然而在长期内有望改善国内银行业总体的运行状况。

国内相关研究大都从定性角度分析外资银行进入对国内金融市场的正面或负面效应。龚明华、叶欣等(2006)认为外资银行进入有助于改进东道国银行业的运作效率和促进金融稳定，主要表现为资源配置效应、市场竞争效应、技术示范效应、金融稳定效应和金融国际化效应；史建平、龚明华、陶士贵等认为外资银行的进入可能会带来银行控制权、银行股权转让价格的确定、金融霸权和金融安全、国内金融机构市场占有率和利润率下降、影响货币政策有效性、国内银行引进、消化、吸收和自主创新的关系以及引资带来的金融业发展地区不平衡加剧等问题。在实证研究上，李晓峰等(2006)就外资银行进入对国内银行业的经营费用、盈利性、风险性和流动性等效率指标的影响进行了实证分析，发现外资银行的进入致使国内银行的流动性显著降低、资产质量下降和风险增加以及银行的非利息收入、经营费用和资产收益率减少，但是技术外溢效应以及对国内银行盈利性的影响并不显著；其他学者也从多个角度进行了实证分析(见表 2)。

在上述研究中还存在一些不足：首先，外资银行的定义不够明确。Chantapong 只将所有权全部为外国所有的银行定义为外资银行，而合资银行(大部分股权被外国占有)并不被认为是外资银行。Claessens 等(2001)研究 80 个国家的外资银行运行时，为确保外资对银行的控制权，明确指出只有至少

50% 股份被外国占有时, 银行才是外资的, 这样会将一些通过间接控股的样本银行排除在外, 造成样本的有偏性。其次, 国内既有的研究多集中于对规模较大银行的讨论上, 而忽略了对规模较小的城市商业银行的研究。由于城市商业银行和四大银行及其他全国性股份制银行所受影响是不同的, 故本文在讨论时, 尽可能地扩大样本量, 选取了更多的商业银行作为研究样本。再次, 从国内研究看, 其计量模型也有所欠缺, 往往舍弃所有权变量, 而仅采取银行层面的控制变量, 这会对模型的结构产生影响。由于跨国研究效果经常面临将外资银行进入效果从经济和管制因素中划分出来的问题, 致使计量估计结果的可识别程度产生困难。最后, 既有研究往往忽略实证分析的体制背景, 考虑到外资银行多数是在金融自由化的进程中进入东道国的, 且持续时期较长, 所以难以评价外资银行进入的影响, 毕竟外资银行进入的影响效果依赖于相应的金融改革措施, 并难以从中分离出来。本文在此将尽可能地准确界定外资银行以及选择更多的研究对象, 并通过国家和银行的控制变量将外资银行的影响效果从多种影响银行绩效的因素中区分开来。

表 2 国内所使用外资银行进入影响的研究对象、变量和模型

研究者	研究对象	银行自身效率变量	银行层面控制变量	国家层面控制变量	外资银行进入程度
李 斌、涂 红 (2006)	1997—2000 年间 21 个发展中国家的 138 家银行	收入效率: 净利息收入/总资产; 非利息收入/总资产; 盈利效率: 税前利润/总资产; 经营成本效率: 营业成本/总资产	股权账面价值/总资产和无利息资产/总资产	GDP 增长率、通胀率和实际人均 GDP	外资银行资产/东道国银行业总资产
叶 欣 (2006)	1995—2004 年国内银行	净利息边际、非利息收入、税前利润和营业成本	负债率、股本率及费利息资产率	GDP 增长率和通货膨胀率	外资银行数量份额和资产份额
李晓峰等 (2006)	1994—2004 年 14 家国内银行	非利息收入/总资产; 经营费用/总资产; 贷款/总资产; 贷款呆账准备金/总资产	各样本行/总样本银行资产	GDP 增长率	外资行存款/总样本的存款; 外资行分行及代表处数目/14 家样本行机构数

注: 表中的实证研究基本都采用了 Claessens, Demirguc-kunt 和 Huizinga (2001) 的变形形式。

三、外资进入对中国银行业市场绩效影响的实证检验

外资银行进入通过不同路径影响国内银行的经营绩效和行为特征。下面的实证分析将充分考虑外资银行影响国内银行的商业行为。在估计过程中我们分别对相应因变量和自变量的混合模型、个体固定效应模型以及个体随机效应模型进行了检验^①, 并通过 Hausman 检验判断个体固定效应模型是否能

够更好地描述相应自变量对因变量的影响。

(一) 样本选择

本文使用 1998—2005 年 79 家国内银行的面板数据来检验外资银行的进入对国内银行绩效的影响。在样本银行中,包括 14 家全国性的商业银行,10 家中外合资银行,55 家城市、农村商业银行和农村信用社。

(二) 变量的定义

1. 外资银行的界定。本文采用和借鉴了 Claessens 等(2001)、Okuda 和 Rungsomboon(2004)的研究成果。对外资银行的进入程度的衡量通常采用赫芬达指数、资产额和银行数目在本国银行体系中所占的比例 3 种衡量方法。依据 2006 年中国银行行业年度报告,2004 年和 2005 年在华外资银行资产总额占中国银行业资产总额的比重分别是 1.8% 和 2%,外资银行资产额在本国银行体系中所占的比例较小,所以本文直接采取外资银行分行数作为解释变量。由于我国在 2006 年前外资银行分行数目较多,而其他形式的外资银行较少,所以本文外资银行是指分行形式的外资银行,即外资银行的定义是狭义上的,直接采用了外资银行的分行数作为研究对象。外资银行分行数来源于中宏数据库。

2. 银行层面的控制变量。选取税前利润(Profbetax)、管理费用(Overhead)、存款(Deposit)、总资产(Totalasset)、贷款(Loan)、非盈利资产(Non-earnias)、净利息收入(Netinterrev)和贷款损失准备(Llreserve)作为衡量银行经营情况(前两个)的控制变量以及银行影响自身盈利能力的因素变量。其中,税前利润侧重衡量银行的盈利情况,费用侧重衡量银行的经营管理水平。银行层面的控制变量数据来源于 BIS 数据库。

3. 国家层面的控制变量。我们选择了国内生产总值(GDP)作为国家层面的控制变量,数据来源于 1998—2006 年统计年鉴。

(三) 对“组合绩效”的实证检验

1. 管理费用。管理费用(Overhead)是非利息费用,包括营业费用和服务费用以及其他非利息费用。 β_0 是固定项,Loan 为贷款总量,Deposit 为银行存款,总资产是各个银行的资产数,本文推测,三个变量对管理费用影响应该是一致的。当外资银行进入后,运行成本可能是下降的:因为外资银行引入了能够提升国内银行效率的先进技术及经验,其经营管理的改善导致运营成本降低;不过,同样存在一种可能性,即随外资银行进入的增加导致人才方面的竞争,为维持国内银行对高素质人才的吸引力,国内银行的各种管理费用可能会提升,致使运营成本增加。其基本回归模型为:

$$\text{Overhead}_{it} = \beta_0 + \beta_1 \text{Loan}_{it} + \beta_2 \text{Totalasset}_{it} + \beta_3 \text{Deposit}_{it} + \beta_4 \text{GDP}_{it} + \beta_5 \text{Branches}_{it} + \epsilon_{its} \quad (1)$$

从表 3 中的实证结果看,个体随机效应模型中各变量的系数(除 GDP 变

量外)都大于固定效应模型中的系数,说明随机效应模型估计的各自变量对因变量(管理费用)的影响更大。Hausman 统计量的值为 47.18,概率为 0.00(这一结果在 1%的显著性水平下是检验显著的),说明统计结果拒绝了随机效应模型的原假设,这表明固定效应模型更准确地刻画了银行层面控制变量、国家层面控制变量和衡量外资银行进入的变量对银行经营管理费用的影响。

结果证实与初步推论不同,贷款和总资产对国内银行管理费用的影响都是正向的,并且在各自的显著性水平之下,具有统计上的显著意义;而存款的影响在相应的显著性水平之下,为负向影响。国内宏观经济变量和 GDP 的影响同样是负向的,这意味着 GDP 的增长会带来国内银行管理费用的降低。外资银行分行数的影响则是正向的,说明外资银行进入的增加导致国内银行管理费用也有所增加,这可能由于外资银行的进入对人才、市场和高端客户抢夺所致,比如为了吸引并留住高素质人才,以及新设施的投资和先进技术的使用使得支出规模大幅增加。

表 3 国内银行管理费用受外资银行进入影响的实证结果

模型 变量	混合模型	个体固定效应模型	个体随机效应模型
C	-3213.96*** (-1.88)	-2031.69*** (-1.879)	-2438.35*** (-2.31)
Deposit	-0.007*** (-4.3936)	-0.002*** (-1.77)	-0.003** (-2.34)
Loan	0.015* (11.02)	0.003* (1.93)	0.006* (4.97)
Totalasset	0.009* (5.97)	0.10*** (8.98)	0.01* (8.73)
GDP	-0.006 (-0.94)	-0.005 (-1.06)	-0.006 (-1.58)
Branches	24.66*** (1.80)	17.71** (2.07)	20.20** (2.45)
R ²	0.97	0.99	0.94
F 值	2261.744	418.473	911.55
Hausman 检验		47.1752	

注:*、**、*** 分别代表 1%、5%和 10%的显著性水平。Hausman 检验相对应的概率是 0.00。括号中的数字为对应 t 值。下表同。

2. 银行的盈利能力。这里使用税前利润来衡量银行的盈利性。使用存款、总资产、贷款、非盈利资产、净利息收入、贷款损失准备、国内生产总值(GDP)和外资银行分行数目(Branches)作为影响国内银行盈利能力的变量。Neitnterrev 是净利息收入,根据我国的特征事实(商业银行利润中的最重要组成部分是净利息收入),银行净利息收入的增加导致银行利润的增加,所以初步推断其系数为正。此外,随贷款损失准备的增加,能够创造利润的贷款减少,所以银行的盈利能力将降低,其系数为负。Totalasset 是银行总资产,它

的系数也为负；尽管大银行存在规模效率，但更可能是 X—效率的影响造成规模扩大、盈利能力降低，从而大银行不能比小银行获得更多利润。国家层面的控制变量，国内生产总值(GDP)的影响应该是正的。外资银行分行数对银行盈利性的影响由系数 β_7 表示，其系数在短期内可能为负，这是由于竞争的加强致使国内银行处于劣势；而长期则为正，在长期内国内银行经营管理将有所改善。其基本回归模型为：

$$\begin{aligned} \text{Profbetax}_{it} = & \beta_0 + \beta_1 \text{Deposit}_{it} + \beta_2 \text{Totalasset}_{it} + \beta_3 \text{Llreserve}_{it} + \beta_4 \text{Loan}_{it} \\ & + \beta_5 \text{Netinterrev}_{it} + \beta_6 \text{GDP}_{it} + \beta_7 \text{Branches}_{it} + \epsilon_{it} \end{aligned} \quad (2)$$

从表 4 的实证结果看，随机效应模型中自变量的系数与固定效应模型中自变量系数之间的关系存在不稳健性。经过 Hausman 检验，Hausman 统计量的值为 91.67，概率为 0.00（在 1% 的显著性水平下是检验显著的），说明统计结果拒绝了随机效应模型的原假设，同样表明固定效应模型更准确地刻画了银行层面控制变量、国家层面控制变量和衡量外资银行进入的变量对银行盈利能力的影响。

表 4 国内银行盈利水平受外资银行进入影响的实证结果

模型 变量	混合模型	个体固定效应模型	个体随机效应模型
C	—2711.95 (—1.52)	—6907.38 (—3.66)	—2711.95 (—1.59)
Totalasset	—0.01* (—10.62)	0.004** (2.03)	0.01* (11.09)
Loan	—0.03* (—23.01)	—0.02* (—5.97)	—0.03* (—24.04)
Nonearnias	0.01*** (1.96)	0.044* (6.55)	0.01** (2.04)
llreserve	0.02* (8.11)	0.21* (6.22)	0.02* (8.48)
netinterrev	0.73 (24.58)	0.85* (20.66)	0.73* (25.68)
GDP	0.007 (1.16)	—0.01*** (—1.87)	0.007 (1.22)
Branches	10.54 (0.74)	32.22 (2.19)	10.54 (0.77)
R ²	0.95	0.97	0.96
F 值	1045.05	96.34	1045.05
Hausman 检验		91.67	

显然，对银行税前利润产生正向影响的因素有总资产、非营利性资产、贷款损失准备、非利息收入和外资银行的分行数；随着国内银行的总资产、非营利性资产的增加，银行的税前利润会相应增加，表明银行规模对银行税前利润的重要性；非利息收入的增加会导致银行税前利润的增加，这符合非利息收入是银行税前利润一部分的情况；这些变量在相应的显著性水平上都是显著的。

对绩效产生负向影响的因素有贷款和 GDP,这两个变量在相应的统计意义上并不能满足统计显著性的要求,出于对外资银行进入影响银行绩效的考虑,本文并未删除这两个变量。贷款和 GDP 的增加会导致国内银行税前利润的降低,这显然有些令人疑惑。对国内银行而言,贷款越多,则收取的利息越多,税前利润应该是增加的;GDP 的增加也会使国内信贷增加,应该同样会增加利润。但这里的影响却是负向的,本文以为这可能是由于随着贷款的增加贷款损失准备也有所增加,而致使利润降低。

综上所述,随着外资银行进入的增加,国内银行的盈利能力和管理费用都是增加的,只是国内银行盈利能力的增加超过了费用的增加。

3. 对银行效率影响的实证分析。上述两个估计形式,是对国内银行业的利润指标进行分析,这也只是从量的角度进行了分析。为了进一步揭示外资银行进入对我国商业银行经济效率的影响,我们采用 DEA 的非参数方式,对样本银行各年度效率值进行估测,然后作为被解释变量,考察外资银行进入对银行业效率的影响。这一指标对外资银行大规模进入我国的宏观绩效进行综合评价是至关重要的。具体步骤如下:首先,我们研究了各年度银行技术效率。这里采用非参数法中的 DEA 方法对银行效率进行测算,并使用了 CRS-DEA 模型(CRS 指假定银行的规模效率不变)和 DEAP2.1 软件。其次,在选择银行的投入和产出时,采用中介法定义金融机构为在资金盈余单位和短缺单位之间转换资金的机构。这种方法下,产出被定义为存款和贷款的货币价值,而投入则包括劳动、固定资产和设备以及可贷资金。因此,本文在计算银行技术效率时选取的投入为股本(注册资本)(Equity)、固定资产(Fix assets)和管理费用(Overheads),产出则为贷款(Loans)、存款和短期资金(Deposits & Short term funding,简称为 Deposit)和税前利润(Profbetax)。之后,以技术效率值为被解释变量,银行、国家控制变量为解释变量进行了回归分析。回归分析的基本模型和估计结果如下所示:

$$TE_{it} = \beta_0 + \beta_1 Deposit_{it} + \beta_2 Overhead_{it} + \beta_3 Loan_{it} + \beta_4 GDP_{it} + \beta_5 Branches_{it} + \beta_6 Profbetax_{it} + \epsilon_{it} \quad (3)$$

考虑表 5 中的实证结果,我们可以同样得出如下结论:当银行技术效率为被解释变量,银行层面、国家层面的控制变量和外资银行分行数为解释变量时,固定效应模型更好地解释了各变量的影响。由于第一阶段使用非参数法中的 CRS-DEA 计算银行的技术效率,所以第二阶段计算各种控制变量对其影响时,会产生一个较小的 R^2 值。由表 5 可以看出,GDP、税前利润、贷款和存款都有正向影响,而其他变量对银行效率则产生负向影响。这与我们选择的银行投入—产出是一致的,即当投入一定时,银行的产出(税前利润、贷款和存款)越高,效率越高;反之,产出一定时,银行的投入越少,效率同样越高(这意味着会产生负向影响)。GDP 系数为正,意味着随经济增长,银行的效率同

样会提升。外资银行分行数会产生负向影响,这在部分程度上说明随着竞争度的加剧,银行效率会有所降低。

表 5 对国内银行技术效率受外资银行进入影响的实证结果

模型变量	混合模型	个体固定效应模型	个体随机效应模型
C	0.94(5.50)*	0.89(5.20)*	0.94(5.86)*
Deposit	-5.2E-09(-0.04)	2.30E-07(1.67)***	8.42E-08(0.697)
Loan	1.75E-07(0.91)	2.05E-07(0.796)	1.24E-07(0.61)
Overhead	-8.49E-06*** (-1.72)	-2.82E-05* (-3.33)	-1.32E-05** (-2.245)
Profbftax	7.96E-07 (0.28)	8.60E-07 (0.29)	5.28E-07 (0.19)
GDP	1.72E-06* (2.98)	1.77E-06* (2.65)	1.85E-06* (3.36)
Branches	-2.69E-03** (-1.99)	-2.55E-03*** (-1.89)	-2.82E-03** (-2.24)
R ²	0.039	0.37	0.10
F 值	2.485	1.98	6.78
Hausman 检验			10.14

四、小 结

本文通过管理费用、盈利能力和技术效率三个维度的“组合绩效”指标来分析外资银行进入对我国银行业绩效的综合影响。我们在考虑金融自由化体制背景的特征下,将宏观经济变量作为控制变量引入,对于外资银行进入对我国银行业“组合绩效”(管理费用、盈利能力和银行效率)的影响,在采用 1998—2005 年 79 家国内银行的面板数据进行了分类估计后发现:(1)外资银行进入的增加导致了国内银行管理费用的增加;(2)随着外资银行进入的增加,国内银行的盈利能力有所增加;(3)伴随着外资银行的进入带来竞争的不断加剧,银行效率呈现降低的趋势。其中,管理费用的增加和伴随着竞争度的提高而呈现经营效率下降的趋势,说明我国银行业在面临外资银行的冲击时仍处于不太有利的位置。不过,外资银行进入的“鲶鱼效应”也有所体现,银行业在积极参与市场竞争的同时,盈利能力也有所增加。综合来看,外资银行的进入的确存在着复杂的效应,从不同角度看它对银行业绩效的作用机制和影响程度都有显著不同,所以在后续研究中应当细分各种效应,进一步明确其对国内银行业带来的“竞争”和“激励”效应,从而及时调整商业银行的自身战略。

注释:

①尽管 Hausman 检验的结果会选出最适的估计模型,但是出于稳健性检验(Robustness check)的目的,我们仍然保留了其他形式的估计结果。

参考文献:

- [1]李晓峰,王维,严佳佳.外资银行进入对我国银行效率影响的实证分析[J].财经科学, 2006,(8):16—23.
- [2]沈中华.外资银行进入影响当地银行绩效吗? [J].证券市场周刊,2005,(49):29—31.
- [3]叶欣.外资银行进入对中国银行业效率影响的实证研究[J].财经问题研究,2006,(2): 61—66.
- [4]Chantapong S. What happened to the banking sector in the aftermath of financial crisis: The case of Thailand, 2001[R].International West-East Conference,2003:2—32.
- [5]Chantapong S. Comparative study of domestic and foreign bank performance in Thailand: The regression analysis[R].International West-East Conference,2003.
- [6]Claessens S, Jansen M. The internationalization of financial services issues and lessons for developing countries [M].Kluwer Academic, Boston,2000.
- [7]Claessens S, Demirguc-Kunt A, Huizinga H. How does foreign entry affect the domestic banking market? [J].Journal of Banking and Finance 2001,(25):891—911.
- [8]Clarke G, Cull R, Peria M S M, Sanchez S M. Foreign bank entry: Experience, implications for developing countries, and agenda for further research [R].IMF Working Paper, 2001.
- [9]Janek Uiboupin. Implications of foreign bank entry on central and east European banking market[J].Kroon&Economy, 2004,(1):25—31.
- [10]Okuda H, Rungsomboon S. The effects of foreign bank entry on the Thai banking market: Empirical analysis from 1990 to 2002 [R]. CEI Working Paper Series, 2004,(20).
- [11]Terrel H. The role of foreign banks in domestic banking markets [A].H Cheng(eds).Financial policy and reform in pacific-rim countries [C]. Lexington Books, Lexington, 1986.
- [12]Unite A A, Sullivan M J. The impact of liberalization of foreign bank entry on the philippine domestic banking market [J]. Journal of Banking and Finance,2003,(27): 2323—2345.

The Influence Mechanism of Foreign Bank on Composition Performance of Domestic Banking

SUN Hui-guo¹, LI Ze-guang²

(1. Tianjin Radio & TV University, Tianjin 300191, China;

2. School of Economics, Nankai University, Tianjin 300071, China)

Abstract: This article focuses on the entry effect of foreign banks on the performance of domestic banking industry. We analyze China's banking market and select a sample combined with state-owned commercial banks, local city commercial banks, credit cooperatives and joint venture banks to discuss the impacts on the bank's operating expenses, profitability and efficiency of

banks and other “composition performance” indicators brought by foreign banks’ entry. The following conclusions are drawn from empirical studies with panel data of 79 domestic banks (1998-2005): (1) With increase of foreign banks’ entry, the domestic banking management cost increases; (2) With the increase of foreign banks’ entry, the profitability of domestic banks increases; (3) Along with the entry of foreign banks, and constant dramatic competition, banking efficiency shows decreasing trend.

Key words: entry of foreign banks; banking performance; composition performance; panel data (责任编辑 喜 雯)

(上接第 73 页)

- [13] O’Hara M. Market microstructure theory[M]. Blackwell Publishers, Cambridge, Mass, 1995.
- [14] Pagano M, Röell. Transparency and liquidity: A comparison of auction and dealer markets with informed trading[J]. Journal of Finance, 1996, 51: 579—611.

A Theoretical and Empirical Study on the Performance of Transparency Reform in China Stock Market

SHEN Gen-xiang, LI Chun-qi

(School of Economics, Shanghai University of Finance
and Economics, Shanghai 200433, China)

Abstract: The paper analyses the microstructure characteristics of China stock market. Using Bayesian approach to analyse trade cost, asymmetric information and efficiency of price discovery, the paper sets three hypotheses to be tested about the effect of increasing pre-trade transparency on microstructure within a framework of rational expectation theory. We conduct an empirical study on Shanghai-Shenzhen 300 index to test three hypotheses using different methods. The empirical results support strongly the hypotheses, which show that pre-trade transparency increment reduces trade cost, mitigates information asymmetry and then develops market efficiency.

Key words: transparency; trade cost; reverse selection; price discovery (责任编辑 喜 雯)