第 34 卷 第 4 期
2008 年 4 月

财经研究
Journal of Finance and Economics

Vol. 34 No. 4
Apr. 2008

均衡、非均衡及"错误"的现实意义:市场过程的视角*

王廷惠

(暨南大学 经济学院,广东 广州 510632)

摘　要:从市场过程角度来看,均衡是市场过程中行动主体相互发现的倾向。在真实时间和全然无知的现实世界里,企业家发现必然是非均衡过程。在这一过程中,价格的非均衡信息作用极其重要,因为只有非均衡价格提供的利润机会才能激发企业家发现新知识。一旦抛弃新古典经济学的完全知识假设,企业家的发现过程必然具有"错误"、"失败"、"无效率"等特征。如果不借助经济主体"错误"和不断纠正"错误",企业家就不能在争胜竞争过程中发现利润机会,无法解决无效率问题。

关键词:均衡;非均衡;"错误";市场过程;无知

中图分类号:F019.1　**文献标识码**:A　**文章编号**:1001-9952(2008)04-0127-10

主流经济学将市场看作是一个没有真实时间、静态和不存在知识问题的均衡状态,或者仅仅理解为机械运动,这一理解无助于认识市场实际运行的过程特征。在主流框架内,基于均衡核心概念推导的公共政策,通过政府矫正"错误"、"失败"、"浪费"等非均衡现象,夸大了政府的经济角色。市场过程经济学(主要是现代奥地利学派或新奥地利经济学)[①] 关注真实时间过程中的知识发现与利用,强调真实时间中的人类行动,尤其是企业家发现和创造过程,运用过程分析代替状态分析,强调非均衡过程而不是均衡状态,将市场过程理解为不断学习、发现、创造、复杂、争胜、开放的动态过程,提供了解释经济现象的新视角。只有在市场过程语境中,借助真实时间、必然无知和人类行动等核心要素,重新剖析均衡及非均衡,才能赋予市场过程中的"错误"、"失败"、"无效率"等现象以积极的现实意义。

一、市场过程中的均衡倾向:学习过程中的相互发现

均衡具有完全知识特征,是完全确定情况下的最优状态,是市场过程的终

收稿日期:2007-11-30

基金项目:广东省哲学社会科学 2006 年度课题(06004)

作者简介:王廷惠(1968—),女,贵州铜仁人,暨南大学经济学院教授,暨南大学规制与增长研究中心研究员。

点，均衡状态意味着市场过程的停止。新古典模型关注的关键问题是：在市场过程中什么是均衡（例如引入随机均衡、序贯均衡等概念），均衡是否存在、是否惟一，市场过程是否趋向均衡、趋同所需条件等。实际上，最重要的问题是均衡过程，或均衡状态的过程特征（Hahn，1973；Littlechild，1982）。企业家发现过程和市场主体的相互学习过程，导致市场趋向均衡，并不意味着一定能够机械收敛于均衡，关键是均衡倾向的存在及特征，促使市场朝着不断发现和利用利润机会的方向行进，趋近均衡方向。在均衡过程中，市场主体的发现能力以相互发现居于中心地位（Kirzner，2000）。

市场过程经济学家不认为均衡是研究经济体系如何解决知识问题的合适框架。均衡理论假设不同人的数据能完全相互协调，然而真正需要解释的问题是数据调整的过程性质（Hayek，1946）。均衡只是一个辅助工具，是经济推理的必须工具，乃想象的产物，没有与之对应的现实状态（Mises，1949：701—702）。当然，作为市场过程的反面描述和理解真实动态市场过程的参照，均衡状态仍然有用。对米塞斯而言，企业家发现和利用利润机会的活动会产生均衡趋势，市场总是处于非均衡状态，但并非混乱状态。如果不是现实生活中的持续变化，均衡趋势自然能够实现（Mises，1949）。现实世界的市场活动是一个非均衡过程，初始事实未被完全知悉意味着存在商机，机敏的企业家倾向于运用默示知识不断地发现利润机会并且改正错误。非均衡的现实世界存在价格差异，正是价格差异为企业家提供了利润机会，而企业家在成功利用利润机会的过程中，促进了不同市场主体之间的计划趋于协调。持续的相互发现构成了市场的均衡过程，通过企业家发现过程促进市场参与者之间相互了解，是市场均衡特征的源泉。市场过程是对早先无知的纠错性的发现过程，是在企业家推动下趋向均衡的过程。现实市场不能实现均衡状态，市场竞争是一个协调过程，值得关注的是这一企业家过程本身，并非假设人们已知所有值得知道的状态。

哈耶克最早提出的均衡是个人均衡，指个人计划数据与其预期一致的状态。在社会主义论战中讨论知识分工及其协调问题时，他将均衡概念扩展到整个经济体系，明确分析了交互影响的均衡。进一步分析个人计划协调和竞争之后，哈耶克将相互影响的均衡定义为个人计划的知识及预期与他人一致的状态（Hayek，1937）。均衡是市场主体获取逐渐准确和日益完全的潜在供求关系知识的过程。均衡分析只是着手研究主要问题之前的一种有益的准备工作而已（Hayek，1945）。哈耶克认为，均衡倾向显然为经验假设，乃经济学中的经验要素（Hayek，1937）[②]。

市场过程经济学强调均衡的重要性，并非真实描述了市场过程的实际状态，而是确定将来可能的方向。机会总是倾向于被发现，市场过程通过市场主体之间的相互学习和相互发现趋向均衡，企业家市场过程是不断发现和日益

协调的过程[③]。企业家不仅是市场过程中积极的协调主体,而且正是企业家的警觉及其创造能力与创新实践才成为市场机会的真正源泉。只有通过预感和预测并且抓住利润机会,企业家行动才能推动均衡趋向。均衡是市场主体获取日益准确和完全的供求知识之动态过程,这一过程的推动力量正是企业家的发现行动(Kirzner, 1997)。在柯兹纳看来,人类能够对付内在于动态社会相互作用之中的事件和不确定性,正如人类日常经验所展示的那样,马歇尔单一市场和瓦尔拉斯相互联系的市场都确实存在协调倾向(Kirzner, 2000)。经济学的关键任务,是要解释观察到的协调倾向,市场过程经济学借助企业家警觉这一关键思想,表达了人类创造力如何倾向于发现实际上尚待发现的利润机会之企业家发现过程。均衡倾向[④]是利润机会自我消除过程之态势,也是在随着企业家发现商机的知识增长过程中,市场主体相互学习并且获取日益增多的知识之过程趋势。

虽然对哈耶克和柯兹纳的市场过程均衡观存在不少争论,甚至有批评者认为其分析框架仍停留于新古典经济学的均衡思路,未能真正考虑市场过程展开的时间维度及其内生的不确定性。实际上,市场过程经济学的均衡观之真实含义极其丰富。首先,市场过程趋向均衡,现实世界中的均衡过程总是被新的行动打断,并不意味着必定出现均衡事实。均衡倾向的分析强调市场过程中相互发现、消除无知的重要意义,强调交互作用的动态过程之参照或方向。其次,实际上并非每一发现均能纠正错误。许多发现往往被事实证明是错误的,原先的无知反而加强,市场过程还存在非均衡力量。但是,只要存在动态竞争,就存在系统性的真正发现的倾向。再次,错误累积也许是持续变化的结果,即错误有可能是内生于真实时间的变化和不确定性的必然表现形式。强调市场过程的均衡特征,并非回归均衡经济学,市场理论的关键是要解释和分析市场过程。实际上,经济均衡是暂时而非长期的,这一概念无助于认识经济变迁过程。市场过程经济学真正关注的是正在进行的经济过程,强调动态竞争过程的重要意义。

演化博弈理论[⑤]对均衡的认识,在一定程度上与市场过程经济学相近。其共同思路是将市场作为一个过程加以分析,关注过程本身多于对均衡结果的强调。演化博弈理论认为,有限理性的现实中参与人难以对环境变化作出迅速、准确的反应,而是借助试验、模仿、学习及创新等方式选择决策,其决策受所处环境的影响。演化博弈理论认识到实现均衡需要复杂的渐进过程,均衡结果依赖于实现均衡的路径,特别强调分析均衡的实现过程。

精确的均衡思想显然不适合理解真实市场过程[⑥]。均衡总是不断被干扰和破坏,只要个人面临不断涌现的新奇事物,永远也无法实现事实上的均衡(Rizzo,1994)。均衡和真实时间是不相容的。但是,均衡的某些概念仍然是经济解释必须的成分。合适的均衡概念应该考虑时间和不确定性。市场过程

经济学追随哈耶克，将均衡看作是个人计划的协调，与静态时间里的均衡概念区分开。而协调均衡基本上是主观概念，并不要求与外部客观数据一致。均衡过程是一个必然出现错误并且不断改正错误的过程，均衡是一个方向，而不是一个点[⑦]。因此，如果要保留均衡概念，必须将现实中的错误融入其中。长期而言，市场永远不可能实现均衡，但是均衡力量总在发挥作用。均衡过程可以理解为纠正错误的系统过程，其中，机警主体之间的相互作用导致逐渐相互发现。

当然，经济学中的均衡思想用于分析市场时，仍然十分有用。借助这一概念，才能理解在市场制度背景下，非均衡条件是如何倾向于激发相互发现的自发过程趋向均衡（Kirzner, 1999）。

二、市场过程中企业家试错、“错误”与失败的积极意义：开放市场的真实运动过程

市场过程中的经济主体总是在不完全知悉其他主体计划知识的基础上制定计划的，计划不一致必然导致非均衡。市场是一个以非均衡为常态的动态过程，在这一过程中，行为主体一方面会适应性调整和学习，另一方面也会创新，可能导致经济体系持续远离均衡状态。非均衡是潜在市场参与者彼此无知所致，是市场过程的常态。经济主体必须经过获取知识的过程，以修改其行动计划，计划是建立在对未知的将来具有不同知识和预期基础上的，不可能完全平滑和完美协调。决策是一个随着时间的推移不断展开的复杂过程[⑧]，经济主体在连续变化环境中的决策是一个不确定的过程。市场是充满变化和不断调整的过程，市场力量倾向于消除失败的参与者，但是无法确保每个企业家的行动均能增进市场协调。企业家活动与均衡不相容，而是基于非均衡和无知的预测，是基于对熊彼特的新事物以及尚未注意到的新机会之敏感。

由于行动目的是改善个人最近境况，人类总是倾向于发现机会。然而，正如柯兹纳所指出的那样，企业家的洞察力和机警无法确保所有相关事实得以发现。企业家行动总是建立在猜测和试验的基础上，为对付不确定性，经济主体通过学习获取知识，包括对过去经验的想象性运用、试错、模仿成功和避免失败、寻求赞同、避免异议等（Choi, 1999）。新古典世界里的生产者被假设知道最低生产成本，实际上，只有通过竞争过程才能获取这样的知识，只有通过试错和试验，经由争胜竞争过程测试才能获知有关知识。门格尔不确定、非均衡现实世界里的经济主体经常犯错[⑨]。米塞斯注意到真实时间过程中将来的不确定性和人类行动的投机性色彩，认为“在追求个人目标时犯错误是人的弱点……错误、无效率和失败不能与无理性混淆”（Mises, 1957: 268）。由于行动直接影响将来，即使将来转瞬即现，行动仍然要受真实时间可能产生的错误预期和数据变化的影响。因此，“行为结果总是不确定的，行动总是充满了投

机”(Mises, 1966: 29, 252)。感觉的秩序是一种可能犯错的秩序,能够通过感受新的经验学习。不确定和错误不仅是可能的,而且非常重要。在不完全知识的现实世界里,完全效率等同于完全知识,不仅是无法实现的目标,而且绝非相关的分析标准(Cordato,1994: 135)。市场过程本身就是不断试错和试验的过程,竞争性过程是无数次试错和试验构成的动态过程。市场过程和经济发展产生且日益增加的复杂性,意味着经济主体通过隐含的试验过程加以学习[10]。市场是经济主体通过试错程序不断学习的动态过程,错误和失败是市场过程内生的学习方式。

经济行为的永恒特征是频频出错,犯错是市场过程必然伴生的现象和必然结果。柯兹纳更是认为经济学不仅允许犯错,而且依赖犯错,现实市场中的企业家必然经常出错(Kirzner, 1973:131—136)[11]。如果企业家不犯错,就不会存在需要发现的非均衡机会,也不会存在企业家发现市场机会的激励。出现错误与真实时间、无知和真正的人类行动密切相关,是市场运行过程中经常出现的现象。犯错是企业家行动的基本特征,企业家错误(entrepreneurial error)具有不可避免的性质。企业家作用根植于发现错误的可能中,不犯错误的人类行动必然排除发现错误的可能,实际上退化为完全知识假设前提下的静态资源配置活动(Kirzner,1985: 51)。很多现象都是在无知前提下,经济主体不断试错的复杂过程,例如组织变化与创新是不断试验、摆弄和试错(Niosi,1999)的过程。无论是 Ikeda(1998: 39)解释的判断错误和疏忽错误,还是知识错误,都是将来导向的行动必然包括无知和不可知的将来所致,人类行动不可避免地会出现错误,犯错是全然无知的必然结果。但是,判断错误是行动主体也许还不知道最佳实际报价,大多数这一类型的错误最终会被发现。疏忽错误和知识错误则指行动主体全然不知任何报价的情况,这种错误也许仍会继续被忽略。如此,一般均衡状态就无法发现市场机会,完全知识以及由此产生的完美和理想效率不过是封闭框架意义的乌托邦效率。现实市场过程中,个人形成和实施计划所犯错误可能导致无效率。如果企业家不犯错,市场调整过程与静态的瓦尔拉斯均衡就一致了(Yates, 2000: 81),企业家也就失去发现尚未被发现的利润机会以及创新的动力。由于个人对实现目标的特定手段认识上的错误或者由于对世界将来状态的理解出错,追求目标的过程必然是一个不断调整并矫正错误的过程。在市场过程理论看来,市场体系在任何时候都充满了无效率和错误,无效率和错误只能借助无知(sheer ignorance)加以解释(Thomsen, 1992: 27)。实际上,市场过程就是无数行动主体不断尝试各种方式改善自身处境的动态过程,是追求目标的市场主体不断试错的、没有终点的连续过程,无知(包括前向无知和横向无知)必然使主观上积极的发现过程客观上产生错误乃至失败[12]。

市场环境中的企业家错误,引起了企业家对尚未利用的商机之警觉,这些

机会正是市场参与主体过去犯错或行动失败的表现。人类行动的企业家要素,正是被这些尚未被利用的利润机会所激发,企业家行动就是确定并利用迄今为止错误所产生的被忽略的机会。市场过程强调与错误的非均衡为企业家提供的市场条件,以及由此产生的系统性均衡倾向。非均衡状态发出以价格为主的信号,通过利润产生改正错误的反馈机制,激励企业家发现并消除错误。从市场过程角度来看,价格不仅是或多或少有效的信号或者信息的汇总,非均衡价格还是利润机会的源泉,而利润机会刺激了处于极端无知状态的个人以前没有注意到的潜在机会之发现和利用,非均衡价格是个人在无知前提下的必然现象,而且能够通过利润反馈机制产生市场过程配置资源的动态效率(Thomsen, 1992:3)。

错误意味着存在可利用的利润机会,发现错误本身就是行动的重要特征,因为错误能够激励和吸引潜在的市场竞争者,进一步引发企业家发现利润的认识和行动。当然,由于无法回避全然无知,企业家不可避免地会出现错误和遭遇失败。企业家的本质是发现错误(Kirzner,1985: 50),企业家的活动范围是发现错误的可能性(Kirzner,1985: 51)。发现错误是对迄今为止尚未被认识到的机会之机敏,企业家活动利用了今天的市场和明天的市场之间还没有被注意到的差异,随着时间推移将有助于推动市场协调(Kirzner, 1985: 62)。企业家发现新的利润机会,或创造产生价值的新方式,构成了经济增长的微观基础和实际过程。

个人面对无法避免的不确定性,不可能了解他人的私人信息,也无法知悉有关将来的所有知识。价格制度和社会试验不可能减少根本的信息不对称,而是有助于每个人在只知道全社会极小部分信息情况下充分利用分散信息和知识。由于自由价格制度对个人理性和信息能力要求极低,能够有效促进劳动分工,而专业分工又会加剧信息不对称和知识分工。市场过程和市场制度的基本功能,就是在个人有限理性和不确定性条件下,能有效利用分散的信息。黄有光、杨小凯描述的有限理性模型(瓦尔拉斯序贯均衡模型,Walrasian sequential equlibrium)(杨小凯,2000:187,190;2002:76-81)在一定程度上具有市场过程经济学的思想影子。他们强调市场组织试验的优势以及破产企业家的重要功能,认为企业破产实际上是市场主体获得决策信息所必须的组织试验。破产企业的信息含量和知识发现与暴露,对市场过程配置资源的导向具有更为重要的现实意义。破产企业家的贡献未必低于成功的企业家,社会应该重视和尊重失败企业的经验与教训。在组织试验过程中,成功在很大程度上可遇不可求,如果人人都要等到有十足把握才试验目前仍然不存在的组织,则人们永远无法获得决策所需的信息。如果相当一部分人在没有十足把握时就努力试验各种不同的组织结构,则很多不同的角点就会被试验,破产企业提供了决策的有效信息,使成功的组织得以被模仿、扩散和发展。Loasby(1976: 133)也洞见了组织试验的重要性,认为一个组织结构不仅决定了组织问题得以解决的地方,而且有助于确定会产生什么问题、如何定义这些问题以及试图采取哪些措施解决问题等,这样,组织的每个部分都是一种试验设计类型,发生在组织不同部分的试验必然会影响组织的其余部分,这意味着组织结构内含的产权结构本身就是一种试验计划[13]。由于不可能穷尽所有的组织试验,我们无法预知何种组织是有效率或无效率,除非经过必然出现错误的试验性发现过程。

市场竞争性发现过程是不完善的,没有理由假设存在一个具备所有知识的非市场主体来解决这些不完善问题。不完善的市场至少具有一个优于其他制度的优势,即能够将无数的无效率和错误转化为利润机会,有助于充分利用知识分工,唤醒市场参与者的企业家机警。这样,就能够促进和推动发现这些无效率及其现实解决方法。

三、结　语

真实时间流逝过程中的无知世界里,企业家发现推动的市场过程是极其复杂的争胜竞争动态过程。一方面,受到企业家发现与利用利润机会以及动态学习过程中的相互发现力量支配,市场过程存在均衡倾向。另一方面,企业家发现迄今为止仍不为人所知的利润机会之过程,必然伴随着试错、试验、犯错误等现象,现实市场过程必然表现为非均衡的动态过程。错误、非均衡价格、失败、破产、浪费性投资、重复投资、过度竞争、创新等企业家竞争过程中无法避免的行动与现象,必然伴随受知识约束的企业家争胜竞争的真实过程,而且正是企业家发现和创造过程的动因,同时也是这一复杂过程的结果。理解市场过程的均衡和非均衡现象,只能以市场过程理论的三个核心要素为基础,把握现实世界的时间、知识和人类行动及其决定的企业家过程,强调企业家发现和创造行动特征,才能现实地把握统一于市场过程的均衡倾向与非均衡现象,才能赋予市场过程中的“错误”、“失败”、“无效率”等现象以积极的现实意义,摈弃经济学一定程度上的认识偏差。

复杂的、无止境的试错过程,发生在历史性时间里,出现在不确定环境中,经济行动大多难以预测。无知世界里时间的流逝必然伴随着不确定情形,企业家发现和创造行动不可能准确无误,犯错、失败、发现错误和改正错误是企业家现实行动的必然特征。错误意味着存在可利用的商机,能激励和吸引潜在的市场竞争者,进一步引发企业家发现利润的敏锐及竞争性行动。这样,将真实时间、必然无知、企业家发现、错误、失败、非均衡、利润机会等一系列概念或现象联系起来,与企业家发现知识的竞争性行动联系起来,才能理解经济增长的微观基础与微观机制,才能更符合现实地解释经济增长现象。只有认识到企业家发现与创新行动的非均衡特征,将经济增长的微观机制理解为企业

家在现实非均衡世界里采取的非均衡行动,政府才能供给保持经济持续增长的制度资源与政策措施。

* 本文为2006年度暨南大学人文社会科学引进人才项目的部分研究成果。

注释:

①到1950年代,米塞斯和哈耶克建立和发展了与主流经济学不同的方法,强调真实时间视野中知识的作用和市场均衡过程的发现作用,将企业家看作是市场过程的动力。现代奥地利经济学或新奥地利经济学承袭米塞斯和哈耶克思想传统,主要是在美国得到发展的奥地利学派思想,领军人物包括哈耶克、柯兹纳、拉赫曼等思想家。与二战前的奥地利学派强调方法论个人主义和主观主义、边际主义、效用对需求及市场价格的影响、机会成本以及消费和成本的时间结构有所不同,现代奥地利学派更加关注真实时间中与无知现实背景下由企业家发现推动的动态市场过程。本文倾向于用市场过程经济学表述这一思想脉络,以强调其关注市场过程的核心特征,参阅王廷惠(2004,2005)。

②一种批评意见认为,均衡分析低估甚至忽略了可能的错误。如果市场参与者的行动并非基于已知的利润机会,则可能进一步导致市场失调,这实际上仍忽略了人类行动不可避免的无知问题,低估了真实时间维度中的市场过程特征。Salerno(1993:113－146)认为,米塞斯和哈耶克对市场过程的理解不同,米塞斯强调社会主义经济计算的不可能性,哈耶克强调知识问题;米塞斯拒绝现实经济接近停止的最终状态(final state of rest,FSR),认为均衡只是一个心理工具(mental tool),而哈耶克则强调价格传递信息和协调计划之功能,要求经济必须接近均衡状态(the economy must subsist in a state of proximal equilibrium),均衡是计划的相互协调,参阅Kirzner(2000:155－157)。

③Boulding用狗追猫(dog chasing the cat)的描述,概括了市场过程经济学的均衡倾向,参阅Littlechild(1986:32)。

④均衡只能是一个方向,而不是一点(O'Driscoll and Rizzo,1985:83),是一个动态过程,而不是一种终点状态。

⑤演化博弈理论至少始于Lewontin(1960)对生态现象的解释,特别是Smith and Price(1973)和Smith (1974)提出进化稳定策略(evolutionarily stable strategy,EES)概念后,该理论被广泛应用于生态学、社会学及经济学等领域,以研究群体行为的演化过程及结果,参阅张良桥(2001)。

⑥在时间和真正不确定性的世界里,存在永不停止的内生变化。传统意义上的均衡不过是外生力量产生的状态,缺乏内生变化的核心实质。

⑦O'Driscoll和Rizzo(1985:83)认为,如果苹果价格太高,预测苹果价格下跌与实际结果相符,这里强调价格下降的类型趋势,并非价格下跌的具体程度。这样,我们已经偏离严格的均衡概念。

⑧必须在具体环境中认识个人决策和市场结果。当前决策的依据是可以观察的从前决策结果以及预期将来的可能条件(Littlechild,1986:27)。

⑨Jaffé(1976:521)描述了门格尔经济人的特征:非但不是聪明的计算者,反而是踉跄行进、频繁出错、拥有错误信息的人,饱受不确定性折磨,永远在希望的诱惑和频繁的恐惧之间徘徊,天生无法进行完善的决策。

⑩实际上技术变化就是市场不断试验过程的产物。庞巴维克关于随着经济发展变得越来越迂回的生产观中,经济主体通过隐含的实验过程学习。

⑪柯兹纳认为,错误可能源于基于以往获取的知识采取行动的决策。这一类型的错误,是缺乏企业家机敏,错过随着时间推移变成已知事实的许多机会。因此,不能想当然地认为分权经济优于计划经济,关键要分析何种形式更有助于发现和消除错误。

⑫由于内生于市场过程的不确定性和无知,与所有人类制度一样,市场也是一种不完善的工具。哈耶克并无意于证明市场的完美特征,在他看来,市场比其他可行选择在发现、利用、扩散知识方面更胜一筹。

⑬Loasby 进一步扩展了企业的试验方式及其意义。在他看来,将试验学习(learning-by-experimenting)和经济组织联系起来,视野仍然不够开阔。他认为,通过试验学习能够将个人学习和组织学习结合起来,尝试各种有效的学习方式提高学习效率。试验是发现复杂系统中解决协调问题方式之手段。虽然通过试验学习会发生交易成本,但是交易成本有助于确定企业的存在、边界和企业内部组织,对于理解企业竞争优势具有重要意义。Foss and Foss(1999)也认为组织经济试验是企业极其重要的作用。

主要参考文献:

[1]王廷惠.微观规制理论研究[M]. 北京:中国社会科学出版社,2005.

[2]王廷惠 . 真实时间与无知世界里的人类行动:市场过程经济学的理解[J]. 社会科学战线,2005,(3):59-66.

[3]杨小凯.不完全信息与有效理性的差别[J].开放时代,2002,(3):77-82.

[4]杨小凯,张永生.新兴古典经济学和超边际分析[M].北京:中国人民大学出版社,2000.

[5]张良桥.理性与有限理性:论经典博弈理论与进化博弈理论之关系[J].世界经济,2001,(8):74-78.

[6]Buchanan J M, Vanberg V J.The market as a creative process[J]. Economics and Philosophy, 1991,7(2): 167-186.

[7]Hahn F. On the notion of equilibrium in economics[M]. Cambridge: Cambridge University Press,1973.

[8]Hayek F A.Economics and knowledge[J]. Economica,1937,4(13): 33-54.

[9]Ikeda S.Interventionism and the progressive discoordination of the mixed economy [A]. Boettke P J,Ikeda S. Advances in Austrian economics[C]. Volume 5, Stamford, Connecticut: JAI Press, Inc, 1998:37-50.

[10]Jaffé W. Menger, jevons and walras De-homogenized[J]. Economic Inquiry,1976,14(4): 511-524.

[11]Kirzner I M. Competition and entrepreneurship[M]. Chicago: University of Chicago Press,1973.

[12]Lachmann L.The market as an economic process[M]. Oxford: Basil Blackwell,1986.

[13] Littlechild S C. Equilibrium and the market process [A]. Kirzner I M. Method, process, and Austrian economics: Essays in honor of ludwig von mises[C]. Lexington, Mass: D. C. Heath,1982.

[14]Loasby B J.Choice, complexity, and ignorance[M]. Cambridge: Cambridge University Press,1976.

[15]Niosi J.The diffusion of organisational innovations towards an evolutionary approach [A]. Groenewegen J, Jack Vromen. Institutions and the evolution of capitalism: Implications of evolutionary economics [C]. Cheltenham, UK and Northampton, MA, USA: Edward Elgar Publishing Limited, 1999:109—121.

[16]O'Driscoll G P,Rizzo M J. The economics of time and ignorance[M]. Oxford: Basil Blackwell,1985.

[17]Rizzo M J. Time in economics[A]. Boettke P J.The elgar companion to Austrian economics[C]. Edward Elgar Publishing Limited, 1994:111—117.

[18]Rothbard M N.Book review of Austrian economics: Tensions and New Directions [J]. Southern Economics Journal, 1994,10: 559—60.

[19]Salerno J T. Mises and hayek dehomogenized[J].Review of Austrian Economics, 1993,6(2): 113—146.

[20]Thomsen E F.Prices and knowledge: A market-process perspective[M]. London and New York: Routledge,1992.

[21]Yates A J. The knowledge problem, entrepreneurial discovery, and Austrian market process theory[J]. Journal of Economic Theory, 2000,91:59—85.

Equilibrium, Disequilibrium and the Practical Significance of "Error": From the Perspectives of Market Process

WANG Ting-hui

(*College of Economics*, *Jinan University*, *Guangzhou* 510632, *China*)

Abstract: From the market-process perspective, equilibrium means the tendency of mutual discovery among actors in the market process. In the real world with genuine time and sheer ignorance, the entrepreneurial discovery will inevitably be a disequilibrating process. In this very process, the disequilibrium informational role of price is significant, because only the profit opportunities arising from disequilibrium price can stimulate entrepreneurs to discover new knowledge. Once we abandon the perfect knowledge assumption of neo-classical economics, it will be safely concluded that the entrepreneurial discovery must be a process with characteristics of "errors", "failure" and "inefficiency". Without actors' constantly error-making and error-correcting, it is impossible for the entrepreneurs to discover profit opportunities and solve the inefficiency problem in the competitive process.

Key words: equilibrium; disequilibrium; "error"; market process; ignorance

（责任编辑　喜　雯）