

# 我国中小银行资产扩张效应 实证研究(1987~2004)\*

朱建武

(国家发改委体改司,北京 100824)

**摘要:**文章对我国中小银行1987~2004年资产扩张的经济效应进行了实证分析,并探究了资产扩张的行为动因与逻辑。结论认为,我国中小银行的资产扩张并非是为了追求规模经济,而是对现行金融制度环境和自身经营机制的被动适应。因此,要实现中小银行资产扩张的经济理性,必须从外部金融制度和自身经营机制入手加以解决。

**关键词:**中小银行;资产扩张;规模经济

**中图分类号:**F832 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-9952(2006)08-0102-10

中小银行是在某个统一的银行竞争市场范围内,相对于其他市场竞争主体而言,具备现代商业银行业务特征但其可控资源较少或资源质量较低的银行,即核心资本和资产规模较小、信用网络体系覆盖范围较窄、人员较少、机构整体功能较弱和服务手段明显较少的商业银行。随着金融体制的改革,我国已经基本形成了以国有商业银行为主体、多种所有制银行业金融机构同时并存、共同发展的多层次银行体系。

作为银行市场的重要主体,近年来我国中小银行资产扩张行为日益显著,但相伴而来的并非都是经营实力的提升,同时也引发了诸如资产质量下降和经营风险增加等问题,这引起了理论与实务界的普遍关注,但由于缺乏基于大量数据的实证分析,从而诸多结论难以令人信服。鉴于此,本文将对1987~2004年间中小银行资产扩张行为及其效应进行实证分析,探究其行为逻辑与动因,从而为优化中小银行的资产扩张行为提供有益的借鉴。

## 一、中小银行资产扩张的统计描述

从数量上看,资产等于资本加负债,所以我们分别从资本、资产、存贷款市场份额角度考察中小银行的资产扩张行为。首先,中小银行的资本数量保持了高速增长。平均资本规模由1987年的8.89亿元增长到2004年的141.12

收稿日期:2006-05-16

作者简介:朱建武(1975-),男,山东诸城人,国家发改委体改司经济学博士。

亿元,17年间增长了18.87倍,年均增长17.67%(见图1)。其次,中小银行资产快速扩张,平均资产规模从1997年的1042亿元增长到了2004年的4820.88亿元,7年间增长了3.63倍,年均增长24.45%(见图2)。从总体来看,中小银行资产在银行业资产总量中的相对比例也有着持续大幅提升,由1990年的3.40%上升到了2005年底的26.06%(见图3),保持了持续快速增长的态势。其中,存款总量从1986年的30.98亿元增加到2004年的61900亿元,18年间增加了1997倍,年均增速高达52.55%(见图4);贷款总量从1986年的19.59亿元增加到2004年的27496.99亿元,18年间增长了1402倍,年均增速为49.55%,贷款市场份额基本维持逐年增加态势(见图5)(所有数据根据1987~2004年《金融统计年鉴》及2004年人行统计季报计算而来)。

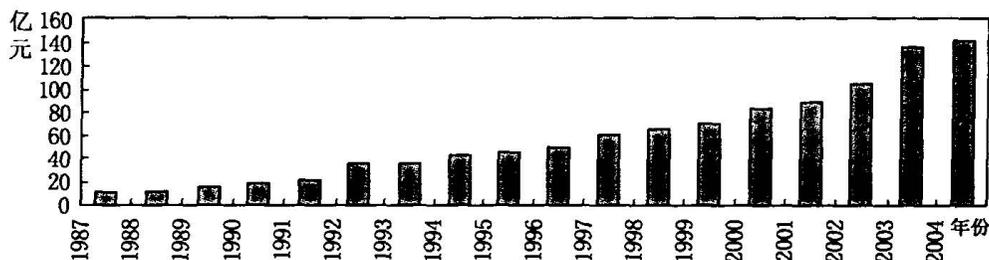


图1 全国性中小银行平均资本增长趋势

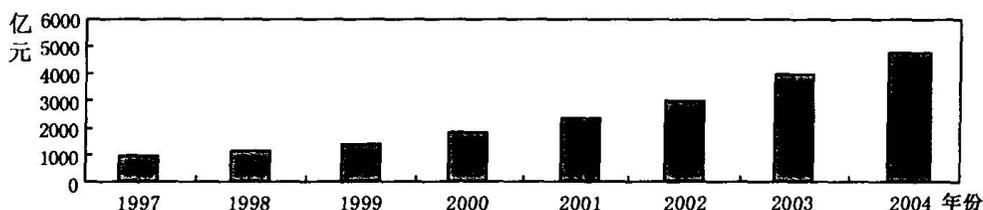


图2 全国性中小银行的平均资产规模变动趋势

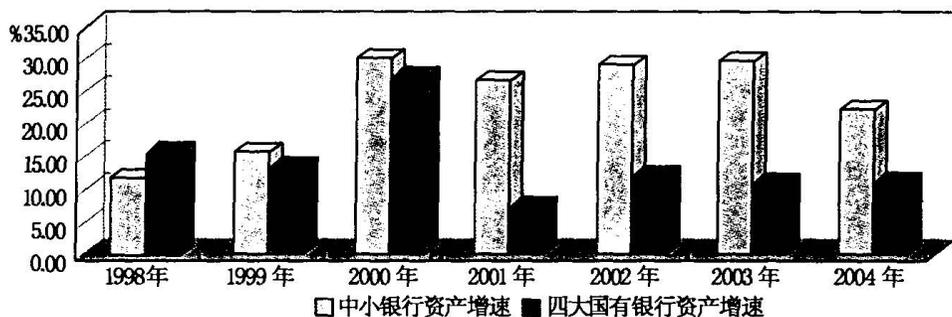


图3 中小银行与国有银行资产增速比较

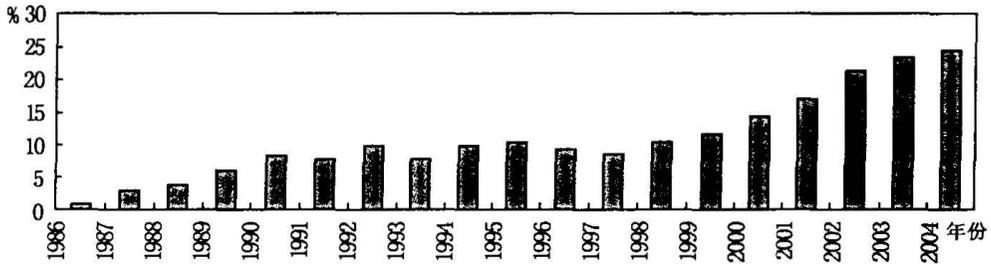


图4 中小银行存款市场份额趋势图

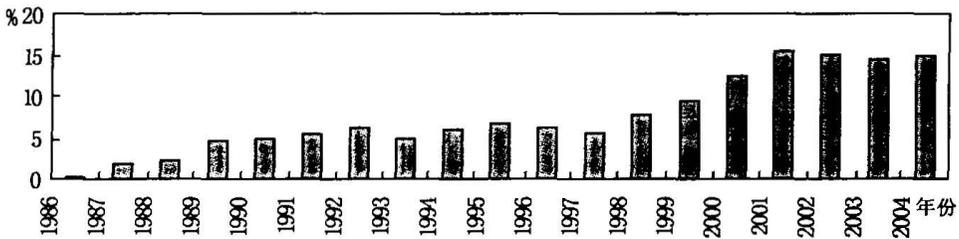


图5 中小银行贷款市场份额趋势图

可以看出,无论是资本资产还是信贷市场份额,中小银行扩张的倾向非常明显,速度和规模成为中小银行实现经营目标的重要中间变量。应该承认,任何资本都有增值的冲动,通过价值创造实现资本增值是作为资本集合体的经济组织的存在和发展的基础。中小银行是营利性经济组织,根本目标是实现经营收益最大化,其主要表现形式就是银行资本资产规模的壮大。另外,中小银行的规模扩张既是中小银行成长为大银行的主要方式,也是中小银行应对市场竞争、提高市场主体地位的重要载体。从这个意义上看,中小银行实现迅速的资产扩张是一种理性选择。但是,并非所有的资产扩张都能带来经济收益的增加,检验资产扩张的合理性有赖于对资产扩张效应的审视。

## 二、中小银行资产扩张效应的实证分析

考察资产扩张效应最简便的方法就是检验其规模经济状态。针对中小银行规模经济问题的研究肇始于 Benston(1965,1972)和 Bell、Murphy(1968)对银行成本问题的研究。他们采用中小银行的样本数据,将银行的产出分为活期存款、定期存款、不动产贷款、分期贷款、商业贷款和证券投资六种,采用 Cobb-Douglas 生产函数进行了多元回归。但由于 Cobb-Douglas 生产函数的局限性,所以研究结论的普适性受到质疑。直到 20 世纪 80 年代,Benston 等(1982)才首次使用了更有弹性的超越对数成本函数研究银行的规模经济问题,并且使用 Dvisia 指数将各种产出加总成为单一产出。

超越对数成本函数是由 Cristersen、Jorgenson 和 Lau 等人在 1973 年提出的进行成本计算的函数,其一般形式是:

$$\ln TC = \alpha_0 + \sum_{i=1}^3 \alpha_i \ln Y_i + \sum_{j=k,l,r} \beta_j \ln p_j + \left(\frac{1}{2}\right) \sum_{i=1}^3 \sum_{j=1}^3 \alpha_{ij} Y_i \ln Y_j + \left(\frac{1}{2}\right) \sum_{i=k,l,r} \sum_{j=k,l,r} \beta_{ij} \ln p_i \ln p_j + \sum_{i=1}^3 \sum_{j=k,l,r} \gamma_{ij} \ln Y_i \ln p_j + u_i \quad (1)$$

其中,TC为总成本,Y为产出,P为要素投入价格。

超越对数函数具有二次可微分的二阶近似的性质,且允许各种银行产出为个别变量,生产要素之间也无须具有固定替代弹性、齐次性等条件限制,从而具有较强的普遍适用性。

此后,超越对数成本函数在规模经济研究中得到了广泛运用。Berger等(1993)和Lawrence(1989)研究认为,在规模小的银行中存在规模经济,在总资产超过1亿美元的银行中规模经济不明显或者规模不经济。Ashton(2001)对1984~1997年间的英国零售银行业的研究表明,英国零售银行业存在相当的规模经济,规模较小的银行具有较高的规模经济性,总资产在50亿英镑以上的银行出现了规模不经济。

徐传谔等(2002)运用超越对数成本函数对中国商业银行1994~2000年的经营情况进行了实证分析,指出在考虑了银行不良贷款比例和对非国有经济放款比例的情况下,四大国有银行都存在规模不经济,而其他新兴股份制商业银行都存在规模经济,但是其幅度越来越小。阚超等(2004)采用超越对数成本函数模型对我国四家国有银行和十家中小商业银行1992~2003年的经营状况进行了实证分析,结果表明,国有银行和中小银行在规模经济状态和发展趋势方面存在一定的差异,中小银行存在的非理性扩张行为已经导致其规模经济递减。

在这里,我们设定:D为存款;L为剔除不良贷款后的贷款;A为固定资产价格, $A=(\text{每年度银行固定资产折旧}+\text{设备租金}+\text{装修费用}+\text{房屋租赁费用})/\text{银行年度固定资产净值}$ ;X为管理费用价格, $X=\text{银行年度管理费用}/\text{银行年度总资产}$ ;I为利息支出价格, $I=\text{银行年度利息支出}/\text{银行年度存款}$ 。据此,构造中小银行规模经济超越对数成本函数并展开得:

$$\begin{aligned} \ln TC = & \alpha + \beta_D \ln D + \beta_L \ln L + \beta_A \ln A + \gamma_X \ln X + \gamma_I \ln I + \phi_{DD} \ln^2 D + \phi_{LL} \ln^2 L \\ & + \phi_{DL} \ln L + \eta_{DA} \ln D \ln A + \eta_{DX} \ln D \ln X + \eta_{DI} \ln D \ln I + \eta_{LA} \ln L \ln A \\ & + \eta_{LX} \ln L \ln X + \eta_{LI} \ln L \ln I + \omega_{AA} \ln^2 A + \omega_{XX} \ln^2 X + \omega_{II} \ln^2 I \\ & + \omega_{AX} \ln A \ln X + \omega_{AI} \ln A \ln I + \omega_{XI} \ln X \ln I + u \end{aligned} \quad (2)$$

定义银行总成本对银行规模的弹性系数E来衡量银行的规模经济性。E等于(2)式关于lnD和lnL的偏导数之和:

$$\begin{aligned} E = & \beta_D + \beta_L + \phi_{DD} \ln D + \phi_{LL} \ln L + \phi_{DL} (\ln D + \ln L) + (\eta_{DA} + \eta_{LA}) \ln A \\ & + (\eta_{DX} + \eta_{LX}) \ln X + (\eta_{DI} + \eta_{LI}) \ln I \end{aligned} \quad (3)$$

规模弹性系数E表示银行规模变化1%将导致总成本变动的幅度。当E

等于1时,表示银行规模变动1%将引起总成本1%的同比例变化,此时银行处于规模经济和规模不经济的临界点;当E大于1时,表示银行规模变动1%将导致银行总成本大于1%的变化,为规模不经济状态;当E小于1时,表示银行规模变动1%将引起银行总成本小于1%的变化,为规模经济状态。

研究使用的样本数据来自于1988~2004年《中国金融年鉴》和各家银行2004年年报,样本银行包括了交通银行、中信银行、光大银行、招商银行、深圳发展银行、上海浦东发展银行、广东发展银行、兴业银行、华夏银行和民生银行等全国性中小银行以及上海银行,由于某些银行某些年度数据无法获得,所以实际使用的数据样本为148组。回归估计结果见表1。

表1 超越对数成本函数回归估计结果

系数	系数值	t 值	系数	系数值	t 值
$\alpha$	-8.577599*	-3.59108	$\eta_{DI}$	0.1037618	1.023441
$\beta_D$	-0.962356	-1.13094	$\eta_{IA}$	0.1276355	1.909295
$\beta_L$	2.6525203*	3.30612	$\eta_{IX}$	0.1934031*	2.610261
$\beta_A$	-1.033133*	-3.40652	$\eta_{II}$	-0.077438	-0.84186
$\gamma_X$	-0.307567	-0.7275	$\omega_{AA}$	0.2489969*	4.226155
$\gamma_I$	-0.073563	-0.2016	$\omega_{XX}$	0.1007995*	4.157495
$\varphi_{DD}$	0.3833272	1.42695	$\omega_{II}$	0.2560783*	3.483518
$\varphi_{LL}$	0.1245353	0.750102	$\omega_{AX}$	-0.223841*	-4.47039
$\varphi_{DL}$	-0.326017	-1.10872	$\omega_{AI}$	-0.070838	-1.62744
$\eta_{DA}$	-0.048409	-0.72066	$\omega_{XI}$	-0.16733*	-2.9853
$\eta_{DX}$	-0.199376*	-2.57999			
$R^2$	0.994127		D. W.	1.906241	
$\bar{R}^2$	0.993202		F-statistic	1074.883	

注: \*表示在5%显著性水平下通过t检验。

将以上系数和相应数值带入(3)式计算各银行各年度的规模经济系数,得出各家中小银行的各年规模经济系数(见表2)。

表2 1987~2004年中小银行规模经济系数

年份	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995
交通	0.635501	0.86209	0.848904	0.904204	0.951526	0.99023	1.028003	1.075582	1.106124
中信	0.974448	0.943635	0.979358	0.874666	0.879498	0.890919	0.848608	0.880368	0.92037
招商		0.582342	0.63328	0.623317	0.69768	0.77105	0.723048	0.579271	0.862858
浦发	0.164098	0.363094	0.403679	0.463375	0.490847	0.54806	0.560734	0.629046	0.677683
光大						0.432683	0.718595	0.813912	0.88992
广发				0.627747	0.713036	0.726721	0.735627	0.752805	0.796719
兴业					0.425172	0.549433	0.658311	0.674454	0.667398
华夏									0.714798
平均	0.591349	0.68779	0.716305	0.698662	0.69296	0.701299	0.753275	0.770365	0.818653
年份	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
交通	1.146891	1.163677	1.147173	1.129507	1.15148	1.172254	1.203191	1.227301	n. a.
中信	0.943114	0.82229	0.80763	0.936319	1.061829	0.951055	1.035536	1.102698	n. a.
招商	0.87455	0.895457	0.917684	0.938238	0.984215	0.963058	1.082092	1.23509	1.266409
深发	0.683245	0.586995	0.623807	0.728035	0.777789	0.845353	0.891736	1.087646	1.043652
浦发	0.918703	0.942329	0.959431	1.037139	0.914873	0.946032	1.068447	1.195395	1.228269
光大	0.809509	0.850795	0.830748	0.921629	0.970126	0.969245	1.050786	1.138571	n. a.
广发	0.824593	0.818212	0.863619	0.873799	0.888563	0.944396	0.948616	1.082691	n. a.
兴业	0.684101	0.779159	0.620389	0.737166	0.843369	0.928425	1.032719	1.127982	1.17401
华夏	0.725641	0.715126	0.770445	0.838251	0.923039	0.945636	1.018429	1.137095	1.12698
民生	0.432617	0.588857	0.648599	0.721596	0.864414	0.967125	1.095816	1.229317	1.256227
上海	0.792551	0.803591	0.862329	0.886888	0.933802	0.984855	1.048051	1.10184	1.124302
平均	0.803229	0.780998	0.822896	0.886233	0.937591	0.965221	1.04322	1.151421	1.174264

结果显示,剔除不良贷款后的超越对数成本函数回归结果和规模经济系数显示,我国中小银行规模经济系数一直呈逐步上升态势,从1987年的0.5913逐步升至2004年的1.1743。其中,1987~1994年,规模经济系数维持在0.6到0.8之间,并呈现缓慢上升趋势;1995~1998年,规模经济系数相对平稳,保持在0.8左右;而从1999~2004年,规模经济系数呈现迅速上升的趋势,在2002年突破了规模经济临界点。这说明,我国中小银行的规模效应逐步降低,从2002年开始更是出现了规模不经济的状态(见图6)。

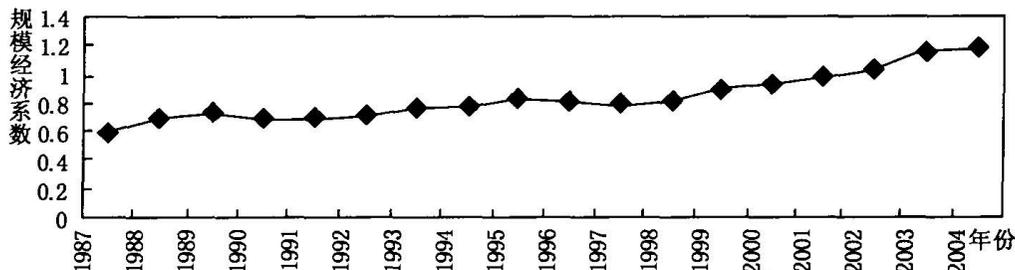


图6 1987~2004年中小银行规模经济系数变动趋势

### 三、规模不经济下的资产扩张动因与行为逻辑分析

从理论上讲,作为以盈利最大化为经营目标的金融企业,中小银行的资产扩张应该是以追求规模经济为动因,然而前文的分析却表明,对规模经济的追逐显然不是我国中小银行资产扩张的根本动因。事实上,我国有着独特的金融体系和银行市场,处于其中的中小银行的产生与发展都具有其独特之处。笔者认为,我国中小银行资产扩张存在如下动因和行为逻辑:

1. 制度供给中的规模偏好促使中小银行通过扩张规模获取制度收益。对中小银行而言,制度往往是稀缺的资源,也是限制中小银行发展的重要因素。中小银行的产生和发展始终与政府制度供给密不可分。1992年,随着邓小平肯定金融对现代经济发展的重要作用,中小商业银行获得了迅速发展,无论是中小银行的数量还是业务规模都有了大幅度的增长;1997年亚洲爆发金融危机,特别是广东国投和海南发展银行被依法关闭后,部分政府主管部门不恰当地行政干预所属企业选择的存款银行,致使中小商业银行的发展步入了低潮期;1999年中国人民银行充分肯定了中小商业银行在深化金融改革、健全银行体系、引进竞争机制、改善金融服务和支持国民经济建设等方面的作用,并明确中央银行将进一步依法支持股份制商业银行在改革中发展,逐步扩大股份制商业银行的市场份额。由此初步形成多层次、多类型的金融机构体系,中小商业银行已经成为我国商业银行体系中富有活力的成员,成为银行业乃至国民经济发展不可缺少的重要组成部分。2002年以来,政府又将注意力主要集中在四大国有商业银行股份制改造,股份制商业银行的改革和发展相

对进入平稳期,总体上是整体经济、金融业进步的惯性带动。

但是政府的制度供给存在规模偏好,即政府更偏好于为大银行提供有利的制度供给。这符合制度供给的成本收益原则,因为制度可以成为商品,可以交易,存在可以区分开的交易双方,尤其是在我国转轨经济过程中,制度的交易是非常广泛的。制度的交易同样存在竞争,制度的效率最终都表现在产品上,制度竞争决定了制度存在供求均衡关系,所以制度的均衡实际上内含于商品和要素市场的均衡之中。撇开政府的其他公共职能不谈,现代财税理论认为,政府的管理与服务职能也是通过进入市场提供给各个微观经济主体,依靠税收体制来完成整个买卖过程。既然制度是可以交易的商品,那么作为制度供给者的政府就要实现成本最小化或者收益最大化。一方面,制度设计与供给的规模弹性近乎为零,即政府向大银行和小银行设计和提供制度的成本基本一致;另一方面,大银行的金融中介作用明显高于小银行,所以政府向大银行的制度供给收益大于向小银行的制度供给。

制度供给的规模偏好体现为多个方面:首先信用等级和地位的不平等。个人客户、公司客户乃至各级政府通过各种方式认同大型国有银行是国家信用,中小商业银行是企业信用。其次,中小银行在不良资产处理方面缺乏足够的政策支持。各家中小银行的不良资产比率不低、总量也不断积累,已经成为严重制约发展的因素,解决不良资产问题已是迫在眉睫。中小银行的不良资产拨备覆盖率明显偏低(见表3),仅单纯依靠自身积累、以核销呆账的方式解决并不现实,还需要来自外界尤其是政策面的支持。再次,在存款和结算业务方面,面临很多限制性的甚至是歧视性的政策制约。

表3 25家中小银行的不良资产比率、拨备覆盖率与资本充足率(%)

	2000年	2001年	2002年	2003年	2004年
不良资产比率	17.26	13.96	11.04	8.00	5.43
拨备覆盖率	23.75	19.57	29.04	42.67	61.48
资本充足率	13.64	9.91	9.72	8.40	7.97

资料来源:笔者根据 Bankscope 数据整理计算而得。

2. 市场需求的规模偏好使中小银行必须通过资产扩张获取业务空间。市场需求的规模偏好包括两层含义:一方面在相同的服务条件下,市场需求者偏好从大银行获取金融服务。银行资产规模一直就是外界评价银行经营实力的重要指标,社会基本按照银行资产规模标准来衡量一家银行实力,而很少顾及其资产质量,尤其在中小银行经营信息难以为公众所知的情况下,大银行的规模优势就是信用保障,在吸引客户上发挥着显著作用,这对中小银行的规模扩张行为形成了激励。另一方面,中小银行现有的优质客户多为大企业,大企业客户的服务需求有最低规模要求,要获得并维持这些大客户资源,银行必须有相应的匹配规模。

从我国中小银行的实践看,为了获取并维持大客户资源,中小银行努力进行规模扩张。首先,通过扩张规模绕开向大企业贷款所存在的监管规则障碍。

我国商业银行法第三十九条第四款规定:对同一借款人的贷款余额与商业银行资本余额的比例不得超过百分之十。从实际情况看,国内最大的中小银行交通银行2003年末的实收资本为170亿元,最大的上市银行招商银行的注册资本总额为68亿元。那么,它们能够向单一客户累计投放的贷款余额最多也不过是17亿元和6.8亿元(李浩,2005)。而大型企业的贷款需求规模往往十分巨大,动辄十亿、数十亿甚至上百亿。显然,按照现有的监管法规要求,中小银行远远不能满足大型客户的贷款需求。即使被允许对单一客户实行超比例放款,那么,中小银行也将面临经营风险更加集中的问题,不利于银行经营风险的分散。其次,通过扩张规模来打好赢得大型客户忠诚度的基础。大型客户之所以“大”,不仅表现在组织机构多、销售收入高和从业人数多等数量方面的“大”,而且表现为金融需求综合化、经营半径国际化等质量方面的“广”。除了一般的贷款需求之外,大型客户往往在资产管理、贸易融资和国际结算等方面有着较高的需求。现实中,中小商业银行因机构网点、资本规模、授信规模和国际融资能力等方面的实力不足而难以获得大型客户的青睐,所以必须通过扩张来维系大客户。再次,以规模扩张来消除银企合作的不平等。由于中小商业银行的实力较弱,规模较小,所以,与大型客户存在着谈判地位不对等的劣势。这样,在费用减免、价格优惠等方面,大型客户往往握有谈判的主动权,中小银行的经营成本可能由此增大。为了改变这一局面,中小银行也极力扩张规模。

3. 资本约束机制缺失,导致资产扩张行为大行其道。资本约束一直是我国银行业经营管理的短板,资本观念的缺乏在影响规模扩张方面有两个显著表现:一是内部绩效考核上对资产规模的偏重,二是对规模扩张风险的忽视。其实,这是一个问题的两个方面。例如,在银行内部考核中,不少中小银行片面强调“存款论英雄”、“规模排座次”,进而导致一些营销人员在业务营销中自觉和不自觉地轻视风险和盈利。一些无利可图甚至是危害中小银行长期发展的业务,只要能做大规模,也被奉为上宾。中小银行对分支机构的考核,主要以账面利润和不良资产率为主,普遍没有考虑资本成本问题,没有采用剔除资本成本的经济利润指标来考核分支机构的经营业绩,结果诱使分支机构积极放贷,以追求账面利润的提升和不良资产率的降低,所有这些都导致了不计成本的资产规模扩张行为的发生。

4. 市场定位偏失,致使通过资产扩张获取市场份额成为中小银行生存和发展的基础。从我国中小银行的市场实践看,中小银行的主要资产投向仍然是大企业、大项目,这种市场定位战略使其并未寻找到稳定的收入和利润来源。一方面,中小银行与大客户的业务关系并不稳定,大客户的谈判地位和信贷需求经常使中小银行处于被动,资金的实际价格往往较低;另一方面,对中小银行而言,虽然大企业、大项目的资金需求规模较大,但银行维护客户关系的日常支出也较大,以至于向大企业、大项目提供信贷服务的平均成本并不低。为了实现利润最大化,中小银行必须通过增加客户数量与业务量来增加

利润基数,规模扩张理所当然成为首选之策。

5. 业务与盈利模式单一,必须依靠信贷资产扩张为实现收益最大化奠定基础。与四大国有银行类似,中小银行仍然遵循的是以扩大信贷投放规模为主的业务模式和以赚取存贷利差为主的盈利模式,要想获取最大化收益,就必须扩张信贷资产规模,这是中小银行信贷规模扩张的必然性。

全国性中小银行信贷利息收入占总收入比平均高达65%以上,并且呈逐步上升趋势,信贷规模的大小和利息收入的多寡直接决定了中小银行的经营绩效。与以上全国性中小银行的收入结构相比,由于其业务数量、服务网络、硬件设施等原因,众多城市商业银行则更加倚重传统的信贷利息差收入。国务院发展研究中心金融研究所《中国城市商业银行研究》课题组2004年的调查结果显示,城市商业银行在提供非传统金融服务方面存在许多的不足,有很大一部分城市商业银行没有能力提供高附加值的增值服务。利息收入是城市商业银行的主要收入来源,大约占营业收入的53%左右;而非利息支出(包括金融机构往来支出和营业费用)则构成了它们的主要经营成本,两者合计大致占总费用的71%。在2000~2005年间,整体平均的城市商业银行的利差收入占到了总收入的73.26%以上,最高达到77.46%,而且一直居高不下,可见利差收入在城市商业银行收入中的绝对重要地位,也就不难理解其为何着力扩张传统的信贷业务。

#### 四、简要结论

本文在对我国中小银行1987~2004年的资产扩张情况的统计数据基础上,利用超越对数成本函数对资产扩张的经济效应进行了实证分析,并以此对我国中小银行资产扩张的行为动因和行为逻辑进行了分析。结论为我国中小银行的资产扩张并非是为了追求规模经济,而是对现行金融制度环境和自身经营机制的被动适应。我国中小银行资产扩张存在如下动因和行为逻辑:制度供给中的规模偏好促使中小银行通过扩张规模获取制度收益;市场需求的规模偏好使中小银行必须通过资产扩张获取业务空间;资本约束机制缺失,导致资产扩张行为大行其道;市场定位偏失,使得通过资产扩张获取市场份额成为中小银行生存和发展的基础;业务与盈利模式单一,必须依靠信贷资产扩张为实现收益最大化奠定基础。因此,要实现中小银行资产扩张的经济理性,必须从外部金融制度和自身经营机制入手加以解决。

\* 本文仅代表作者个人意见,与作者所在单位无关。

#### 参考文献:

- [1]《中国城市商业银行研究》课题组. 城市商业银行抽样调查的一些重要结论[N]. 金融时报,2005-02-07.
- [2]王志军. 美国中型银行发展分析[J]. 国际金融研究,2005,(3):23~28.

- [3] Benston G J. Economics of scale and marginal costs in banking operations[J]. The National Banking Review, 1965, (2): 507~549.
- [4] Benston G J. Economics of scale of financial institution[J]. Journal of Money, Credit&Banking, 1972, (1): 312~341.
- [5] Bell F W, Murphy N B. Cost in commercial banking: An quantitative analysis of bank behavior and its relation to bank regulation[R]. Research Report No. 41, Federal Reserve Bank of Boston, 1968.
- [6] Benston G J, Hanweck G A, Humeury D B. Scale economics in banking: A restructure and reassessment[J]. Journal of Money, Credit&Banking, 1982, 14: 435~456.
- [7] Berger A N, Hunter W C, Tinue S G. The efficiency of financial institution: An review and preview of research past, present and future[J]. Journal of Banking and Finance, 1993, 17: 221~249.
- [8] Lawrence C. Bank costs, generalized function forms and estimation of economics of scale and scope[J]. Journal of Money, Credit&Banking, 1989, 21: 368~380.
- [9] Ashton J K. Cost efficiency characteristics of British retail bank[J]. The Service Industries Journal, 2001, 21: 159~174.
- [10] 徐传谏, 郑贵挺, 齐树天. 中国商业银行规模经济问题与金融改革策略透析[J]. 经济研究, 2002, 10: 22~29.
- [11] 阚超, 王付彪, 沈谦, 等. 我国商业银行规模经济实证研究(1992~2003)[J]. 金融研究, 2004, (11): 46~53.
- [12] 李浩. 股份制商业银行发展战略研究[J]. 金融研究, 2005, (1): 82~90.

## An Empirical Analysis of the Assets Expansion of China's Small and Medium Banks: Based on the Sample Dada from 1987 to 2004

ZHU Jian-wu

(Department of Economics System Reform, NDRC; Beijing 100824, China)

**Abstract:** Based on the empirical analysis of the effect of assets expansion of China's small and medium banks (SMB), this article investigates the inducement and logic for the expansion. It gets the conclusion that SMB's assets expansion is not based on the scale economy but on a passive response to the current finance institutional environment and the operating mechanism. Therefore, it is important to start from reforming the finance environment and the operating system so as to realize SMB's reasonable expansion.

**Key words:** small and medium banks (SMB); assets expansion; scale economy

(责任编辑 喜 雯)