

经济增长、收入分配与贫困规模变动相关性研究 ——来自北京市城市居民的经验数据

冯星光¹, 张晓静²

(1. 中央财经大学 经济学院, 北京 100081; 2. 中国人民大学 经济学院, 北京 100872)

摘要:文章详细讨论了经济增长、不平等与贫困规模变动的相互关系,在确立三者关系基本框架的基础上,构造了应用 Lorenz 曲线及其相应弹性分析三者关系的理论模型,并提出了亲贫困增长指数的概念。在对北京城市居民的经验数据进行分析的基础之上得到的结论是:政府制定扶贫政策的选择应该使收入增长效应与收入不平等效应之和最大化,这为制定扶贫政策提供了决策依据。

关键词:经济增长;贫困;Lorenz 曲线;亲贫困增长

中图分类号:F061.4;F063 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-9952(2006)04-0136-09

一、引言

近年来,国际上掀起了研究经济增长与减缓贫困之间相互关系的热潮,在理论上主要存在两种观点:其一是滴流效应说,其二是亲贫困增长说。在减缓贫困政策导向的选择上,经济增长的滴流效应说认为经济增长的好处会自发地从富有群体向贫困群体流动,但是贫困群体是间接地从经济增长中收益,所得到的好处总是小于富有群体。即便如此,贫困发生率也会因此而降低。例如,Dollar 和 Kraay (2001),Kraay(2003)证明,经济增长是减少贫困的一个最重要决定因素。然而,主张通过经济增长的滴流效应减缓贫困的结论和观点受到了广泛的质疑和批评,一些学者提出了亲贫困增长的概念。亲贫困增长是指能够使贫困群体积极参与并从经济活动中直接获得更多好处的增长,该主张强调不是通过间接的方式,而是通过直接的方式使贫困群体从收入增长中获得好处。主张通过亲贫困增长的战略来减缓贫困的学者认为:政府应制定一个故意倾向贫困群体的发展战略,缩小贫富差距,使贫困群体能够从经济增长中获得更多的收益。例如,有些学者证明在减贫过程中,除经济增长之外,收入分配起到非常重要的作用(Kakwani 和 Pernia, 2000; Balisacan, 2002, 2003)。

收稿日期:2005-12-21

作者简介:冯星光(1977—),男,河北秦皇岛人,中央财经大学经济学院博士生;

张晓静(1978—),女,河北保定人,中国人民大学经济学院博士生。

本文利用 Lorenz 曲线拟合方法对上述理论争论进行实证,通过 Lorenz 曲线的静态弹性分解研究了北京市城市居民经济增长、不平等与贫困规模变动的关系,这种分析清楚地揭示了贫困规模变动是经济增长因素与不平等因素相互权衡的结果;通过 Lorenz 曲线的动态弹性分解,发现改革开放以来,北京市只有在 20 世纪 90 年代体现出了弱亲贫的增长,其余年份的增长是弱亲富的增长,甚至是中度亲富的增长。本文第二部分是数据简介以及初步统计描述;第三部分是模型设定;第四部分是实证分析;第五部分是结论。

二、数据简介及城市贫困规模的初步统计描述

(一)数据简介。本文所采用的数据来源于北京市统计局城市社会经济调查队 1986 年、1992~2004 年的城市住户调查,所选取的样本覆盖了北京市的 8 个城区。调查内容包括了城市居民家庭成员个人基本情况、家庭住房基本情况、家庭就业情况、家庭耐用消费品拥有情况、家庭现金收支和消费支出情况以及食品消费和非现金收入情况,本文选取了家庭个人基本情况与家庭的收入与消费数据作为分析的基础。

(二)北京市城市贫困规模的初步统计描述。

1. 北京市城市贫困线的确定。本文所采用的贫困线计算方法是由世界银行贫困问题专家 Ravallion 提出的方法。Ravallion 认为贫困线由食品贫困线和非食品贫困线两部分组成。贫困线可以分为较低贫困线与较高贫困线,较低贫困线是指食品贫困线加上总开支等于食品贫困线的家庭而被迫放弃非食品开支的量;较高贫困线是指食品开支等于食品贫困线的家庭的总开支数量(见表 1)。一般而言,应以较高贫困线作为该地区的城市贫困线(具体方法参见世界银行工作论文)。

表 1 北京市城市贫困线

单位:元

年 份	食品贫困线	较低贫困线	较高贫困线
1986	350	465	538
1992	967	1 272	1 515
1993	1 186	1 563	1 919
1994	1 577	2 016	2 423
1995	1 943	2 436	2 921
1996	2 091	2 678	3 223
1997	2 009	2 599	3 137
1998	1 948	2 534	3 068
1999	2 042	2 724	3 400
2000	2 069	2 760	3 499
2001	2 100	2 846	3 608
2002	2 058	3 081	4 227
2003	2 124	3 259	4 693
2004	2 226	3 394	5 292

数据来源:相关年份北京市城市居民住户调查数据。

2. 城市贫困规模的统计描述。近年来,国际上一般用 FGT 指数来测度一个地区的贫困规模。FGT 贫困指数是由经济学家 Foster、Greer 和 Thor-

becke 于 1984 年提出来的贫困测量指数,其公式为: $P_{\alpha} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n (\frac{g_i}{\pi})^{\alpha}$, 其中 α 是一项参数,当 α 取 0、1、2 时,具体化为贫困发生率指数(H)、贫困距指数(PG)和加权贫困距指数(SPG)。根据计算出的城市贫困线,利用 FGT 指数测算出的北京市城市贫困规模如表 2 所示。

表 2 北京市城市贫困规模测度

单位: %

年 份	H	pg	SPG
1986	1.72	0.12	0.01
1992	17.17	2.63	0.71
1993	13.74	2.24	0.61
1994	8.67	1.34	0.30
1995	8.88	1.45	0.33
1996	8.80	1.25	0.29
1997	6.86	1.22	0.36
1998	5.28	1.06	0.32
1999	5.05	0.88	0.22
2000	2.50	0.28	0.04
2001	1.99	0.28	0.05
2002	5.08	0.85	0.27
2003	7.35	1.45	0.43
2004	6.99	1.37	0.43

数据来源: 同表 1。

从反映贫困规模的测度数据来看,从 20 世纪 80 年代中期以来,北京市城市贫困规模出现了几次变动,第一个阶段是 1986~1992 年,贫困规模都有显著的上升;第二个阶段是 1992~2001 年,北京城市贫困规模持续下降;第三个阶段是 2001~2004 年,北京城市贫困发生率持续性上升。

三、模型设定

通过 Lorenz 曲线建立分析贫困规模、不平等与经济增长关系的模型。Lorenz 曲线的弯曲程度以及相对位置可以确定静态条件下三者之间关系的模型。通过两个时点的 Lorenz 曲线对比可以建立动态条件下三者之间关系的模型,不论是静态模型还是动态模型,都需要以 Lorenz 曲线为基础。目前,拟合 Lorenz 曲线有两种模型:一是 GQ 模型的 Lorenz 曲线,另一是 β 模型的 Lorenz 曲线,较常用的是 GQ 模型的 Lorenz 曲线。

(一)基于 GQ 模型的 Lorenz 曲线。GQ 模型可写成:

$$L(1-L) = a(p^2 - L) + bL(p-1) + c(p-L)$$

L 表示收入累积比例, P 表示人口累积比例。上式可以利用普通最小二乘法(OLS)进行估计。可以得到 $L(p)$ 的一般方程:

$$L(p) = -[bp + e + (mp^2 + np + e^2)^{1/2}] / 2$$

其中: $e = -(1 + a + b + c)$, $m = b^2 - 4a$, $n = 2be - 4c$, 同时可以计算出 Lorenz 曲线的一阶和二阶导数, L 关于 p 的导数是:

$$L'(p) = -(b/2) - (2mp + n)(mp^2 + np + e^2)^{-1/2} / 4$$

$$L''(p) = r^2 (mp^2 + np + e^2)^{-3/2} / 8, r = (n^2 - 4me^2)^{1/2}.$$

(二) 贫困规模变动的静态弹性模型。贫困规模受收入增长因素和收入分配因素的影响, 收入增加有助于减少贫困规模而收入不平等增大则会扩大贫困规模。引入贫困指数的收入弹性、分布弹性及收入与分布弹性的边际替代率(MPRS)的概念, 用以研究贫困程度对于经济增长和收入分布变化的敏感程度。贫困的收入(分布)弹性表明收入水平(收入不平等程度)变动一个百分点时, 贫困指数的变化程度; 而两者的边际替代率则表明收入不平等增长 1% 所引起的贫困恶化需要多大程度收入水平的提高来弥补。

在考察贫困规模的收入增长弹性时, 假设不平等程度不变。用 η_p 来代表贫困收入增长弹性, 当 α 取 0、1、2 时, 分别表示贫困发生率收入增长弹性、贫困距指数的收入增长弹性和加权贫困距指数的收入增长弹性。具体形式为:

$$\eta_0 = -zf(z)/H; \eta_1 = 1 - H/PG; \eta_2 = 2(1 - PG/SPG)$$

在计算贫困发生率收入增长弹性 η_0 时, 必须估计出在贫困线附近的收入密度函数 $f(z)$, 而该密度函数可以通过拟合的 Lorenz 曲线得到:

$f(z) = 1/[\mu L''(H)]$, 其中: $L''(H)$ 是拟合得到的 Lorenz 曲线在贫困线附近的二阶导数, μ 是平均收入水平。在考察贫困规模收入不平等弹性时, 假设收入平均水平不变。用 λ_p 来代表贫困收入不平等弹性, 当 α 取 0、1、2 时, 分别表示贫困发生率收入不平等弹性、贫困距指数的收入不平等弹性以及加权贫困距指数的收入不平等弹性。具体形式为:

$$\lambda_0 = (1 - z/\mu)/(HL''(H)); \lambda_1 = 1 + (\mu/z - 1)H/PG;$$

$$\lambda_2 = 2[1 + (\mu/z - 1)PG/SPG]$$

当明确了贫困规模收入增长弹性以及贫困规模变动的收入不平等弹性之后, 二者在影响贫困规模的相互权衡作用就可以用边际替代率来衡量:

$MPRS = -\lambda_p/\eta_p$, 其中: MPRS 表示收入不平等弹性与收入增长弹性的边际替代率, 表明收入不平等变动一个百分点所引起的贫困规模的变动需要多大程度收入水平的增长来弥补。

(三) 贫困规模变动的动态分解模型。在考察同一条 Lorenz 曲线自身体现出来的收入增长与收入不平等弹性之后, 有必要考察在不同的两条 Lorenz 曲线之间所体现出的收入增长与收入不平等之间的相互权衡。依据分析框架也可把两个时期贫困规模变动分解为两个部分: 收入增长变动因素和收入分配变动因素。

贫困的整体变动为 $t=0$ 与 $t=1$ 两个时期所观察到的贫困规模的差值:

$$P_1 - P_0 = P(\mu_1, L_1) - P(\mu_0, L_0)$$

这样, 贫困的整体变动就由平均收入 μ 的变动和收入分配状况 L 的变动决定。为了确定每一种变动对贫困整体变化的影响, 需要计算“中间”的或“假想”的贫困水平: $P_{10} = P(\mu_1, L_0)$ 和 $P_{01} = P(\mu_0, L_1)$ 。这两个变量不是历史观

察值, P_{01} 表示平均收入从 μ_0 变为 μ_1 而收入分配状况不变时的贫困规模; P_{01} 则表示收入分配状况的 Lorenz 曲线从 L_0 变为 L_1 而平均收入不变时的贫困规模。利用这些“中间”的贫困水平, 贫困的整体变动可以有几种分解方法, 在这里选用 Kakwani 的分解方法。

$$P_1 - P_0 = [(P_{10} - P_0) + (P_1 - P_{01})]/2 + [(P_1 - P_{10}) + (P_{01} - P_0)]/2$$

利用这个分解, 我们可以得到: 一个代表保持基期收入不平等状况不变的情况下平均收入变动对贫困规模的影响; 另一个代表保持报告期收入分配状况不变的情况下平均收入变动对贫困规模的影响。用同样的方法可以得到两种收入分配状况影响的平均值。这种平均法的好处是, 不仅不受计算方法与计算顺序的影响, 而且是总变动中没有剩余项或未被解释的。

(四) 亲贫困增长指数的构造。为了估测收入增长是否为亲贫困的增长, 收入增长的变动能在多大程度上影响贫困程度的变动, 需要进一步研究贫困程度动态弹性和弹性的分解, 同时构造亲贫困增长指数来判断收入增长的性质。

由上文可知, 1 期和 2 期的贫困程度变动可以分解为收入增长部分和收入不平等部分, 即 $\Delta P = \Delta G + \Delta I$, 设这两个时期平均收入最低的 1/5 的家庭的收入增长率为 $g_{12}\%$, 贫困变动弹性可以定义为: $\delta = \Delta P / g_{12}$ 。

贫困变动弹性表示 1% 的收入增长率所引起的贫困程度比例的变化。同理, 贫困变动弹性增长部分与不平等部分可以分别定义为: $\delta_G = \Delta G / g_{12}$, $\delta_I = \Delta I / g_{12}$, 因而可以得到: $\delta = \delta_G + \delta_I$ 。此式表示为贫困变动弹性为贫困变动增长弹性与贫困变动不平等弹性之和。 δ_G 总是负的, 表示收入增长在不平等状况不变的情况下必然减少贫困。 δ_I 可以为负、零或正。当 δ_I 为负, 收入增长引起收入分布向有利于贫困群体的方向变化, 绝对有利于贫困人口; 当 δ_I 为零, 收入增长没有改变不平等状况, 收入增长对每一个人都是有利的; 当 δ_I 为正, 不平等状况的变化有利于富裕人口并对贫困减少有负面作用。

我们现在定义亲贫困增长指数:

$$\phi = \delta / \delta_G = (\delta_G + \delta_I) / \delta_G = 1 + \delta_I / \delta_G$$

若 $\delta_I < 0$, 则 $\phi > 1$, 收入增长提高了收入水平并且改善了收入分布, 此时的增长是亲贫困的增长。若 $\delta_I = 0$, 则 $\phi = 1$, 收入增长提高了所有人的收入水平且不改变不均等状况。若 $\delta_I > 0$, $|\delta_G| < |\delta_I|$, 则 $\phi < 0$, 收入增长会增加贫困, 此时的增长是亲富的增长。根据 ϕ 的大小可以对收入增长的性质进行更细的划分: (1) $\phi < 0$, 是亲富的增长; (2) $0 < \phi \leq 0.33$, 是较弱亲贫的增长; (3) $0.33 < \phi \leq 0.66$, 是中度亲贫的增长; (4) $0.66 < \phi < 1.00$, 是较强亲贫的增长; (5) $\phi \geq 1.00$, 是高度亲贫的增长。

四、实证结果与分析

(一) 北京市城市居民收入的 Lorenz 曲线。进行贫困分解关键是要先拟

合出 Lorenz 曲线。当拟合出 Lorenz 曲线,就可以利用不同的收入均值和 Lorenz 曲线来进行贫困的分解。根据上述的 GQ 模型,并利用北京市城市居民住户调查数据,拟合得到相应年份的 Lorenz 曲线(回归结果略)

依据 Lorenz 曲线的基本公式,当确定 a 、 b 、 c 的取值也就相应确定了该年份的 Lorenz 曲线。回归结果显示:各年份洛伦兹曲线的拟合度较高,拟合效果良好。

(二)北京市城市贫困规模静态弹性分析。利用贫困规模静态弹性模型,可以把北京市每一年份的 Lorenz 曲线所体现的贫困规模进行静态点弹性分解,结果如表 3 所示。

表 3 北京市城市贫困变动的静态弹性分析

年份	$E_{H\mu}$	E_{HL}	MPRS	$E_{FG\mu}$	E_{FGL}	MPRS	$E_{SPG\mu}$	E_{SPGL}	MPRS
1986	-24.22	23.26	0.96	-13.06	14.50	1.11	-16.92	20.17	1.19
1992	-4.55	1.87	0.41	-5.54	3.68	0.67	-5.45	5.06	0.93
1993	-4.53	2.41	0.53	-5.12	4.26	0.83	-5.34	5.91	1.11
1994	-5.31	3.78	0.71	-5.48	5.62	1.03	-7.05	8.45	1.20
1995	-5.08	3.70	0.73	-5.11	5.44	1.07	-6.76	8.38	1.24
1996	-4.51	3.51	0.78	-6.06	6.50	1.07	-6.49	8.61	1.33
1997	-3.94	4.26	1.08	-4.63	7.09	1.53	-4.75	9.30	1.96
1998	-4.39	5.58	1.27	-3.96	7.31	1.84	-4.67	10.48	2.24
1999	-4.51	5.90	1.31	-4.76	8.54	1.79	-5.97	12.43	2.08
2000	-11.17	15.75	1.41	-7.81	13.42	1.72	-10.94	20.24	1.85
2001	-14.00	19.70	1.41	-6.20	11.14	1.80	-8.20	16.35	2.00
2002	-5.30	7.52	1.42	-5.00	9.50	1.90	-4.31	10.94	2.54
2003	-4.01	5.48	1.37	-4.08	7.94	1.95	-4.68	11.12	2.38
2004	-4.30	5.68	1.32	-4.12	7.76	1.89	-4.39	10.44	2.38

数据来源:同表 1。

表 3 给出了贫困规模的收入增长弹性和收入分配弹性,以 2004 年为例,在现有收入分布的基础上,人均收入每提高 1 个百分点,贫困发生率将下降 4.3%。当现有收入水平不变,衡量收入不平等的基尼系数每提高 1 个百分点,贫困发生率将增加 5.68%。边际替代率(MPRS)为 1.32,表明基尼系数增加 1 个百分点引起的贫困发生率的增加,收入水平增加 1.32 个百分点才能够补偿。

从表 3 还可以看出,随着 FGT 指数中参数 α 的增加,当分别以贫困距指数 PG 和加权贫困距指数 SPG 衡量贫困程度时,收入水平弹性和收入分布弹性一般会有所增加,同时边际替代率(MPRS)也越来越大。这说明,当 FGT 指数的参数 α 为零时(以贫困发生率 H 衡量贫困程度),收入的增加对降低贫困程度起到较大的作用。而当参数 α 为 1 或者 2 时,收入分配差距的扩大需要更大的收入水平的提高来补偿,从而为减缓贫困增加了难度。

从时序上看,北京市城市居民贫困的收入水平弹性、收入分配弹性以及边际替代率也呈现出规律性的变动。以 1986 年贫困发生率指数为例,贫困发生率的收入水平弹性与收入分配弹性分别高达 -24.22 和 23.26,收入水平或收入分配每变动 1 个百分点,贫困发生率都会有 20 多个百分点的变动。1986 年贫困

发生率指数、贫困距指数与加权贫困距指数的边际替代率分别为 0.96、1.11 和 1.19,基本在 1 附近波动,相差幅度不大。这说明在 20 世纪 80 年代中期,北京市的城市贫困是普遍意义上的贫困,当收入或消费水平稍有变动,都会对贫困发生率有较大的影响,可以说,在该时期减缓贫困相对比较容易。

而到 20 世纪 90 年代初期,各种贫困指数的收入水平弹性、收入分配弹性均有较大幅度的回落。以 1992 年贫困发生率指数为例,贫困发生率的收入水平弹性与收入分配弹性分别下降到 -4.55 和 1.87。该年贫困发生率指数、贫困距指数与加权贫困距指数的边际替代率分别为 0.41、0.67 和 0.93,都小于 1,收入差距扩大导致的贫困程度恶化只需要较小的收入水平增长来补偿。这说明,在该时期,扶贫政策的着力点应放在提高居民收入水平上,收入水平的提高可以在很大程度上减缓贫困。1992 年以来,贫困发生率指数、贫困距指数与加权贫困距指数的边际替代率呈现出上升的势头,贫困指数的收入分配弹性已经超过收入水平增长弹性,因而到 2004 年,扶贫政策的着力点应放在缩小居民收入差距上,收入差距的缩小可以在很大程度上减缓贫困。

但这里需要注意的是,贫困发生率指数、贫困距指数与加权贫困距指数的边际替代率超过 1 的年份不同。如表 3 所示,贫困发生率的边际替代率超过 1 是在 1997 年,贫困距指数的边际替代率超过 1 是在 1994 年,而加权贫困距指数的边际替代率超过 1 是在 1993 年。因而可以看出,如果以降低贫困发生率作为政府的政策目标时,在 1992~1997 年,应以提高居民收入水平为政策着力点,而 1997 年以后则应以缩小居民收入差距为政策着力点。如果以切实提高贫困群体收入水平为政府的政策目标,那么政府在 1993 年,最晚在 1994 年就应该以缩小居民收入差距为政策着力点。因而可以进一步看出,政府扶贫的目标不同,所应采取的政策措施应有所不同。

(三)北京市城市贫困规模动态弹性分析。当确定了某一年份的 Lorenz 曲线,利用不同收入均值和分布下的贫困指数很容易进行动态贫困分解。下面利用 Kakwani 的分解方法,并结合北京市城市贫困规模变动的阶段对 FGT 的各阶指数进行分解。具体结果如表 4 所示。

表 4 北京市城市贫困规模变动的动态分解

单位: %

时 期	ΔH	收入 增长	收入 不平等	ΔPG	收入 增长	收入 不平等	ΔSPG	收入 增长	收入 不平等
1986~1992 年	15.45	-37.00	52.46	2.50	-15.27	17.77	0.69	-6.82	7.51
1992~2001 年	-15.18	-54.01	38.83	-2.35	-22.78	20.43	-0.65	-11.88	11.23
2001~2004 年	5.01	-8.24	13.24	1.09	-2.00	3.09	0.37	-0.71	1.08

数据来源:同表 1。

依据对北京市城市贫困程度变动进行进一步的动态弹性分解,通过计算得到的结果如表 5 所示。从表 5 可知,在三个贫困衡量指标中,贫困发生率对应的贫困弹性最高,分解后利用所有三个贫困衡量指数所得到的贫困变动弹

性是一致的。1986年以来北京市城市贫困变动弹性呈现出了阶段性变动特征,1986~1992年和2001~2004年贫困程度随着收入水平的提高而更加恶化;1992~2001年贫困程度随着收入水平的提高而有所降低;而到2001~2004年贫困程度随着收入水平的提高而又急剧恶化。1986~1992年和2001~2004年的贫困变动弹性似乎给人以这样一种印象,即收入水平增长越快贫困发生率反而越来越高。但对贫困变动弹性进行分解来看,可以拨开这一层迷雾,收入增长始终是起着减缓贫困的作用。在上述三个阶段,北京市城市最贫困的1/5家庭的收入水平每增加1%,分别导致贫困发生率下降0.363%、0.214%和0.398%。导致收入水平增长与贫困发生率提高并存的主要原因在于收入不平等对于贫困变动弹性的影响。从表5可以看到北京市城市最贫困的1/5家庭的收入水平每增加1%,分别导致贫困变动弹性不平等部分增大0.514%、0.154%和0.639%,始终起着扩大贫困发生率的作用。当贫困变动弹性增长部分超过贫困变动弹性不平等部分时,收入增长就起到减缓贫困的作用,1992~2001年阶段就是如此。当贫困变动弹性不平等部分超过贫困变动弹性增长部分时,收入增长就表现为恶化贫困的作用,1986~1992年和2001~2004年这两个阶段就是如此。

最后看计算出的亲贫困增长指数,以贫困发生率为例,在1986~1992年和2001~2004年这两个阶段亲贫困增长指数分别为-0.418和-0.607,是亲富的增长。1992~2001年这个阶段亲贫困增长指数为0.281,是较弱的亲贫困增长。可以看出北京市城市贫困居民从城市经济增长中获得的收益远小于富裕居民从城市经济增长中获得的收益,这是近些年北京市城市贫困程度趋于恶化的主要原因。

表5 北京市城市贫困规模动态弹性分解及亲贫困增长

时期	贫困变动弹性	贫困变动弹性增长部分	贫困变动弹性不平等部分	亲贫困增长指数
A 贫困发生率(H)				
1986~1992	0.151	-0.363	0.514	-0.418
1992~2001	-0.060	-0.214	0.154	0.281
2001~2004	0.241	-0.398	0.639	-0.607
B 贫困距指数(PG)				
1986~1992	0.024	-0.150	0.174	-0.164
1992~2001	-0.009	-0.090	0.081	0.103
2001~2004	0.052	-0.097	0.149	-0.545
C 加权贫困距指数(SPG)				
1986~1992	0.007	-0.067	0.074	-0.101
1992~2001	-0.002	-0.047	0.045	0.055
2001~2004	0.018	-0.034	0.052	-0.521

数据来源:同表1。

五、结 论

本文通过对北京市城市居民贫困规模变动的研究发现:政府扶贫政策的

目的的不同决定了其扶贫手段的不同。当以降低一个地区贫困发生率为政策目标时,采取扩大居民平均收入水平的扶贫战略会起到较好效果;而当以切实提高贫困群体生活水平为政策目标时,则不仅要求扩大居民平均收入水平,同时也要注意收入水平提高的质量——采取缩小居民收入差距的战略。改革开放以来北京市经济增长的性质基本上来看是亲富的,只有在 20 世纪 90 年代出现了较弱的亲贫增长的迹象。因而要从根本上改变我国城市贫困逐步恶化的态势,必须要求政府制定出亲贫困增长的战略,好在我们已经在这方面迈出了可喜的一步。

参考文献:

- [1]Balisacan. Going beyond cross-country averages: Growth, inequality and poverty reduction in the Philippines[J]. world Development, 2004, (1):1891~1907.
- [2]Dollar D, Kraay A. Growth is good for the poor[R]. Mimeo, World Bank, Washington D. C., Policy Research working Papers, 2001, 2587:11~19.
- [3]Foster, James E, J. Greer, Thorbecke. A case of decomposable poverty measures [J]. Econometrica, 1984, 52:761~765.
- [4]Kakwani N, Subbarao. Rural poverty and its alleviation in India[J]. Economic and Political Weekly, 1990, 25:2~16.

A Study on the Correlation Between Economic Growth, Income Distribution and Poverty Scale Change ——Evidence from Urban Resident of Beijing

FENG Xing-guang¹, ZHANG Xiao-jing²

(1. Central University of Finance and Economics, Beijing 100081, China;

2. Renmin University of China, Beijing 100872, China)

Abstract: This paper first discusses the inter-relationship between the economic growth, inequality and poverty scale change, and establishes a basic framework for analysis. Then the paper constructs a theoretical model based on the Lorenz curve and corresponding elasticity analysis and introduces the concept of pro-poor growth index. The pro-poor growth index indicates that anti-poverty policies should be taken to maximize the sum of income growth effect and income inequality effect, which serves as a foundation for policy-makers against poverty.

Key words: economic growth; poverty; Lorenz curve; pro-poor growth

(责任编辑 许 柏)