

城乡转换、经济开放与收入分配的变动趋势^{*}

——理论假说与双二元动态框架

王 韧

(清华大学 经济管理学院, 北京 100084)

摘 要:居民收入分配的变动趋势要受到城乡转换和经济开放的双重约束,而已有研究局限在发展经济学和国际贸易学两个不同的分析框架中,由此影响到其现实解释能力。文章结合二元经济和国际贸易价值增值理论,提出了两个理论假说,并在此基础上构建了一个包含三条劳动力转移路线的四部门、双二元动态分析框架,新分析框架将可以更全面地解释双重约束下居民收入分配的实际变动趋势,并具有更强的现实兼容性,从而丰富和发展了Kuznets“倒U”假说。

关键词:城乡转换;经济开放;收入分配;变动趋势

中图分类号:F014.4 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-9952(2006)02-0067-12

一、引 言

经济发展过程中一国居民收入分配的整体变动趋势历来备受关注,而其理论发展主要遵循于两条主线:一是国际贸易学中围绕Stolper-Samuelson定理(1941)所展开的研究;二是发展经济学中以Kuznets“倒U”假说(1955)为基础所展开的争论。

实践中,上述两条研究主线分别形成了两种不同的分析框架。其中,在国际贸易学中,关于居民收入分配变动趋势的研究主要以经济开放作为基本动力,依托于古典国际贸易理论中推崇要素价格均等化力量的Stolper-Samuelson定理。这一框架经由新古典国际贸易理论、新李嘉图主义国际贸易理论以及新贸易理论的完善和发展,逐步确立了经济开放对于国内收入分配变动趋势影响的多元分析模型,但其实证结果却远未达成一致,William R. Cline(1999)、Bloomington 和 Francois Neilson(2001)等人的研究表明经济开放将拉大一国内部的居民收入差距;而G. S. Fields(1984)、ICC(The world business organization)(2003)的研究成果却揭示经济开放可以改善一国的居民收入差距;Branko Milanovic (DEC)(2002)的研究认为经济开放对发展中国家内部收入分配的影响是“倒U”型的;而Vincent A. Mahler(2002)则认为经济

收稿日期:2005-12-05

作者简介:王 韧(1981—),男,湖南株洲人,清华大学经济管理学院博士生。

开放与一国内部的居民收入分配仅存在微弱的系统性关系。

而在发展经济学中,关于居民收入分配变动趋势的研究则主要以城乡二元经济转换作为基本动力,以 Kuznets“倒 U”假说(1955)为起点,Lewis(1954)、Fei 和 Ranis(1964)、S. Robinson(1976)等人提出和完善了两部门劳动力转移模型,认为城乡转换条件下的居民收入分配将呈现出“倒 U”趋势;而 Todaro(1969)、Anand 和 Kanbur(1993)等人提出和完善的城乡劳动转移模型则认为:城乡预期收入的差异将带来城乡转换过程中一国收入分配的持续恶化。该不一致性同样表现在了实证方面,在横向国别研究中,Kraivis(1960)、Adelman 和 Morris(1973)、Ahluwalia(1976)、Papanek 和 Kyn(1986)、Anand 和 Kanbur(1993)、Bourguignon(1994)、Milanovic(1995)、Jha(1996)等人都证实了库兹涅茨假说的成立;而 Cline(1975)、Fields(1980)、Saith(1983)、Lal(1983)等人的研究成果则对此提出了质疑;在时间序列和面板数据分析中,Solow(1960)、Weiskoff(1970)、Fishlow(1972)等人的研究成果证实了“倒 U”假说,而 Kolko(1962)、Perlo(1964)、G. S. Fields(1984)、Bruno(1995)、Deininger 和 Squire(1996, 1998)、Barro(2000)等人的实证却持否定态度。

以上两个分析框架虽然都有其合理性,但理论上的争论以及并不一致的实证结果却又显示出它们内在的局限性。从实际情况看,发展中国家往往面临经济开放和城乡转换的双重约束,因此,无论是发展经济学忽视开放条件下要素跨国流动的影响,还是国际贸易学忽视发展中国家内部结构转换因素影响的做法,实际上都带有一定程度的片面性,由此限制了其理论解释能力。另一方面,现有对收入分配变动趋势的研究大多局限于静态或比较静态的视角,即总力图去揭示经济发展与收入分配变动趋势间的长期一致性关系(或进行证伪),而忽视了经济结构、制度特征、文化环境等因素变化所导致的一国收入分配变动趋势的动态特征,这又造成了另一层次上的片面性。有鉴于此,本文所构建的双二元动态理论模型将重点进行以下两项工作:一是对模型的动态化改进;二是对城乡转换和经济开放双重约束条件的纳入。

二、理论假说

(一)理论假说 I:模型的动态化改进

无论是国际贸易学关于经济开放与一国居民收入分配关系的讨论,还是发展经济学针对城乡转换过程中一国居民收入分配整体变动趋势的研究,为什么相同(或相似)的分析方法总会得出不同甚至是相反的理论及实证结论呢?本文给出了以下理论假说:即假设城乡转换与经济开放双重约束下一国居民收入分配的实际变动趋势存在着多元动态的规律性,这一动态规律性包括三个方面:一是由于城乡转换和经济开放程度和特点上的差异,不同国家的居民收入分配曲线具有各自的特点;二是伴随一国城乡转换和经济开放的进

程,一国居民收入分配曲线本身也会出现移动和变形现象,由此改变其内生的收入分配变动趋势;三是城乡转换过程和经济开放进程彼此都会影响到对方施加于居民收入分配变动趋势之上的效果。

在这一动态理论假设下,容易得出:不同的理论观点因为研究角度的不同,可能只注重了影响居民收入差距的某些因素;而不同的实证研究结果因为在统计资料收集乃至样本空间时间跨度选择上的片面性,因此只能揭示出多元动态规律性的一部分;再加上国际贸易理论和发展经济学理论在居民收入分配变动趋势研究框架上的相互割裂,使得现有研究忽视了城乡转换与经济开放间的相互影响。综合以上三方面因素,使得现有研究无法全面地解释出城乡转换与经济开放双重约束下居民收入分配的整体变动规律,并造成了在分析方法上相似、而在分析结论上差异悬殊的特殊状况。以上理论假设的推论结果具体如图1所示。

除具有兼容性优势外,上述理论假设还可以更充分地反映发展中国家的经济现实,从而具有更强大的现实解释能力。从当前情况看,城乡二元经济结构转换与经济开放两大因素在发

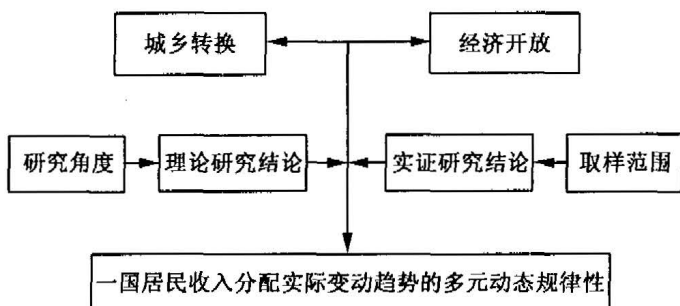


图1 理论假说I的基本架构

展中国家往往同时存在,而它们对居民收入分配变动趋势的影响又可能会相互增强或抵消,例如:经济开放的推进会改变发展中国家的初次分配结构,从而对一国城乡二元经济结构的转换发生影响;而一国城乡二元经济结构的转换过程本身又会制约经济开放对其内部居民收入差距的客观影响。有鉴于此,从理论上假设城乡转换与经济开放双重约束下一国居民收入分配变动趋势具有多元动态特征将具有相当强的现实适应能力。

(二)理论假说II:城乡转换和经济开放双重约束条件的纳入

因为在发展中国家普遍存在着二元经济特征,因此将一国内部主要区分为城镇和乡村两大部门是合理的^①,而为将经济开放因素纳入到模型中来,可基于传统的国际贸易价值增值理论和理性人假说,采取如下假说:因为发展中国家城镇工业部门起步较晚,技术水平较低,自身的资本积累能力也较差,而在经济开放条件下又往往要实现对发达国家的经济赶超目标,因此在经济发展战略及要素配置方面往往采取了一定的价格扭曲手段,内容是通过各种手段人为压低农产品收购价格而相对提高工业品销售价格,价格扭曲政策推行的直接后果是国内农产品价格远低于其实际价值,而工业品价格则远高于其

实际价值。另一方面,根据国际贸易价值论,在一国市场内,等价交换原则不会导致价值量的增加或减少;但在世界市场上,国际间等价交换却可以导致国民价值的增加,也就是说,在进出口商品的国际价值量相等的前提下,一国进入国际市场必须满足以下的必要条件: $V_{2A} > V_{1A}$ 。其中, V_{2A} 表示一国进口商品的国内价值量, V_{1A} 表示一国出口商品的国内价值量。^②

根据前述理论,发展中国家在推进其经济开放的过程中所追求的是最大限度地实现价值增值,因此不可能人为压制国内工农业产品的出口价格;另一方面,因为国际市场的商品价格往往取决于各国相互竞争所形成的国际平均价值,因此发展中国家经济赶超策略的推行并不能够对其施加影响,也就是说,在国际市场上,工农业产品的成交价格都将相对趋近于其国际平均价值。正因为由此形成的发展中国家在国内和国际市场上工农业产品相对价格的差异,当发展中国家开放其经济时,往往会形成一种四部门的经济结构,即城镇开放部门和城镇封闭部门、农村开放部门和农村封闭部门。具体而言,在城镇封闭部门,其产品(即用于国内销售的工业品)价格是被高估的,而在城镇开放部门中,其产品(即用于国际贸易的工业品)价格趋近于真实的国际价值量,因此低于国内市场价格;另一方面,在农村封闭部门,其产品(即用于国内销售的农产品)价格是被低估的,而在农村开放部门,其产品(即用于国际贸易的农产品)价格也同样趋近于真实的国际价值量,因此高于国内市场价格。

根据以上的四部门划分和产品价格决定机制,因为产品价格往往决定了劳动者利益分摊的多少,在“看不见的手”指引下,劳动者将流向能够实现个人利益最大化的部门。因此在开放条件下,伴随着发展中国家城乡二元经济结构的转换,其劳动力转移将大致呈现为三条路线:一是从农村部门转移到城镇部门,其根本动因既包括城镇部门的发展壮大,又包括经济赶超战略实施所引发的巨大城乡收入差距;二是从农村封闭部门流向农村开放部门,其内在动因是产品价格决定方式不同所带来的农村封闭部门农产品销售价格远低于农村开放部门农产品销售价格的现实状况以及由此引发的利益分摊差异;三是从城镇封闭部门流向城镇开放部门,其内在根本动因是经济市场化改革的推进和经济外向型程度的提高以及由此带来的部门间收入分配差距^③。综合以上三条劳动力转移路线,可以得到城乡转换和经济开放双重约束下的四部门、双二元劳动力转移模型(见图 2)。这也构成了本文在分析框架中纳入经济开放和城乡转换双重约束的基本途径。

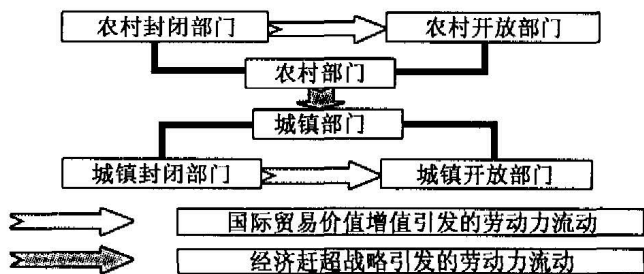


图 2 四部门、双二元劳动力转移模型

三、双二元动态理论模型的构建

(一)传统两部门模型的数学表述

因为城乡二元经济构成了发展中国家的基本经济特征,因此可以假设发展中国家内部主要可区分为城镇和乡村两大部门,而城镇居民和农村居民在一国总人口中所占比重分别用 T_1 和 T_2 表示,则有:

$$T_1 + T_2 = 1 \quad (1)$$

再以 Y_1 和 Y_2 分别表示城镇居民和农村居民人均收入的对数均值^①; Y 表示一国居民人均收入的总体对数均值,假设一国内部的居民总数为 W ,而城镇部门和农村部门的居民人数分别为 W_1 和 W_2 ,每个居民的实际收入为 M_i ,则有:

$$Y = \sum \ln M_i / W = \ln \prod M_i / W = (W_1 / W) \times \ln \prod_1^{W_1} M_i \times (1 / W_1) + (W_2 / W) \times \ln \prod_{W_1+1}^W M_i \times (1 / W_2) \quad (2)$$

再以 δ_1^2 表示城镇内居民收入分配的对数方差, δ_2^2 表示农村内居民收入分配的对数方差, δ^2 表示一国居民收入分配的整体对数方差;统计学上,方差反映的是总体分布的离散程度,因此可用 δ^2 表现一国的总体居民收入差距;从理论上讲,一国居民收入分配的总差距取决于城镇部门内部、农村部门内部以及城乡间收入分配差异三个因素的影响,故有:

$$\delta^2 = T_1 \delta_1^2 + T_2 \delta_2^2 + T_1 (Y_1 - Y)^2 + T_2 (Y_2 - Y)^2 \quad (3)$$

因为发展中国家的经济发展往往与城镇化推进同步,故可以用 T_1 的变动来刻画经济发展的过程,并进一步探求其与“总体收入不平等指数” δ^2 间的相互关系。由此,将公式(1)和公式(2)分别代入公式(3)中,消去 T_2 ,可以得到 δ^2 和 T_1 间的函数关系式:

$$\delta^2 = AT_1^2 + BT_1 + C \quad (4)$$

$$A = -(Y_1 - Y_2)^2$$

其中: $B = (\delta_1^2 - \delta_2^2) + (Y_1 - Y_2)^2$, $C = \delta_2^2$ 。

这是一个二次函数,其中 $A = -(Y_1 - Y_2)^2 \leq 0$,说明一国总体收入不平等指数 δ^2 的曲线形式为一条开口向下的抛物线^②。

但是,这并不能证明“倒U”假说存在的必然性,因为上式存在 $0 \leq T_1 \leq 1$ 和 $\delta^2 \geq 0$ 的约束条件,又由公式(4)有: $\delta^2 = A(T_1 + B/2A)^2 + C - B^2/4A$ 。

由于 $C - B^2/4A = \delta_2^2 + [(\delta_1^2 - \delta_2^2) + (Y_1 - Y_2)^2]/4(Y_1 - Y_2)^2 \geq 0$,所以 δ^2 恒大于等于零;也就是说经济发展过程中一国居民收入差距的变动趋势主要由方程(4)的曲线对称轴 $K = -B/2A$ 决定。又

$$K = -B/2A = [(\delta_1^2 - \delta_2^2) + (Y_1 - Y_2)^2]/2(Y_1 - Y_2)^2 = (\delta_1^2 - \delta_2^2)/2(Y_1 - Y_2)^2 + 1/2$$

可以分三种情况讨论这个问题:

(1) 当 $K = -B/2A \geq 1$ 时, 有 $[(\delta_1^2 - \delta_2^2) + (Y_1 - Y_2)^2] / 2(Y_1 - Y_2)^2 \geq 1 \Rightarrow \delta_1^2 - \delta_2^2 \geq (Y_1 - Y_2)^2$

即一国城镇内居民收入差距 δ_1^2 显著高于农村内部居民收入差距 δ_2^2 , 而且两大部门间的居民收入差距并不太大; 在这种情况下, 随着城镇化推进 (即 T_1 增加), 一国总体居民收入差距将呈现出不断扩大的趋势。

(2) 当 $K = -B/2A \leq 0$ 时, 有 $[(\delta_1^2 - \delta_2^2) + (Y_1 - Y_2)^2] / 2(Y_1 - Y_2)^2 \leq 0 \Rightarrow \delta_2^2 - \delta_1^2 \geq (Y_1 - Y_2)^2$

表明当一国农村内居民收入差距 δ_2^2 显著高于城镇内部居民收入差距 δ_1^2 , 并且两大部门间的居民收入差距并不太大时, 随着城镇化推进, 一国的居民收入差距将逐步得到缩小。

(3) 当 $K = 0 < -B/2A < 1$ 时, 有 $(Y_1 - Y_2)^2 > \delta_2^2 - \delta_1^2$ 或 $(Y_1 - Y_2)^2 > \delta_1^2 - \delta_2^2$

表明当一国内部存在较大的城乡居民收入差距时, 随着城镇化推进, 其总体居民收入差距将呈现出“先扩大, 后缩小”的“倒U”型变动趋势。

具体如图3所示。

(二) 模型的动态化改进

以上两部门模型的数学推导基本上揭示出了二元条件下一国居民收入分配的总变动趋势, 但其分析角度是静态的。根据理论假说 I, 伴随一国经济的不断发展,

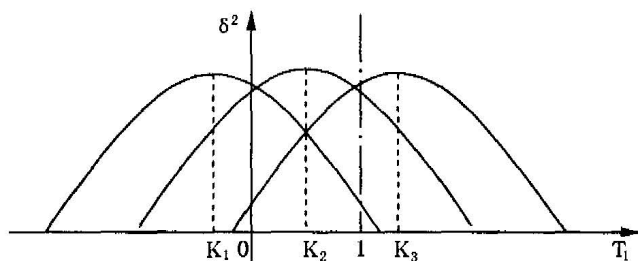


图3 不同曲线对称轴下居民收入差距的不同变动趋势

其总体居民收入分配曲线将会出现一定程度的动态变化, 因此有必要引入曲线的“横向迁移”以及“纵向伸缩”两个因素对传统两部门模型的具体形式进行动态化改进。

首先, 从横向角度看, 因为一国在经济发展过程中, 其曲线对称轴并不是一成不变的, 随着城乡二元经济结构的变动, 由于 δ_1^2 、 δ_2^2 、 $(Y_1 - Y_2)^2$ 三者之间的变动并不一致, 将带来一国居民收入差距基本变动趋势的不断变化。

这也可以称之为曲线的“横向迁移”(见图4)。

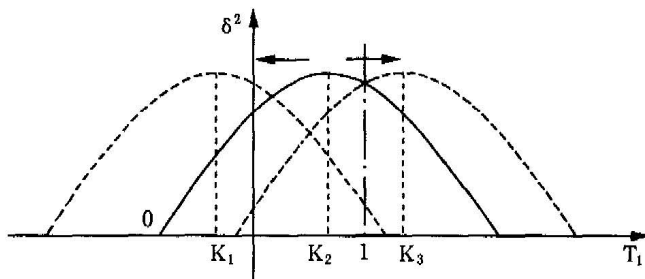


图4 一国收入分配曲线的横向迁移现象

再次,从纵向的角度看,根据曲线顶点的高度方程

$$L=C-B^2/4A=\delta_2^2+[(\delta_1^2-\delta_2^2)+(Y_1-Y_2)^2]/4(Y_1-Y_2)^2$$

δ_1^2 、 δ_2^2 、 $(Y_1-Y_2)^2$ 三者变动的不一致性也同样会带来曲线顶点的高度变化,而这一变化又会导致整体曲线的“阶梯形”变动^⑥,这一现象又可以称之为曲线的“纵向伸缩”(见图 5)。

根据曲线对称轴方程以及曲线顶点高度的计算方程,无论是“横向迁移”还是“纵向收缩”,实际上都是 δ_1^2 、 δ_2^2 、 $(Y_1-Y_2)^2$ 三者变动的不一致性带来的,而基于不同国家的不同制度环境以及经济政策,这种不一致性必然呈现出特有的国别特征,这又从另一个角度证明了理论

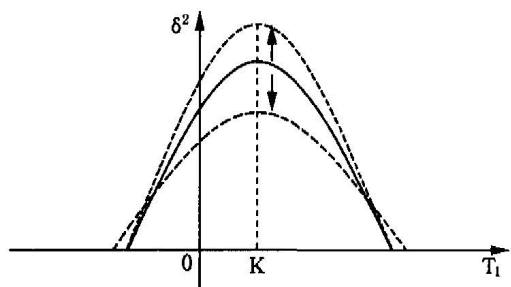


图 5 一国收入分配曲线的纵向伸缩现象

假说 I。由此,本论文基本构建起了二元条件下经济发展与居民收入分配变动关系的动态分析框架。

(三)引入开放因素后的双二元动态拓展模型

根据理论假说 II,可以运用数学模型对四部门双二元劳动力转移框架进行更准确的理论表述:在开放条件下,一国的城镇部门内部可以进一步区分为开放部门和封闭部门,其在一国总人口中所占比重分别用 E 和 α 表示;同理,农村部门内部也可以区分为相对开放部门和相对封闭部门,其在一国总人口中所占比重分别表示为 F 和 β ,则依据城乡二元标准对一国经济总体的划分结果为:

$$\begin{cases} T_1 = E + \alpha \\ T_2 = F + \beta \end{cases} \quad (5)$$

其中:

$$T_1 + T_2 = 1 \Rightarrow (E + \alpha) + (F + \beta) = 1 \quad (6)$$

另外,依据经济开放度标准对一国经济总体的划分结果为:

$$\begin{cases} O_1 = E + F \\ O_2 = \alpha + \beta \end{cases} \quad (7)$$

其中:

$$O_1 + O_2 = 1 \Rightarrow (E + F) + (\alpha + \beta) = 1 \quad (8)$$

而具体的三条劳动力转移路线则可以表述为:

$$\begin{cases} (1) T_1 \Rightarrow T_2 \\ (2) \alpha \Rightarrow E \\ (3) \beta \Rightarrow F \end{cases}$$

这样就可以得到一个包含城镇开放部门、城镇封闭部门、农村开放部门、

农村封闭部门的四部门、双二元劳动力转移模型,这也构成了后续分析的基本前提。

(四)基于四部门劳动力转移的城乡转换与收入分配关系模型

基于以上的四部门、双二元劳动力转移模型,再假设城镇部门和农村部门内部的居民收入对数方差分别用 δ_1^2 和 δ_2^2 表示;而城镇部门和农村部门内部的居民人均收入分别用 Y_1 和 Y_2 来表示,则城乡转换与一国内部居民收入分配变动的具体关系可以表述为:

$$\delta^2 = -(Y_1 - Y_2)^2 T_1^2 + [(\delta_1^2 - \delta_2^2) + (Y_1 - Y_2)^2] T_1 + \delta_2^2$$

这一模型实际上是前面两部门模型数学推导的翻版,当然其中也已经涵盖了对动态分析的相关考虑。

(五)基于四部门劳动力转移的经济开放与收入分配关系模型

根据包含经济开放与城乡转换双重约束的四部门、双二元综合分析框架,城镇部门内部和农村部门内部的居民收入差距还可以进一步分解,再假设城镇开放部门和城镇封闭部门内部的居民收入对数方差分别用 δ_E^2 和 δ_α^2 表示;而农村开放部门和农村封闭部门内部的居民收入对数方差分别用 δ_F^2 和 δ_β^2 表示;同时以上四个部门中居民人均收入的对数均值分别表示为 Y_E 和 Y_α 、 Y_F 和 Y_β ,则根据以上的数学推导过程,在城镇部门内部有:

$$\begin{cases} T_1 Y_1 = E Y_E + \alpha Y_\alpha \\ T_1 \delta_1^2 = E \delta_E^2 + \alpha \delta_\alpha^2 + E(Y_E - Y_1)^2 + \alpha(Y_\alpha - Y_1)^2 \end{cases} \quad (9)$$

而在农村部门内部则有:

$$\begin{cases} T_2 Y_2 = F Y_F + \beta Y_\beta \\ T_2 \delta_2^2 = F \delta_F^2 + \beta \delta_\beta^2 + F(Y_F - Y_2)^2 + \beta(Y_\beta - Y_2)^2 \end{cases} \quad (10)$$

以上两个联立方程组共同构成了分析经济开放对一国内部居民收入分配影响的基本模型。其基本思想和传统两部门分析框架大体相同,只是对划分的依据作了改进,同时也纳入了对“横向迁移”和“纵向伸缩”两个因素的动态考虑。

(六)双二元动态拓展模型的整体描述

上述三个方程分别考虑了四部门、双二元分析框架下三条不同的劳动力转移路线,因此可以将它们分别用于描述一国总体居民收入差距、城镇内部居民收入差距、农村内部居民收入差距的实际变动情况,当然在发展中国家居民收入分配实际变动趋势的分析中还要考虑二元经济条件下的城乡居民收入差距问题。

从理论上,发展中国家内部的城乡收入差距主要由经济开放程度、城镇化进程、相应的制度环境以及国家推行经济赶超战略的程度所决定的,^⑦因此可以用以下函数形式描述农村部门和城镇部门间人均收入差距 $(Y_1 - Y_2)^2$ 的具体变动趋势:

$$(Y_1 - Y_2)^2 = Af(O, U, M, N) + \epsilon \quad (11)$$

其中:O 是一国经济开放程度的度量;U 是对一国城镇化程度的测度;而 M 则

是对一国相应制度环境的刻画;N则表示国家推行经济赶超战略的程度;A限制了前述三个因素对一国城乡收入差距的具体影响,可称之为“乘法不确定性”;而 ϵ 是“扰动项”,反映了天气、战争等其他不可控制因素的影响,这些因素的产生是随机的,故可以假定其均值为零,而由此产生的影响可称之为“加法不确定性”。

综合运用公式(1)~公式(11),可以得到一国总体居民收入分配的对数方差、城镇内部以及农村内部居民收入分配对数方差、以及城乡居民收入差距的数学表达式,并用联立方程组表示如下:

$$\begin{cases} \delta^2 = -(Y_1 - Y_2)^2 T_1^2 + [(\delta_1^2 - \delta_2^2) + (Y_1 - Y_2)^2] T_1 + \delta_2^2 \\ \delta_1^2 = -(Y_E - Y_a)^2 \left(\frac{E}{T_1}\right)^2 + [(\delta_E^2 - \delta_a^2) + (Y_E - Y_a)^2] \left(\frac{E}{T_1}\right) + \delta_a^2 \\ \delta_2^2 = -(Y_F - Y_\beta)^2 \left(\frac{F}{T_2}\right)^2 + [(\delta_F^2 - \delta_\beta^2) + (Y_F - Y_\beta)^2] \left(\frac{F}{T_2}\right) + \delta_\beta^2 \\ (Y_1 - Y_2)^2 = Af(O, U, M, N) + \epsilon \end{cases} \quad (12)$$

在以上四部门劳动力转移框架内,因为公式(10)中前三个方程分别构建了三条不同的“倒U”曲线,而且分别存在 $T_1 \subseteq [0, 1]$ 、 $\frac{E}{T_1} \subseteq [0, 1]$ 、 $\frac{F}{T_2} \subseteq [0, 1]$ 的定义域限制,因此可以分别用它们来表示经济发展过程中一国总体居民收入差距、城镇内居民收入差距以及农村内居民收入差距的具体变动趋势;而在最后一个方程中,因为所有的解释变量均是外生的,故可以通过实际数据的计量经济检验描述其变动特征。以上四个方程所表述的双二元模型共同构建了城乡转换和经济开放双重约束下一国收入分配变动趋势的整体分析框架。

四、结 论

本文的主要工作是基于城乡转换和经济开放条件下居民收入分配变动趋势的两个理论假说:即动态化假说和双重约束假说提出了一个包含三条劳动力转移路线的四部门、双二元动态分析框架。从理论上讲,这一框架本身不仅可以充分兼容各国在不同阶段居民收入分配的具体变动趋势,从而进一步丰富和发展经典的Kuznets“倒U”假说;而且还包含了对经济开放和城乡转换双重因素的考虑,从而弥补了现有国际贸易学和发展经济学分析框架割裂的局限;笔者在研究中也已经运用经验数据对这一双二元动态分析框架的合理性进行了初步验证^⑧。当然,如何进一步通过实证研究发展和运用这一双二元动态分析框架也构成了笔者今后进一步研究的重点。

* 本文初稿曾在北京大学中国经济研究中心发展经济学研讨会上宣读,感谢林毅夫教授提出的修改意见;修改稿在第四届中国经济学年会上宣读,感谢南开大学陈宗胜教授以及两位评审人的意见。当然文责自负。

注释:

- ①传统模型中一般依据传统部门与现代部门来划分发展中国家经济(Lewis, 1954),而在现代经济学中常常(但不一定是)将这两个部门看成是农业和工业,或者乡村与城镇。
- ②参见张幼文著:《世界经济学》,上海:立信会计出版社 1999 年版。
- ③根据林毅夫(1994,1999)的研究结论,上述几条劳动力流动路线可能会受到发展中国家所推行的严格户籍管理制度的制约。但从总体看,因为该种劳动力流动过程与市场经济条件下的理性选择以及经济发展的长期趋势相一致,因此发展中国家政府所推行的劳动力流动限制只能在程度上而非在根本上减缓这一劳动力流动过程,也就是说,即便在最严格的现实条件下,本论文所假定的上述几条劳动力流动路线依然是存在的。
- ④这里的对数均值是先求对数再取均值,而不是先求均值再取对数;这样处理的目的是为了在后面的推导过程中保持单位的一致性。
- ⑤正是基于此,罗宾逊(S. Robinson)(1976)宣称居民收入差距的“倒 U”型变动是一条“经济准则”。
- ⑥这一点和陈宗胜(1994)所提出的“阶梯形”倒 U 曲线理论很相似,所不同的是,本文的论述是面向所有发展中国家而并不局限于转轨国家,另一方面,本文给予了该理论更加形象化的数学描述,也为其提供了实证可能。
- ⑦一般而言,城镇部门和农村部门经济开放程度的差异会直接影响到城乡收入差距;同时,制度变迁进程上的不一致性也会对两部门间的居民收入差距施加影响;当然,通过财政、金融、价格等政策手段推行的经济赶超战略更是影响发展中国家城乡收入差距的重要因素。
- ⑧参见王勃:《城乡转换、经济开放与收入分配的变动趋势——双二元递推理论模型及其实证》,CCER 学刊(内部交流刊物),2004 年第 3 期。

参考文献:

- [1]Anand, S M R Kanbur. The Kuznets process and the inequality development relationship[J]. Journal of Development Economics, 1993, 40: 25~52.
- [2]Anand S, Kanbur S M R. Inequality and development: A critique[J]. Journal of Development Economics, 1993, 41(1): 19~43
- [3]Cline W R. Distribution and development: A survey of literature[J]. Journal of Development Economics, 1975 (1):28~45.
- [4]Fields G, G Jakubson. New evidence on the Kuznets curve[M]. Cornell University. Mimeo, 1994.
- [5] Kuznets S. Economic growth and income inequality[J]. American Economic Review, 1945, 45: 1~28.
- [6] Paukert F. Income distribution at different levels of development: A survey of evidence [J]. International Labor Review, September, 1973(9):108~133.
- [7] Murphy K, A Shleifer, R Vishny. Income distribution, market size and industrialization[J]. Quarterly Journal of Economics, 1989, 104: 537~564.
- [8] Perotti R. Fiscal policy, income distribution, and growth[R]. Columbia University, November. Working Paper, 1992, 636.

- [9] Durlauf S. A theory of persistent income inequality[J]. Journal of Economic Growth, 1996, 1(1): 75~94.
- [10] Saith A. Development and distribution: A critique of the cross-country U-hypothesis [J]. Journal of Development Economics, 1983, 13(3):367~382.
- [11] Knight, J. B. Explaining income distribution in less developed countries: A framework and an agenda[J]. Oxford Bulletin of Economics and Statistics, 1976, 38(3):95~213.
- [12] 赵人伟. 中国居民收入分配再研究[M]. 北京:中国财政经济出版社, 1999.
- [13] 赵人伟. 中国居民收入分配研究[M]. 北京:中国社会科学出版社, 1994.
- [14] 陈宗胜. 倒 U 曲线的“阶梯形”变异[J]. 经济研究, 1994, (5):55~59.
- [15] 王检贵. 倒 U 现象是不是一条经济法则? ——对罗宾逊经典结论的质疑[J]. 经济研究, 2000, (7):63~67.
- [16] 章奇, 刘明兴, 陶然. 中国的金融中介增长与城乡收入差距[Z]. CCER 内部讨论稿, 2003. 10.

Dualistic Structure Switch, Economic Opening and Changing Trend of Income Distribution ——Theoretical Hypothesis and Dual-Binary Analytic Framework

WANG Ren

(Tsinghua University, School of Economics and Management, Beijing, 100084, China)

Abstract: The changing trend of dwellers' income distribution is restricted by the simultaneous push in economic opening and dualistic structure switch, but current researches are limited into two different analytic frames concerning developmental economics and international trade theory, and this has influenced their explaining capacities for the reality heavily. Combining dualistic economy theory and value increment theory about international trade, this paper put forward two theoretical hypotheses, and based on this, established a four-sector and dual-binary analytic framework which included three labor-force transfer routes. The new analytic framework can explain the actual changing trend of dwellers' income distribution under the dual restrictions more comprehensively, and this framework has better plurality in the reality, so it can enrich and develop the Kuznets' inverted-U hypothesis greatly.

Key words: dualistic structure switch; economic opening; dwellers' income distribution; trend of changing

(责任编辑 周一叶)