

对西部地区转移支付的均等化模型分析*

黄解宇^{1,2}, 常云昆³

(1. 同济大学 经济与管理学院, 上海 200092; 2. 运城学院 金融与投资研究所, 山西 运城 044000; 3. 西北大学 经济管理学院, 陕西 西安 710000)

摘要:建立在基数法框架上的转移支付模式越来越不能适应全国经济发展以及西部开发的需要, 公式化、规范化是转移支付的必然方向。文章在因素法分析的基础上, 运用多元线性回归方法, 提出一个均等化公式, 对我国现今的转移支付方式进行了研究, 提出了适应我国实施西部大开发战略的规范化的转移支付方式和思路。

关键词: 转移支付; 因素法; 西部; 均等化模型

中图分类号: F810.4; F061.5 **文献标识码:** A **文章编号:** 1001-9952(2005)08-0111-13

一、我国转移支付政策的历史沿革及对西部的影响

政府间转移支付, 就是一个国家的各级政府之间在规定的职责、支出责任和税收划分框架下财政资金的相互转移。我们把转移支付定义为上级对下级政府(主要是中央对地方)的补助或拨款。建国后, 我国财政体制进行了几次大幅度的变革, 先后经历了统收统支的财政体制、统一领导分级管理的财政体制、分级包干的财政体制以及分税制, 也带来了转移支付制度方式、内容的不同变化。总体上说, 以往的财政体制以及与之相伴随的转移支付制度并没能真正起到均衡地区发展的作用, 东西部地区经济发展的绝对差距和相对差距进一步拉大。

概括起来, 改革前我国所实行的财政体制所包含的转移支付关系总体上是有利于西部地区发展和缩小地区差距的, 但在改革后, 转移支付制度虽屡经调整, 其均等化效果却难以体现出来, 这主要表现在: (1) 改革开放后我国进行的以中央与地方分权为方向的财政体制改革, 使中央财政力量弱化, 财政转移规模变小, 这是使财政转移对地域均等化效果不大的重要原因。(2) 基数法一直是我国财政体制的一大特征, 基数法的存在, 是导致转移支付制度失效的根本性原因。(3) 从有条件拨款的实施效果看, 它并没有起到配合无条件拨款支持西部经济发展的作用。由于有条件拨款大多需要地方拿出一部分配套资金, 富裕的东部沿海地区或发展较快的地方因财力丰厚可以拿出配套资金而

收稿日期: 2005-05-28

作者简介: 黄解宇(1966—), 男, 山西运城人, 同济大学经济与管理学院博士生, 运城学院金融与投资研究所副教授; 常云昆(1952—), 男, 河北隆尧人, 西北大学经济管理学院教授, 博士生导师。

获得了该项拨款的绝大部分,而西部则由于自身财力本来紧张等原因,只获取其中的少量部分。有资料表明,1990年上海和广东按人均分别得到171元和57.5元,而西部的广西和贵州只得到人均28.3元。(4)1996年开始实行的过渡时期转移支付办法还很不完善,基本上是旧体制分配格局的延续,起不到平衡地区间财力的作用。过渡时期转移支付办法虽然是我国财政体制改革上的一个重大突破,开始以“因素法”替代传统的“基数法”,为转移支付制度克服人为因素的干扰提供了一个良好条件,但由于它是两个不同体制的产物,在确定这一办法时要充分考虑地方的既得利益,因而这一转移支付制度也存在许多问题。一是它保留了旧体制下的一般性转移支付,无论是补助还是上解数额的确定都是中央与地方讨价还价的结果,随意性很大,没有科学的依据。而税收返还方面也是在保证地方既得利益的基础上进行的,税收额多的东部地区返还额多,其财力充裕,而财政收入较少的西部地区得到的返还额少,财力依然不足。二是新体制的转移支付力度有限,均衡拨款所起的作用很小。三是由于技术方法的有限性,在因素的选择和权数的分配上还不够科学。回归方程中掺杂着现实的不合理因素,还不能完全体现东、西部地区的现实状况。

综上所述,以往的转移支付制度对西部地区的影响可以概括为:由于转移支付方式的不规范,导致对西部地区的转移支付力度不够;同时,对西部地区的特殊政治、经济条件以及以往政策的历史影响没有加以充分的考虑。对此,我们需要作进一步研究。

二、国内外转移支付因素法的研究与应用回顾

因素法是通过分析影响地方财政能力和财政需求的因素,得到一个可以调整的匡算地方财政收入与支出的公式,中央财政可以这一公式为依据进行对地方的转移支付。从定性分析意义上讲,其核心是如何确定各种因素在影响财政收入能力和财政支出需求方面所处的地位;从定量分析角度来看,问题的关键在于求出各种因素在决定收入能力和支出需求过程中所占的权数。这种方法在国外已经有几十年的使用历史,如澳大利亚、联邦德国以及加拿大等国家运用这种方法,均取得了较好的效果。

在美国政府间转移支付中,有条件拨款可分为专项拨款和分类拨款。专项拨款有公式拨款和项目拨款两种。公式拨款约占专项拨款的2/3,是联邦政府依据有关法律规定的公式确定补助对象和补助标准,那些符合条件的受补对象自动获得拨款。在公式中,一般采用人口和人均收入等因素,作为衡量需要程度的指标。美国的无条件拨款几乎都是根据公式进行的,最著名的要数根据《1972年对州和地方的财政援助法》而实行的收入分享拨款,公式中的因素包括到人口、人均收入、税收努力程度等。

日本中央政府对地方政府的转移支付也采用了因素法的形式。自1954

年就开始实行的属于无条件拨款的地方交付税方式,分两步进行。首先,按公式确定地方交付税总额。公式中包括交付税总额、个人所得税总额、企业所得税总额、酒税总额、消费税总额。然后,分配地方交付税。按照地方的基本财政需要和地方的基本财政能力来分配地方交付税,地方政府的基本财政需要和基本财政能力是在统筹兼顾的基础上按照一定的公式计算出来的。如果前者大于后者,就向该地方政府支付地方交付税,否则该地方政府没有资格获得补助,当然也没有义务上缴盈余额。

印度转移支付资金的划拨有三条渠道:即财政委员会的转移支付,计划委员会的转移支付,中央各部门的转移支付。财政委员会的转移支付,主要是对中央与邦之间税收让与标准(根据人口、收入、地区、基础设施、税收课征效率等因素计算)做出建议,并制定从税收总额中补助财政的原则。计划委员会的转移支付,在分配给主要邦的资金中,70%是按因素法分配的,这些因素包括人口、人均国内生产总值、财政管理、各邦特别问题等。

我国于1995年初次采用因素法这种方式进行财政转移支付,称为“过渡期转移支付办法”,是我国转移支付体制规范化的重要进展。但这个办法所分配的财政资金只占中央财政收入的0.5%,其均等化能力十分有限。我国学者也对因素法的应用作了研究,但总的来说,研究的深度和广度还十分有限。孙开(1996)提出了一个计算地方财政能力与地方财政需求的公式,但考虑的因素较少。曾炜、李建泰(1996)对因素法的相关问题作了分析。赵阳(1999)对我国因素法应用中的一些基本问题作了探讨。这方面较为深入的研究是马骏(1997)的研究,他提出了一套较为详细的因素法公式,考虑了较多的因素,但在对实际数据的验证上, R^2 只有0.42。

三、我国转移支付的均等化公式分析

这里提出一套具体的均等化转移公式,并利用近年中国的财政数据估算中国31个省、自治区和直辖市的财政能力和支出需求。影响转移支付的因素有很多,我们可以将其归结为三类:一是人口、国土面积、自然条件、行政事业单位人员数量等一般因素;二是基础建设、教育、卫生水平等地方社会发展因素;三是少数民族人口、城镇人口、物价水平和通货膨胀等经济发展因素。我们力求以尽可能少的因素来制定出一套转移支付的公式,目的是使各地区能提供大致相同的公共服务,即实现公共服务均等化的目标。使用较少因素的目的在于简化公式,使公式易于被人们理解和计算。

(一)各地区财政能力的估算。用公式来估算各地区的财政能力,即在全国平均税率下应征得的税收收入,主要任务是对各地区税基的估算。最简单的方法是用各地区的GDP水平来近似地方税基。回归计算的结果如下:

$$FR_i = 786\ 796.86 + 0.0749GDP_i$$

(3.11) (10.571)

式中: FR_i 为 i 地区的财政能力, 括号内的数字为 T 检验值。消除解释变量个数影响后的 $R^2 = 0.787$ 。

此结果表明, GDP 值预测地方财政收入的效果是比较好的, 在统计上是显著的。另外, 从《中国统计年鉴》上的分地区财政收入表中可知, 目前增值税和营业税已成为地方税收中最大的两个税种。由于我国的增值税属于生产性增值税, 可以用 GDP 来近似其税基。假设营业税与批发零售贸易企业的销售额呈较强的正相关, 因此就有了第二种较复杂的方法, 即用 GDP 和批发零售贸易企业的销售额来近似估算地方的财政能力。用以上两个数据进行回归计算得到的公式如下:

$$FR_i = 107\ 461.48 + 0.0337GDP_i + 0.0963SALES_i$$

(0.620) (4.040) (4.031)

式中: $SALES_i$ 为 i 地区的批发零售贸易企业的销售额。此公式的相关系数的平方 R^2 达到 0.861 (调整后的 R^2 也达到 0.851), 因此, 第二个估算方法比第一个更好。以下我们就以第二个公式为例进行估算, 结果见表 1。

(二) 各地区支出需求的估算。在《中国统计年鉴》上的分地区财政支出表中, 共有 31 个支出项。我们可以把这些项按影响因素的近似程度分成九类, 每类支出需求由一个公式来估算。

第一类支出需求是教育支出。它在各地区总支出中所占的比例为 0.16 (按 1999 年的实际数据计算, 以下同)。由于某地区教育支出与人口呈正相关, 而与人均受教育年份呈负相关, 因此我们可以用以下公式来估算某地区的教育支出需求:

$$EI_i = TE\alpha_I (P_i C_i / \sum_{j=1}^{31} P_j C_j)$$

式中: EI_i 为第 i 地区的教育支出需求; α_I 为第 I 类支出, 即教育支出在总支出中占的比例; P_i 为第 i 地区的人口数; C_i 为第 i 地区人均受教育年份的倒数; TE 为 31 个地区的总支出需求; $P_i C_i / \sum_{j=1}^{31} P_j C_j$ 为第 i 地区的 I 类支出需求在全国 31 个地区 I 类支出需求中的比重。

第二类是卫生支出需求。其值与某地区人口呈正相关, 与人均卫生机构床位数呈负相关。可以用以下公式进行估算:

$$E_{II} = TE\alpha_{II} (P_i B_i / \sum_{j=1}^{31} P_j B_j)$$

式中: E_{II} 为第 i 地区的卫生支出需求; $\alpha_{II} = 0.05$ 为第 II 类支出需求在总支出中占的比例; B_i 为第 i 地区的人均医疗机构床位数的倒数; $P_i B_i / \sum_{j=1}^{31} P_j B_j$

为第 i 地区 II 类支出需求在全国 31 个地区 II 类支出需求中的比重。

第三类支出需求包括:抚恤和社会福利救济金、离退休经费和社会保险补助支出。这类支出需求与某地区的总负担系数和失业人口数呈正相关。估算公式如下:

$$E_{III_i} = TE\alpha_{III}0.5(D_i/\sum_{j=1}^{31}D_j + PL_i/\sum_{j=1}^{31}PL_j)$$

式中: E_{III_i} 为第 i 地区的第 III 类支出需求; $\alpha_{III} = 0.1$ 为第 III 类支出需求在总支出中占的比例; D_i 为第 i 地区的总负担系数; PL_i 为第 i 地区的失业人口数; $0.5(D_i/\sum_{j=1}^{31}D_j + PL_i/\sum_{j=1}^{31}PL_j)$ 为第 i 地区 III 类支出需求在全国 31 个地区 III 类支出需求中的比重。这里有两项呈正相关的影响因素:总负担系数和失业人口数,我们假定这两项因素对总的支出需求的影响程度一样,所以它们前面的系数取 0.5。

第四类支出需求包括:基本建设、土地和海洋开发建设支出以及各部门事业费等。这类支出需求与某地区的面积和折算公路里程(把铁路和水运里程按运输能力与公路运输能力的比,折算成相当的公路里程数)呈正相关。估算公式如下:

$$E_{IV_i} = TE\alpha_{IV}0.5(A_i/\sum_{j=1}^{31}A_j + R_i/\sum_{j=1}^{31}R_j)$$

式中: E_{IV_i} 为第 i 地区的 IV 类支出需求; $\alpha_{IV} = 0.19$ 为第 IV 类支出需求在总支出中占的比例; A_i 为第 i 地区的面积; R_i 为第 i 地区折算的公路总里程。 $0.5(A_i/\sum_{j=1}^{31}A_j + R_i/\sum_{j=1}^{31}R_j)$ 为第 i 地区 IV 类支出需求在全国 31 个地区 IV 类支出需求中的比重。这里有两项呈正相关的影响因素:某地区的面积和折算公路里程,我们假定这两项因素对总的支出需求的影响程度一样,所以它们前面的系数取 0.5。

第五类支出需求包括:行政管理的支出、文体广播事业费、外交外事支出和其他支出等。此类支出需求与某地区的人口呈正相关。估算公式如下:

$$E_{V_i} = TE\alpha_V(P_i/\sum_{j=1}^{31}P_j)$$

式中: E_{V_i} 为第 i 地区的 V 类支出需求; $\alpha_V = 0.09$ 为第 V 类支出需求在总支出中占的比例; $P_i/\sum_{j=1}^{31}P_j$ 为第 i 地区 V 类支出需求在全国 31 个地区 V 类支出需求中的比重。

第六类支出需求包括:公检法支出、武警部队支出、城市维护费等。其数额与某地区的城镇人口呈正相关。故有如下公式:

$$E_{VI_i} = TE\alpha_{VI}(PC_i / \sum_{j=1}^{31} PC_j)$$

式中： E_{VI_i} 为第 i 地区的 VI 类支出需求； $\alpha_{VI} = 0.11$ 为第 VI 类支出需求在总支出中占的比例； PC_i 为第 i 地区的城镇人口数； $PC_i / \sum_{j=1}^{31} PC_j$ 为第 i 地区 VI 类支出需求在全国 31 个地区 VI 类支出需求中的比重。

第七类支出需求包括：支援农业建设支出、农业综合开发支出和农林水利气象等部门事业费等。此类支出需求与某地区的农作物播种面积正相关。用如下公式估算：

$$E_{VII_i} = TE\alpha_{VII}(AG_i / \sum_{j=1}^{31} AG_j)$$

式中： E_{VII_i} 为第 i 地区的 VII 类支出需求； $\alpha_{VII} = 0.07$ 为第 VII 类支出需求在总支出中占的比例； AG_i 为第 i 地区的农作物播种面积； $AG_i / \sum_{j=1}^{31} AG_j$ 为第 i 地区 VII 类支出需求在全国各地区 VII 类支出需求中的比重。

第八类支出需求包括：支援不发达地区支出和政策性补贴支出等。此类支出需求与某地区的人口数呈正相关，与人均 GDP 呈负相关。用公式估算为：

$$E_{VIII_i} = TE\alpha_{VIII}(0.7P_i / \sum_{j=1}^{31} P_j + 0.3G_i / \sum_{j=1}^{31} G_j)$$

式中： E_{VIII_i} 为第 i 地区的 VIII 类支出需求； $\alpha_{VIII} = 0.06$ 为第 VIII 类支出需求在总支出中占的比例； G_i 为第 i 地区的人均 GDP 的倒数； $0.7P_i / \sum_{j=1}^{31} P_j + 0.3G_i / \sum_{j=1}^{31} G_j$ 为第 i 地区 VIII 类支出需求在全国各地区 VIII 类支出需求中的比重。这里有一项呈正相关的影响因素“某地区的人口数”和一项呈负相关的影响因素“人均 GDP”。我们认为“某地区的人口数”对总的支出需求的影响程度更大一些，所以它们的系数分别取 0.7 及 0.3。

第九类支出需求包括：挖潜改造支出和科技三项费用等。它与某地区的国有经济工业企业资产呈正相关。估算公式如下：

$$E_{IX_i} = TE\alpha_{IX}(F_i / \sum_{j=1}^{31} F_j)$$

式中： E_{IX_i} 为第 i 地区的 IX 类支出需求； $\alpha_{IX} = 0.06$ 为第 IX 类支出需求在总支出中占的比例； F_i 为第 i 地区的国有经济工业企业资产总量； $F_i / \sum_{j=1}^{31} F_j$ 为第 i 地区 IX 类支出需求在全国各地区 IX 类支出需求中的比重。

综合以上九类因素，估算出各地区的总的支出需求为：

$$E_i = \sum_{k=I}^{IX} E_k$$

$$\begin{aligned}
 &= E_{Ii} + E_{IIi} + E_{IIIi} + E_{IVi} + E_{Vi} + E_{Vii} + E_{VIIi} + E_{VIIIi} + E_{IXi} \\
 &= TE\alpha_I (P_i C_i / \sum_{j=1}^{31} P_j C_j) + TE\alpha_{II} (P_i B_i / \sum_{j=1}^{31} P_j B_j) + TE\alpha_{III} 0.5 (D_i / \sum_{j=1}^{31} D_j \\
 &\quad + PL_i / \sum_{j=1}^{31} PL_j) + TE\alpha_{IV} 0.5 (A_i / \sum_{j=1}^{31} A_j + R_i / \sum_{j=1}^{31} R_j) \\
 &\quad + TE\alpha_V (P_i / \sum_{j=1}^{31} P_j) + TE\alpha_{VI} (PC_i / \sum_{j=1}^{31} PC_j) + TE\alpha_{VII} (AG_i / \sum_{j=1}^{31} AG_j) \\
 &\quad + TE\alpha_{VIII} (0.7 P_i / \sum_{j=1}^{31} P_j + 0.3 G_i / \sum_{j=1}^{31} G_j) + TE\alpha_{IX} (F_i / \sum_{j=1}^{31} F_j)
 \end{aligned}$$

(三) 财政转移支付数额的估算。根据前面地方财政能力的估算公式,以及各地区支出需求的估算公式,可得根据公式化计算的财政转移支付数额为:

$$T_i = E_i - Fr_i$$

据此公式,对 1999 年的估算转移支付额进行计算,结果如表 1 所示。

表 1 转移支付均等化模型计算表(1999 年)

省(市、自治区)	GDP (亿元)	人均 GDP (元)	实际财政能力 (万元)	实际人均转移 (元)	估算人均转移 (元)	估算财政能力 (万元)	估算支出 (万元)	估算转移 (万元)	实际转移 (万元)
北京	2174.76	17301	2813661	587.33	-1884.58	3453132	1084221	-2368911	738271
天津	1450.06	15121	1128073	465.12	-237.61	1306269	1078404	-227864	446049
河北	4569.19	6908	2232757	192.80	252.97	1997121	3670275	1673154	1275212
山西	1501.33	4686	1091785	237.70	273.89	1180010	2057543	877533	761603
内蒙古	1254.76	5312	865714	479.36	1053.20	777517	3265172	2487655	1132250
辽宁	4171.69	10002	2796390	427.39	206.47	2709809	3570989	861180	1782626
吉林	1680.05	6321	1012821	501.66	396.13	1080747	2133668	1052921	1333410
黑龙江	2874.47	7580	1701276	445.43	360.82	1726929	3095151	1368222	1689066
上海	4034.96	27374	4199513	770.59	-2295.52	4822164	1438565	-3383598	1135851
江苏	7619.31	10563	3433647	195.88	-1.81	3799146	3786090	-13057	1412859
浙江	5370.22	12000	2454721	220.27	-133.91	3198066	2598831	-599236	985703
安徽	2908.59	4663	1742917	183.28	323.98	1321628	3342264	2020636	1143114
福建	3539.67	10675	2089218	212.05	102.93	1782303	2123619	341316	703143
江西	1911.98	4519	1051371	242.71	370.75	937352	2505998	1568646	1026922
山东	7662.10	8626	4044829	163.82	127.08	3561040	4689881	1128841	1455205
河南	4576.10	4875	2233508	171.48	290.38	1945539	4671317	2725778	1609649
湖北	3806.54	6410	1944425	239.16	354.22	1612890	3716277	2103387	1420127
湖南	3326.75	5093	1664994	224.47	405.25	1344334	3991453	2647119	1466246
广东	8464.31	11643	7661882	274.71	-432.12	7106821	3965342	-3141480	1997108
广西	1953.27	4144	1335647	193.96	737.15	1127357	4601551	3474194	914128
海南	470.49	6174	361441	270.85	671.48	429488	941153	511665	206390
重庆	1479.71	4812	767341	239.03	389.54	877308	2075136	1197828	735024
四川	3711.61	4341	2114756	177.80	376.26	1949088	5166081	3216993	1520225
贵州	911.86	2458	742618	259.99	738.48	760417	3500172	2739754	964545
云南	1855.74	4427	1726690	489.93	616.36	1568159	4151922	2583763	2053778
西藏	103.43	4040	45731	1901.61	6680.67	227761	1938013	1710253	486813
陕西	1487.61	4112	1064033	276.71	338.69	1109540	2334911	1225371	1001140
甘肃	931.00	3661	583657	351.64	593.83	723640	2233752	1510112	894211
青海	241.49	4735	141736	814.62	2254.68	317020	1466908	1149888	415455
宁夏	241.49	4447	188393	565.29	997.84	365804	907633	541829	306953
新疆	1168.55	6587	713110	535.33	1679.01	829539	3808109	2978569	949678

资料来源:根据《中国统计年鉴 2000》摘录或推算。

同样地,我们根据此套公式,对 2003 年的估算转移支付额进行计算,结果如表 2 所示。

表 2 转移支付均等化模型计算表(2003 年)

省(市、自治区)	GDP (亿元)	人均 GDP (元)	实际财政能力 (万元)	实际人均转移 (元)	估算人均转移 (元)	估算财政能力 (万元)	估算支出 (万元)	估算转移 (万元)	实际转移 (万元)
北京	3663.10	32061	5925388	1268.44	-1378.37	4010100	2003200	-2006900	1846846
天津	2447.66	26532	2045295	1285.32	-214.85	1746800	1529585	-217215	1299459
河北	7098.56	10513	3358263	506.23	437.7	4736100	7698873	2962773	3426646
山西	2456.59	7435	1860547	675.28	948.05	1457800	4599628	3141828	2237869
内蒙古	2150.41	8975	1387157	1142.54	2245.7	1401400	6746161	5344761	2719246
辽宁	6002.54	14258	4470490	979.29	258.63	4840500	5929325	1088825	4122792
吉林	2522.62	9338	1540033	1292.19	735.5	2320000	4308795	1988795	3494079
黑龙江	4430.00	11615	2488643	845.24	1038.07	2936700	6896924	3960224	3224608
上海	6250.81	46718	8862277	1905.55	-1370.97	4980300	2634573	-2345727	3260390
江苏	12460.8	16809	7981065	451.86	109.75	7751300	8564133	812833	3346501
浙江	9395.00	20147	7065607	706.26	-374.91	6788200	5033603	-1754597	3305307
安徽	3972.38	6455	2207487	457.8	657.67	2813300	7028948	4215648	2934491
福建	5232.17	14979	3047095	516.7	146.66	3528500	4040059	511559	1802240
江西	2830.46	6678	1681670	526.45	736.76	1964100	5098277	3134177	2239532
山东	12435.9	13661	7137877	418.19	206.14	8209800	10090848	1881048	3816015
河南	7048.59	7570	3380535	404.83	499.54	5030200	9859216	4829016	3913464
湖北	5401.71	9011	2597636	518.4	468.12	4710200	7519871	2809671	3111462
湖南	4638.73	7554	2686469	493.35	531.95	3874900	7419286	3544386	3287222
广东	13625.90	17213	13155151	808.82	-282.31	11869000	9623531	-2245469	6433356
广西	2735.13	5969	2036578	489.77	813.37	1720400	5670925	3950525	2378824
海南	670.93	8316	513205	767.45	1135.5	270700	1191587	920887	622406
重庆	2250.56	7209	1615618	623.79	514.22	1726300	3335794	1609494	1952448
四川	5456.32	6418	3365917	468.28	732.85	4036400	10412194	6375794	4074050
贵州	1356.11	3603	1245552	558.32	1019.15	843600	4787696	3944096	2160708
云南	2465.29	5662	2289992	790.56	1208.89	1512000	6802104	5290104	3459505
西藏	184.50	6871	81499	4947.62	13250.49	4700	3582333	3577633	1335857
陕西	2398.58	6480	1773300	676.21	893.67	1539900	4837556	3297656	2495210
甘肃	1304.60	5022	876561	815.69	1338.69	879400	4364002	3484602	2123229
青海	390.21	7277	240411	1784.47	4785.81	98900	2654522	2555622	952909
宁夏	385.34	6691	300310	1275.47	1726.59	138300	1139721	1001421	739775
新疆	1877.61	9700	1282218	1229.47	3171.92	760700	6895190	6134490	2377799

资料来源:根据《中国统计年鉴 2004》、《中国财政年鉴 2004》摘录或推算。

四、模拟结果检验

检验该套公式的均等化效果,也即检验各地区在相似的税收努力程度下所提供的公共服务的均等化。由于各地区所能提供的公共服务与其财政能力密切相关,而财政能力与人均 GDP 有很强的正相关性,因此我们可以用各地区人均转移支付与人均 GDP 水平的相关性来近似反映一个转移支付体制的均等化程度。建立线性回归方程:

$$PT_i = a_0 + a_1 PGDP_i$$

式中:PT_i 为 i 地区得到的人均转移支付,PGDP_i 为 i 地区的人均 GDP。1999 年的数据线性回归的结果如下:

$$a_0: 1036.04 \quad T \text{ 检验值}: 8.784$$

$$a_1: -0.0923 \quad T \text{ 检验值}: -7.083 \quad (\text{样本数为 } 31, \text{自由度为 } 30)$$

2003 年的数据线性回归的结果如下:

$$a_0: 2383.72 \quad T \text{ 检验值}: 3.355$$

a_1 : -0.103 T 检验值: -2.157 (样本数为 31, 自由度为 30)

从以上结果可以看出,人均转移支付与人均 GDP 之间具有较强的相关性,统计上也十分显著。这说明该套公式的均等化效果是比较好的,充分体现了该体制的均等化的再分配效果。

而以实际的人均转移支付和人均 GDP 为数据样本,进行回归计算的结果是:1999 年的数据线性回归的结果如下: $a_0 = 343.193(3.168)$, $a_1 = 0.00716(0.598)$ (括号内数值为 T 检验值);2003 年的数据线性回归的结果如下: $a_0 = 783.422(3.114)$, $a_1 = 0.01457(0.859)$ (括号内数值为 T 检验值),说明目前所实行的转移支付体制基本不具有均等化效果,而且人均转移支付与人均 GDP 之间还略有正相关性(a_1 为正值),这也在一定程度上印证了我国目前转移支付制度造成的“穷的越穷,富的越富”的客观效果。

五、规范化的转移支付方式对西部的影响

该套转移支付公式,根据客观化的因素推导而出,具有规范化、客观化的特点,因此,所计算出的转移支付数额比较能反映西部现实的需要,对加大对西部地区转移支付力度、缩小东西部差距提出了一个规范化的依据。这从我们根据公式估算的转移支付数额与现在实际的转移支付数额的比较中可以看出(见表 3、表 4 与图 1~图 4)。

表 3 实际转移与估算转移比较(1999 年)

省(市、自治区)	实际人均转移(元)	估算人均转移(元)	实际转移(万元)	估算转移(万元)	应增比例(%)
陕西	276.71	338.69	1 001 140	1 225 371	22.40
云南	489.93	616.36	2 053 778	2 583 763	25.81
重庆	239.03	389.54	735 024	1 197 828	62.96
甘肃	351.64	593.83	894 211	1 510 112	68.88
宁夏	565.29	997.84	306 953	541 829	76.52
四川	177.80	376.26	1 520 225	3 216 993	111.61
内蒙古	479.36	1 053.20	1 132 250	2 487 655	119.71
青海	814.62	2 254.68	415 455	1 149 888	176.78
贵州	259.99	738.48	964 545	2 739 754	184.05
新疆	535.33	1 679.01	949 678	2 978 569	213.64
西藏	1901.61	6 680.67	486 813	1 710 253	251.32
广西	193.96	737.15	914 128	3 474 194	280.06
合计			11 374 200	24 816 209	(118.18)

注:括号中的数值 118.18% 为西部总计应增比例,或西部平均应增比例。

资料来源:根据《中国统计年鉴 2000》摘录或推算。

表 4 实际转移与估算转移比较(2003 年)

省(市、自治区)	实际人均转移(元)	估算人均转移(元)	实际转移(万元)	估算转移(万元)	应增比例(%)
陕西	676.21	893.67	2 495 210	3 297 656	132.16
云南	790.56	1 208.89	3 459 505	5 290 104	152.92

续表4 实际转移与估算转移比较(2003年)

省(市、自治区)	实际人均转移(元)	估算人均转移(元)	实际转移(万元)	估算转移(万元)	应增比例(%)
重庆	623.79	514.22	1 952 448	1 609 494	82.43
甘肃	815.69	1 338.69	2 123 229	3 484 602	164.12
宁夏	1 275.47	1 726.59	739 775	1 001 421	135.37
四川	468.28	732.85	4 074 050	6 375 794	156.50
内蒙古	1 142.54	2 245.70	2 719 246	5 344 761	196.55
青海	1 784.47	4 785.81	952 909	2 555 622	268.19
贵州	558.32	1 019.15	2 160 708	3 944 096	182.54
新疆	1 229.47	3 171.92	2 377 799	6 134 490	257.99
西藏	4 947.62	13 250.49	1 335 857	3 577 633	267.82
广西	489.77	813.37	2 378 824	3 950 525	166.07
合计			26 769 560	46 566 198	(173.95)

注:括号中的数值173.95%为西部总计应增比例,或西部平均应增比例。

资料来源:根据《中国统计年鉴2004》、《中国财政年鉴2004》摘录或推算。

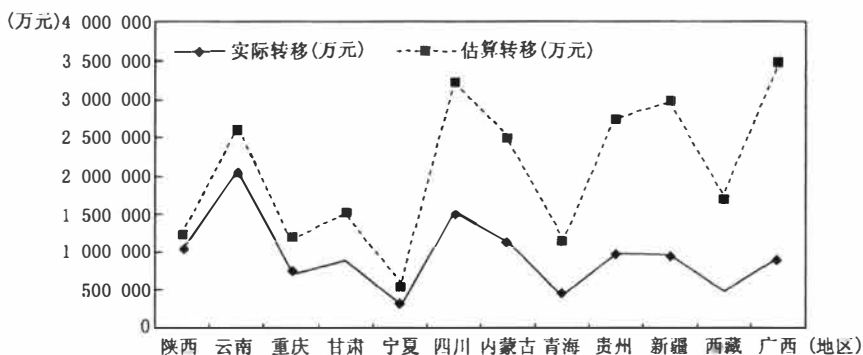


图1 西部地区实际转移支付额与估算转移支付额(1999年)

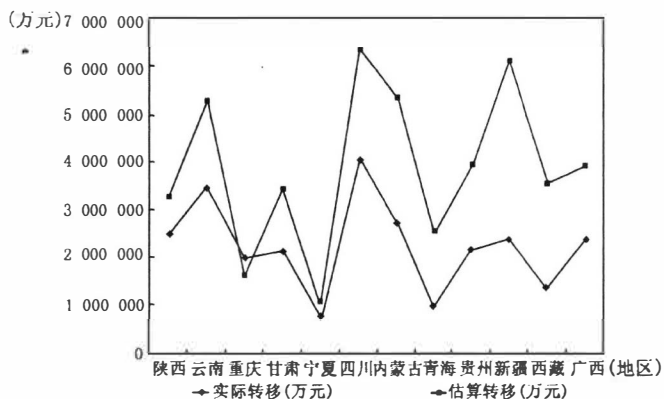


图2 西部地区实际转移支付额与估算转移支付额(2003年)

由表及图可见,西部各省(市、区)根据公式估算的转移支付额与人均转移支付额都比实际的转移支付额与人均转移支付额有一定程度的增长,特别是西藏、新疆和青海增加的比例较大,这是由于这几个民族自治区特殊的民族、

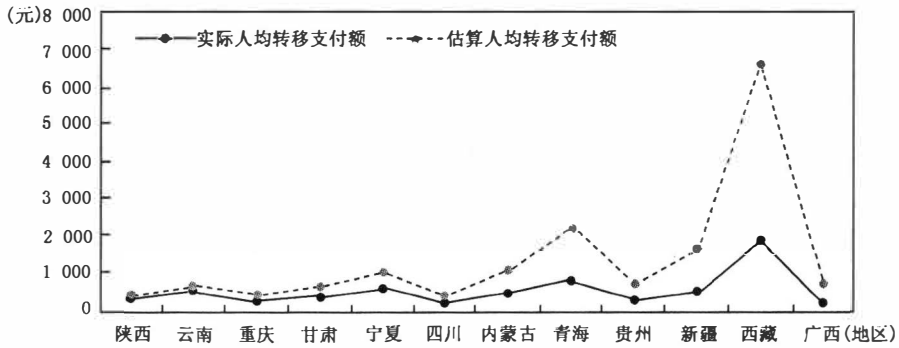


图3 西部地区实际人均转移支付额与估算人均转移支付额(1999年)

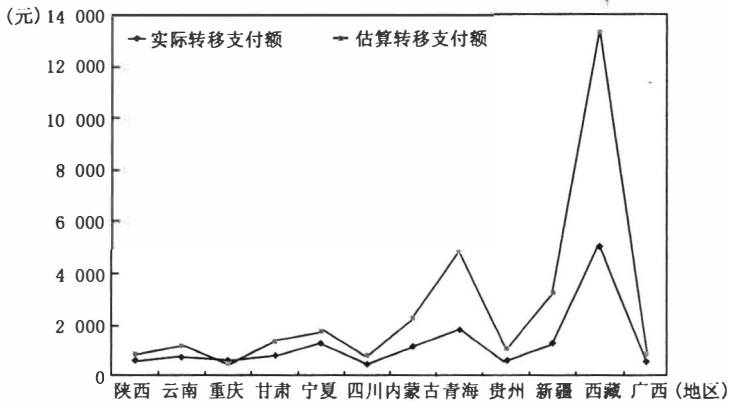


图4 西部地区实际人均转移支付额与估算人均转移支付额(2003年)

地理及国防等情况所造成,也反映了本套公式充分考虑到了这些因素。西藏的人均转移支付额增长较多,是由于西藏相对于广阔面积的稀少人口造成的。从2003年与1999年的数据比较可以看出,1999年的西部平均应增比例为118.18%,而2003年的西部平均应增比例增大到173.95%,说明我国的转移支付均等化效果有进一步降低的趋势。

考虑到东部对西部的补偿因素和可持续发展及长期效率因素,在均等化的转移支付公式上可考虑增加西部系数,以增大对西部地区的转移支付力度,实现西部大开发的目标。

六、结 论

根据以上分析,特别是对西部数据的检验,可以得到以下结论:

1. 实施因素法,可以较好地体现转移支付的均等化效果,达到转移支付的目标。
2. 本文提出的这套公式,特别是提出的计算各地区财政支出需求的因素

法公式,从九个大类进行分析,充分考虑到了影响各地财政收入和支出的各种因素,从实际数据检验的结果来看,能够较好地反映我国各地的实际情况,具有较大的可操作性,可以作为我们制定统一因素法公式的重要参考。

3. 本文的研究表明,对西部地区的转移支付普遍偏低。从2003年与1999年的数据比较可以看出,我国的转移支付均等化效果有进一步降低的趋势。根据因素法计算出各地财政转移支付的现实数额,为财政转移支付提供客观依据,加大对贫困地区特别是西部地区的转移支付,以缩小地区差距,是我们谋求均衡发展、和谐发展的迫切要求。

* 山西省高等学校青年学术带头人项目资助(20050312)

参考文献:

- [1]平新乔. 财政原理与比较财政制度[M]. 上海:上海三联书店、上海人民出版社,1995.
- [2]马骏. 中央向地方的财政转移支付[J]. 经济研究,1997,(3):11~20.
- [3]傅桃生. 实施西部大开发的战略思考[M]. 北京:中国水利水电出版社,2000.
- [4]朱玲. 转移支付的效率与公平[J]. 管理世界,1997,(3):30~35.
- [5]孙开. 论政府间转移支付中的因素法问题[J]. 财政研究,1996,(3):37~41.
- [6]刘仲黎. 中国财政发展问题研究[M]. 北京:中国财政经济出版社,1999.
- [7]常云昆. 论西部开发中的“补偿”问题及“补偿”政策[J]. 陕西师范大学学报(哲社版),1999,(4):45~50.
- [8]上海财经大学公共政策研究中心. 2004中国财政发展报告[M]. 上海:上海财经大学出版社,2004.
- [9]黄佩华. 中国地方财政问题研究[M]. 北京:中国检查出版社,1999.
- [10]中国财政学会. 中央与地方财经改革探索[M]. 北京:经济科学出版社,1999.
- [11]蒙丽珍. 转移支付分析比较及选择[M]. 大连:东北财经大学出版社,1996.
- [12]刘溶沧,赵志耘. 中国财政理论前沿[M]. 北京:社会科学文献出版社,1999.
- [13][美]理查·A·马斯格雷夫,皮吉·B·马斯格雷夫. 美国财政理论与实践[M]. 北京:中国财政经济出版社,1987.
- [14](韩国)姜承昊. 中国省际财政平衡和区域差距研究[J]. 当代财经,1997,(8):35~41.
- [15]李建泰. 实行因素法完善我国的体制性补助制度[J]. 财税与会计,1996,(2):12~13.
- [16]赵阳. 财政转移支付中因素法的运用[J]. 财经问题研究,1999,(6):46~47.
- [17]李炯,金兴华. 国外政府间财政转移支付模式及启示[J]. 资料通讯,2004,(9):39~44.

The Equalization Analysis of the Government Transfer to Western Area

HUANG Jie-yu^{1,2}, CHANG Yun-kun³

- (1. School of Economic and Management, Tongji University, Shanghai 200092, China;
2. Institute of Finance and Investment, Yuncheng University, Yuncheng 044000, China;
3. School of Economic and Management, Northwest University, Xi'an 710000, China)

Abstract: The transfer model based on law of base figure can not meet

the need of national and western economic development any more. Formulation, standardization is an inevitable choice of transfer payment. This paper puts forward an equalization formula based on the factor analysis, which produces a better simulation result.

Key words: transfer; factor analysis; western area; equalization model

(责任编辑 许波)

(上接第 28 页)

Investment Lags, Credit Regulation and Economic Dynamics

ZHAN Ming-hua¹, SHI Jin-chuan²

(1. *The College of Business and Management, Guangzhou University, Guangzhou 510037, China*; 2. *Economic College, Zhejiang University, Hangzhou 310027, China*)

Abstract: In this paper, we analyze the different effects of two kinds credit regulations on economy under the condition of investment lags. The phase diagram shows that if the target is to accelerate economic growth, the credit and the consumption will fluctuate at the same direction, and the economy will tend to converge. Otherwise, if the target is to eliminate inflation, they will be at the opposite direction, and the economy will tend to diverge. The empirical results of China show that the credit change and consumption are positively correlated, which means that the target of China's credit policy is to accelerate economic growth. Meanwhile, the credit to investment does not show super exogenous, which indicates that with the change of China's credit policy, the credit effect on investment should be evaluated again. Finally, in order to stabilize the economy, the money policy should attend both credit and money supply, and target of the credit policy should be to accelerate the economy.

Key words: credit regulation; economic dynamics; investment; consumption

(责任编辑 许波)