

# 价值理论的新发展

## ——自然主义价值观

邹平座

(中国人民银行 金融研究所, 北京 100800)

**摘要:** 文章认为以往的价值理论主要围绕三个方面展开: 主观价值理论和客观价值论的交锋; 价值的自然秩序和经济秩序的背离; 供给决定论和需求决定论的汇合。现代价值理论存在的问题主要有: (1) 价值的概念不清; (2) 混同价值与价格的概念; (3) 效用价值论的不足; (4) 劳动价值论的不足。为此, 文章提出了价值理论发展新方向, 认为基于自然主义经济思想的自然主义价值模型具有更加广泛而深刻的意义。自然主义价值观对新时期的经济可持续发展理论将起到一定的指导和启发作用。

**关键词:** 价值理论; 发展; 自然主义价值观

**中图分类号:** F014.31 **文献标识码:** A **文章编号:** 1001-9952(2005)04-0080-13

作为经济学基础的价值理论在近代 100 年中基本上没有根本的改变。“到 19 世纪末期, 除了马克思政治经济学外, 价值理论研究成为一个寂寞的领域, 其他学派的研究重心都从价值转向了价格。这种情况持续一个多世纪了。就对价值的认识而言, 本可以历史地走出来却没有历史地走出来, 是十分遗憾的。”<sup>①</sup> 关键的问题是应当从哪一个历史交点中走出来?

### 一、价值理论回顾

反观价值理论发展历史, 关于价值理论的争论主要围绕三个方面展开: 主观价值理论和客观价值论的交锋; 价值的自然秩序和经济秩序的背离; 供给决定论和需求决定论的汇合。

#### (一) 主观价值论与客观价值论的交锋

可以追溯的最早的价值理论产生于古希腊的经济学家色诺芬, 他应用主观价值的例子揭示了现代的经济思想。他指出, “吃饭的人看到桌子上摆放的盘子越多, 他越容易产生吃饱了的感觉, 快乐持续的时间也是这样, 面前有许多道菜的人不如中等生活的人情况好”。<sup>②</sup> 这种诉诸主观的对好与坏的评价

收稿日期: 2004-10-28

作者简介: 邹平座(1964—), 男, 江苏连云港人, 中国人民银行金融研究所博士后流动站研究人员。

是从早期诡辩学者到亚里士多德这段时间的希腊思想的重要前提。<sup>③</sup>普罗塔古拉斯继色诺芬之后进一步把主观价值论向前推进,他的“人为尺度”学说是效用价值论和主观个人主义的思想根源,他预见现代经济理论的两个最基本的成分:(1)市场通过其资源配置的功能实现效用最大化的方式;(2)应用享乐主义的方式进行评价选择。<sup>④</sup>古希腊的效用价值理论在亚里士多德体系中得到了较为完整的归纳。他考虑了使用价值的稀缺性,对需要的顺序进行了排列,预见伟大的奥地利经济学卡门·门格斯的理论。<sup>⑤</sup>巴黎大学校长基恩·布里丹(Jean Bridan)把价值同总体需要联系起来(他指的是有效需求),并认为消费者的数量和其购买力的结合确定市场的公平的和正常的状态。19世纪,在以门格尔和维塞尔为代表的学者对效用的系统研究中,需要概念同边际概念的结合达到了顶峰。一百多年来,效用价值论成为世界主流经济学的基石。

客观价值论认为价值是由各种客观因素构成的。以奥古斯汀、阿尔伯特斯·马格努斯等提出的价值理论是最早的关于客观价值论的阐述。他们都认为价值是由一种客观秩序决定的。在亚当·斯密的体系中,他提出了两种截然不同的价值观点,一种观点认为价值是由劳动构成,另一种观点认为价值是由要素决定的。马克思的劳动价值论显然是一种客观价值论。他认为一个商品的价值取决于生产这个商品时的社会必要劳动时间。劳动价值论将经济系统中的一元(劳动)看作系统本身。<sup>⑥</sup>

价值是主观的还是客观的?这个问题其实是一个基本的哲学问题,即物质和精神的相互关系问题。到目前为止,对这一个问题回答最好的是卡尔·马克思,他认为物质是第一性的,意识是第二性的,物质决定意识。价值作为一种存在,一方面有它的物质过程和物质基础,同时,它为人们所感受、反映和认识,从而进入人的主观世界。因此,价值是被客观决定了的主观,也是为主观所反映的客观。但是,价值观念从它产生的那一天起就被戴上了主观的面纱,似乎它是一种完全臆造的东西。可悲的是这种理论主导了价值理论的发展,现在仍占主导地位。

## (二)价值的“自然秩序”与“经济秩序”的分离

最早可以追溯的关于价值的“自然秩序”的论述是奥古斯汀,奥古斯汀用“自然秩序”对价值进行分析,奥古斯汀曾注意到人们“认为珠宝比女奴更有价值是玩弄主观主义”,他讨论了自然秩序,并为了比较而把它引入了经济交换。阿尔伯特斯·马格努斯进一步把价值运动的空间由自然空间拓展到社会空间,他认为,存在一种自然秩序和一种经济秩序,依据这两种秩序对物品的评价是不同的。他坚持认为,依照经济秩序,产品是依照同劳动的关系来测量的。更进一步地讲,他归结于“劳动和花费”,同时提到了成本的这两个因素。然而,阿尔伯特斯·马格努斯思想中的另一个重要思想至今也没有被挖掘出

来,那就是他所提出的“自然秩序”和“经济秩序”共同决定价值的思想,他只提及了“经济秩序”对价值的决定,以及“这两种秩序对物品的评价是不同的”。后来法国的“自然主义经济学派”<sup>⑦</sup>坚持认为“自然秩序”决定“经济秩序”,那么,“自然秩序”对价值的评价决定了“经济秩序”对价值的评价,价值的基础是“自然资源”和价值的“自然过程”。威廉·配第有一条著名的格言,劳动是财富之父,土地是财富之母。配第的研究目的是发现土地和劳动之间的“自然平价”(natural par)。他试图通过决定生产“一个成年人一天的食品”需要多少土地来把土地和劳动的价值联系起来,把这种产出的价值等同于一日劳动的价值。配第的目的是确立一个测量单位,按照这个单位把基本生产要素(土地和劳动)的有效数量归结到一种同质的“生产能力”的数量,进而将它作为价值的标准。小罗伯特·B·埃克伦德、罗伯特·F·赫伯特等认为:“像所有寻找绝对价值的努力一样,配第的这种努力也证明是一种分析的死局,但它却启发了坎蒂隆(Richard Cantillon)沿着同一方向所进行的研究。”<sup>⑧</sup>继配第以后,坎蒂隆进一步发展了价值理论。他的内在价值概念(进入生产的土地、劳动的数量和质量的测量)是基于某种对“真实”成本的测量来确定价格的早期尝试。他对市场价格和内在价值(长期均衡价格)做了区分,并说明二者如何随时间的推移而趋同。但是,必须看到他的分析思路也离开了配第的思想,走上价格理论的路径。坎蒂隆提出两者随时间的推移而趋同的思想与后来弗里德曼的信息不断充分逼近真实价值的想法相同,这一思路正是说明了价值的“自然秩序”与“经济秩序”的关系。然而,他们俩人都没有进行深入的探讨。

托马斯·阿奎那把他的老师马格努斯的教导颠倒过来,将“经济秩序”放在前面,并在具体的研究中忽略了价值的自然秩序。他的这一“颠倒”对已发展多年的价值理论产生了重大的影响,人们从此几乎是抛弃了价值理论中的“自然秩序”的分析,长期以来价值理论停留在“经济秩序”的分析上,最后发展成为一种价格理论,失去了价值的“自然基础”和“自然过程”的分析。然而,就当时而讲,他本人也是充满了矛盾的,他提出的“公平价格”概念可以说是他对价格的“自然基础”的一种思考。他认为:如果价格超过了商品的价值量,或者商品的价值量超过了商品的价格,公平的平等性就将遭到破坏。……但是,物品的公平价格又不能准确地确定,而是由某种估计构成的。他的这一论述正是表明了他内心的痛苦和对价值中自然基础的思考。

### (三)“需求决定论”与“供给决定论”的汇合

需求决定论是指认为价值是由需求决定的理论,如效用价值论等;供给决定论是指认为价值是由供给方因素决定的理论,如成本决定论、劳动价值论、要素价值论等。在价值理论发展历史上,这两个分支出现了两次分合的过程。一次是从价值理论产生到奥多尼斯和克雷尔。第二次从亚当·斯密到新古典综合派。

### 1. “需求决定论”与“供给决定论”的第一次汇合

经院学派的分析向亚里士多德原始的价值概论注入了均衡的思想。“该学派还使经济推理的列车开到了两条在 500 多年里再也没有并到一起的轨道上：一方面是成本决定价值的思想；另一方面是需求决定价值的思想。”<sup>⑨</sup>阿尔伯特斯·马格努斯在西方的思想中培育了交换价值必须依从生产成本的思想，这些思想直到 19 世纪才结出硕果。亚里士多德交换模型的早期评注者都没有超出价值尺度问题。其最常见的价值尺度是货币和需要。价值理论到了托马斯·阿奎那那里，他在继承了他的老师劳动价值理论的同时，强调“需要”<sup>⑩</sup>对价值决定的作用。奥多尼斯和克雷尔对经院学派的价值理论进行了综合，导出这样一个推论：稀缺的劳动，通过产品的稀缺性，决定较高的产品的价格。完整的理论综合是由克雷尔提出的，即承认每一种劳动在某种程度上都是稀缺的，因而生产出稀缺的产品，只有这样劳动才能成为价值的调节器（见图 1）。

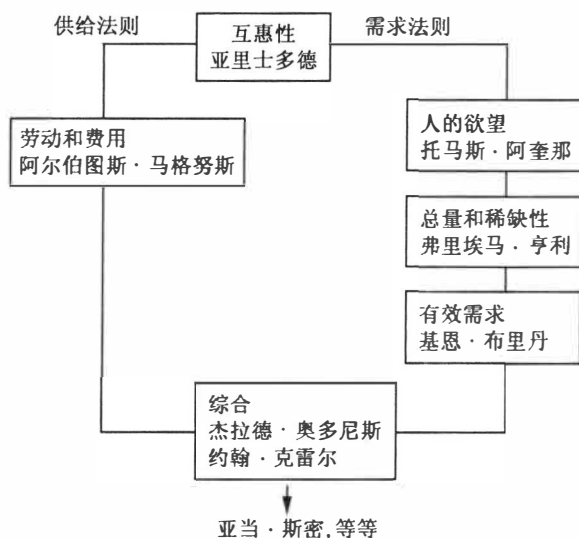


图 1 “需求决定论”与“供给决定论”的第一次汇合

### 2. “需求决定论”与“供给决定论”的第二次汇合

价值理论第一次汇合以后，又分成两条线：第一条线是以亚当·斯密、大卫·李嘉图、马克思等为主的“劳动价值论”、“要素价值论”；一条是以门格尔、维塞尔等为主的效用价值论。

亚当·斯密的著作提出了两种价值理论，一种是富有哲理性的，另一种是经验性的。在前一种中，他试图搞清楚价值特征属性的表现形式。在进行这一尝试时，亚当·斯密首先对日常经济生活中的复杂情况进行抽象，并且限于

说明简单的、原始的自然状态。在这种状态里他发现价值的来源正是劳动。财物对于我们的价值等于所花费的劳动,从而等于占有财物所节省的劳动。另一方面,他认为,通常有三种要素一起构成了产品的交换价值,除了劳动之外,还有必要的资本利息和土地的地租。<sup>①</sup>这两种相互矛盾的观点,为古典劳动价值论的反对者提供了理由。马克思主义的劳动价值论是在批判地继承古典经济学的劳动价值论和吸收前人所有合理成分的基础上建立起来的。他认为价值实体是人类的抽象劳动。“形成价值实体的抽象劳动不是个别的私人劳动,而是共同的社会劳动。”<sup>②</sup>“使用价值或财物具有价值,只是因为抽象人类劳动体现和物化在里面。”<sup>③</sup>他认为价值具有两重性:抽象劳动形成商品的价值,具体劳动生产使用价值。在价值的本质方面,他认为“价值不是物,而是生产关系,他体现商品生产者之间的相互关系。”<sup>④</sup>马克思的价值理论比起其他现有的价值理论确有很强的系统性和严密性。

弗·冯·维塞尔认为:“对边际效用的理解有各种不同的观点,下面是各种不同的作者给予它的名称:戈申的‘最后原子的价值’;杰文斯的‘最后一度效用’;瓦尔拉的‘已满足最后一个需要的强度(稀罕)’。门格尔没有使用别的标志。‘边际效用’一词是我的建议,随后为大家所普遍接受了。”<sup>⑤</sup>“当我们从满足最需要的的感觉开始,然后把享受的范围逐步扩大到它的极限时,或者换句话说,当我们通过继续不断的满足,达到享受的最低可能的边际点时,(这时每增加一个单位产品的效用就是价值),情形就是这样的。”<sup>⑥</sup>最后一点正是价值的绝对需求和供给相等的一点。“价值是以财物所提供的对需要的满足为依据。首先,正是对需要的满足才‘值钱’,才对我们有‘重要性’。……财物的价值是导源于需要的价值的。”“在经济学者中间,‘需要’一词的通常用法是指人类的欲望,不论这种欲望是大的还是小的、是正当还是不正当的、是必要的还是不必要的、是物质的还是非物质的。”<sup>⑦</sup>对需要的理解是维塞尔走入误区的一个重要的根源。因为他这种理解失去了“需要”的客观性。

到1870年,新古典经济学的基础已经在欧洲大陆清晰地建立起来。这为阿尔弗雷德·马歇尔和莱昂·瓦尔拉斯的现代新古典理论的建立铺平了道路。新古典经济学的出现标志着价值理论从此消失,经济学的视角从此转向了价格理论的研究。同时,供求曲线共同定价的新古典价格理论模型标志着“需求决定论”和“供给决定论”的第二次汇合(见图2)。

## 二、现代价值理论存在的问题

随着价值理论的演变与发展,价值理论存在的问题主要集中在四个方面:(1)价值概念不清,各种从不同视觉、不同内涵和外延、不同空间定义的价值概念相互矛盾,不能有机地统一起来。(2)混同价值与价格的概念,把现象当作本质,把形式当作内容,使经济分析陷入形而上学和经验主义。(3)效用价值

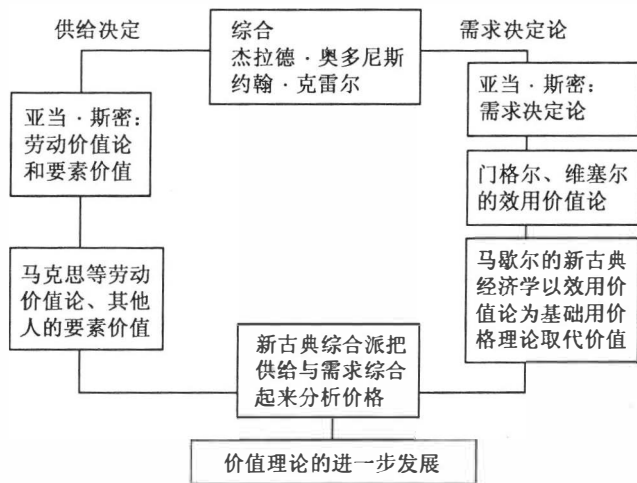


图2 需求决定论和供给决定论的第二交会合

论只强调价值的主观性，忽视价值的客观性，只强调价值的市场秩序，忽视价值的社会秩序和自然秩序，只强调需求，忽视供给。（4）劳动价值论只强调价值的客观性，忽视价值的主观性，强调社会空间的价值分析，忽视市场空间和自然空间的价值运行状态，只强调供给，忽视需求。

### （一）价值的概念

价值理论发展的一个重要问题在于价值的概念太多太杂。由于价值概念的不同产生了各种不同的价值理论。由此为基础建立的经济学体系更是纷繁复杂，相互割裂。产生这一问题的根本原因在于没有一个系统的价值研究体系，把各种价值理论有机地统一起来。人们是凭借概念对世界进行认识的，如果一个对象的概念不清楚，就无法对其进行研究。因此，价值理论的首要问题就是要弄清价值的概念。现阶段的各种价值理论缺少系统性，把个体作为总体来定义，这样就会产生各种各样的价值理论。应当在一个总体的框架内研究各种个体的概念，而且各种个体价值概念应当是相互联系，有机统一的。

### （二）“价格理论”与“价值理论”的混淆

西方主流经济学体系中实际上的研究主要是集中于价格理论，忽视真正的价值而把注意力集中在经济运动表面。由此可能影响社会的可持续发展、社会的长期利益和整体利益。比如由于对水和空气的自然价值没有正确的认识，使日常生活中的人们把注意力过多集中在所谓“需要的”“快乐”的价值上，忽视自然价值的重要性，从而形成污染，形成的损害远胜于某些“工业品”，以致于人类将要拿出数倍的劳动来生产水和空气。<sup>⑨</sup>基于心理效用的价值理论对人类发展具有风险。价值理论的研究还有一个误区，就是人们会混淆价值

理论和价格理论。可以这样界定,价值研究是一种质的研究,价值对应的时间和数量应该具有相对的稳定,不应随供求的变化而变化,价格则反之。表面看来,价值理论众说纷纭,概括起来有以下各种学说:劳动价值学说、供求价值论、生产费用论、效用价值论、古典学派的劳动价值论、边际效用价值论、均衡价值论、创新价值论、垄断价值论、知识价值论、信息价值论等。这些理论都从不同的角度对价值进行了研究,同时,它们也构成了价值理论的分支。然而,这些理论中相当一部分是研究价格的,即是研究价值的一种表现形式。例如上述的供求价值论、均衡价值论、垄断价值论、生产费用论主要是关于价格研究的理论,严格划分,效用价值论也应归入价格理论的范畴。维塞尔的自然价值论是一种价格理论,因为他认为价格是有效需求时的价格,仍把价值归为由数量的变动而变动的一种实体。

### (三)劳动价值论的不足

首先,劳动价值论只注重价值客观性,忽视价值的主观性。奥多尼斯和克雷尔早在马克思之前就对劳动价值论提出了异议,奥多尼斯的方法特别反对简单的劳动价值论,他强调稀缺性、人的素质和生产技能的作用,为此他提出了工资差别理论,该理论承认不同技能的相对效率和获得这些技能的相对成本。这是通向认识劳动和需求价值理论的综合性质道路上迈出的重要的一步。张华夏认为:“劳动价值论认为商品的价值有一个惟一的、客观的、内在的、共同的基础或决定因素,它就是生产这个商品所需的人类劳动的耗费,与偏好和欲望毫无关系。它完全否认消费者的需求对于交换价值的决定作用。……劳动价值说的一个片面性就在于它完全忽视主体偏好和效用在形成价值与价格中的作用。它对消费者的行为没有分析,忽视主观价值的作用,所以出现了前文所说的它‘不能解释供求关系,不能解释市场价格的形成机制’等局限。”<sup>⑧</sup>其次,随着生产的进一步社会化,特别是高科技企业的出现,决定供给一方的基本要素扩展为五大要素:劳动、土地、资本、知识和组织。所有这些要素协同地发挥作用,在创造价值中都有自己的贡献。如果仍然教条主义地坚持劳动价值论,把劳动看作决定价值的惟一因素,就无异于只承认工人劳动的基础作用,否认企业家和经理阶层的创业精神和组织管理以及科学技术起到的主导作用。从哲学上主客体关系来看,经济价值或交换价值是一个多元函数,劳动只是决定交换价值的诸多变量之一。交换价值是一个复杂的系统,劳动价值论的局限性在于,它将系统中的一元(劳动)看作系统本身。<sup>⑨</sup>第三,劳动价值论只考察了价值的社会部分即劳动,忽视了自然部分和市场部分。劳动价值论研究的只是人创造的那部分价值,是价值的部分而不是价值的全部。把劳动归为价值的惟一源泉,就是否定了价值的基础——自然资源,也忽视了价值的自然过程。张雄、陈章亮在主编《经济哲学—经济理念与市场智慧》一书中,对劳动价值论做出了一个较为中肯的评价:“劳动价值论是一种从价值

创造角度立论的价值理论。……它的缺陷主要在于:(1)在价值形成的整个过程中,过分地突出价值创造的环节,相对地压低了价值实现的环节;(2)在价值创造过程中,过分强调劳动的作用,忽视了基质(材料)的作用;(3)在价值评估过程中,由于片面强调价值创造过程中的劳动因素,以致完全抹杀了价值的效能因素。”<sup>④</sup>

#### (四) 效用价值论的不足

首先,效用价值论只注重价值的主观性,忽视价值的客观性。基于主流经济学中的“偏好”“效用”等概念的效用价值理论已经受到挑战,“现代经济学家假定消费者的偏好是稳定的,也就是说,消费者是以一种理性的、可信赖的和可预见的方式行事。……效用是商品和劳务具有的、满足消费者欲望的能力,它表示商品和劳务与消费者的快乐和痛苦之间的关系。换言之,效用是消费者在消费商品和劳务时所感受到的满足程度。”<sup>⑤</sup>以此为定义的效用是一种完全的主观价值论思想。张培刚在他的《微观经济学的产生和发展》一书中写道:“资产阶级经济学家把边际效用这种主观评价作为衡量价值的主要尺度,他们的价值论以主观实体代替客观实体则是不科学的。”<sup>⑥</sup>梁小民在《微观经济学》一书中写到:“效用是人的心理感受,即消费某种物品或劳务对心理上的满足,是一种抽象的主观概念。因此,效用的概念是任意选定的,边际效用理论毕竟是完全主观的。”<sup>⑦</sup>李中教授在他的《现代西方经济学原理》一书中对效用原理或主观价值原理作了如下评价:“效用原理把效用看作是主观的范畴,把效用分析基于心理分析之上,这使它陷入了难以摆脱的困境。首先,既然效用是一种心理现象,它必然因人、环境、时间和情绪等许多因素而异,所以它是不确定的。其次,既然效用是一种心理现象,它肯定不可计量。还有,由于效用论是主观的,它的应用就无法避免设想。”<sup>⑧</sup>所有这些反对边际效用的论点有一个共同点,就是认为凡是主观心理的东西都是“主观任意的”、“与客观无关的”、“不可测量的”东西。维塞尔认为“在许多地方,水虽然是人不可少的东西,却完全没有价值。”<sup>⑨</sup>这就暴露了维塞尔边际效用价值观的根本弱点。主观效用价值论一个致命的弱点也在于它只强调价值的市场部分,忽视了价值的自然部分和社会部分,从而使之陷入困境。张雄、陈章亮主编的《经济哲学——经济理念与市场智慧》一书中对效用价值论也进行了评价:“它的缺陷在于:(1)离开价值创造,专注于对价值实现过程的探讨,因而无法把握价值形成的深层基础,从而成了一种表面化的肤浅理论;(2)离开价值创造,单纯地依靠效能进行评估,于是价值评估也就失去了可靠的和确定的依据和标准。因此,效用价值论在一些严肃的学者眼里,只是一种‘庸俗的’经济理论。”<sup>⑩</sup>

### 三、价值理论的进一步发展——自然主义价值论

基于自然主义经济思想<sup>⑪</sup>的价值模型具有更加广泛而深刻的意义。这一



模型实现了价值的主观与客观的统一、经济与社会的统一、社会和自然的统一、供给与需求的统一;把价值分析的空间由市场空间延伸到社会空间和自然空间,使人们在经济活动中实现经济与社会、人和自然的和谐发展;把劳动价值论、效用价值论等价值理论进行归纳和统一,求解了经济活动在三个空间的价值最大化目标。

### (一)价值的概念

从自然的大系统中设定的价值概念必能涵盖这一名词的全部,否则,从任何一个角度出发的概念都会出现以偏概全的问题。我们把价值定义为:价值是一种对人的有用性,其本质是人与人之间、人与物之间的相互依存、相互影响的关系。自然主义价值论认为价值是凝结在商品中的自然资源、体能劳动和知识。这三个要素也是人类社会的基础资源。这一概念的意义在于,(1)这是一个总体概念,具有系统性。我们可以从任何角度研究价值,并从各个角度抽象出价值的真实涵义,还可以不断加深对它的认识,并把这些个体认识逐步归纳到大系统中。(2)这一概念容易理解,简单明了。人们在日常生活中,在谈到价值时通常都是指有用性。如说做某事是否有价值,就是说做某事是否对人有用。(3)这一概念统筹了效用价值论和劳动价值论的思想。效用价值论实际上也是定义了价值是一种有用性,但是,它定义的是一种基于主观感觉的有用性,忽视了客观有用性。马克思的劳动价值论的有用性则是从人的角度出发,认为价值的有用性就是劳动,不但劳动创造价值,价值也创造劳动。(4)这一概念是基于自然主义经济学思想提出来的,具有十分深刻的内涵和实践意义。

### (二)价格与价值的关系

弄清价格与价值的关系应当把握以下几点:(1)价格是价值在市场上的表现。在信息不充分的市场上,价格围绕价值波动。在大部分情况下,价格不等于价值。甚至有时有价值的物品不一定有价格,因为当市场信息还没有发现某一物品有价值时,这一商品就没有价格。可以说,价格是市场空间的产物,当信息完全充分,市场与价格同时消失。(2)在社会空间<sup>⑧</sup>中,由于信息的完全充分,价值与价格合二为一,感觉的秩序与自然的秩序相一致,经济活动的目标是社会价值最大化。(3)在自然空间中,价值表现为对人有用的能量序列。(4)价值在自然空间、社会空间和市场空间可以相互换算,在运动中以基本价值规律为基础,三种价值形式有机统一。价格理论绝不能取代价值理论。

### (三)价值主观与客观的统一是经济运动的追求目标

价值是主观还是客观的问题一直存在争论,这种争论是市场经济发展的必然体现。在市场产生初期,价值的主观性很强,由于信息的严重不充分,人们在交换时,基本上完全凭主观的臆断决定交易的形成。随着市场经济的不断发展,市场在交换和竞争中发现信息和价值,价值的主观性不断减少,客观

性增强,当信息完全充分时,在感觉秩序与自然秩序一致时,主观价值与客观价值达到统一。价值的主观性使价格游离于价值,在当今的市场经济中,由于信息的不充分,人们对商品价值的认识不全面,产生了一系列的经济问题,如经济泡沫、货币贬值、金融危机等等。因此,价值的主观性与客观性的一致是经济运动追求的目标。一个稳定发展的经济需要价值的主观性与客观性的统一。

在自然主义价值体系中,价值是由自然资源、体能劳动和知识构成,这三个基本资源构成了价值的基本要素,它通过一定的生产力组合形成商品,商品经过分配和消费以后仍然形成这三个价值要素。即经济活动的目标是为了生产出最大化的价值,即最大化的自然资源、最大化的体能劳动和最丰富的知识技术。因此,生产的起点价值与终点价值是完全一致的。这个终点也就是效用价值论中的效用,即效用体现为人们消费是为了拥有健美的体魄、优美的自然环境、愉快的精神和丰富的知识。主观效用是一种感觉的秩序,这种主观效用是否与这一价值目标相一致取决于价值的主观与客观的一致性。在很多时候,主观效用与客观效用不一致,即存在所谓“效用失真”现象,这种现象的大量发生就会使社会经济受到损失。比如,在“非典”发生之前,人们认为“果子狸”是好吃的,有效用,但是,它却损害了人们的身体。这种现象在现代市场经济中很多,并且都与价值的主观与客观相脱离而产生的“效用失真”有关。

一个有效的市场就是在信息充分的情况下,主观价值与客观价值的一致。只有这样,经济运动才能按照价值最大化的目标,最优的配置资源。因此,价值是主观的还是客观的问题,不仅是理论观点的问题,还是市场经济发展的一种状态。市场经济发展的最优状态是价值的主观性和客观性实现有机统一。

(四)价值的供给决定论与需求决定论的统一是市场交换的最高境界

在价值理论发展过程中,人们把供给与需求的函数形式割裂开来,认为价值是单方面由供给或者单方面由需求决定的。在亚当·斯密的体系中,他已经充分认识到这种两面性,所以他提出了两种不同的价值决定论。但是,经济分析没有找到价值运动中供给和需求的本质联系,陷入了无谓的争论之中。新古典经济学走出了价值理论框架,在价格决定的现象分析中找到了需求和供给的结合点,建立了价格决定模型,但它不是价值理论。

自然主义价值论把需求决定论与供给决定论有机地统一起来。一方面,在供给方,任何商品都是由自然资源、体能劳动和知识构成,这三个基础资源通过组合形成生产力要素,生产出商品。另一方面,在需求方,人们生产出来的商品仍然由这三个要素构成。商品的有用性表现为他具有更多的自然资源、体能劳动和知识,并通过感觉的秩序形成效用价值论中的主观效用。从这一角度上讲,商品的需求和供给函数形式是一致的。市场经济的主要矛盾是需求和供给的矛盾,当市场交换实现供给的三大价值要素与需求的三大价值要素完全一致时,社会生产的效率达到最高。因此,价值的需求决定论与供给

决定论是有机统一的,价值供给和需求的统一是市场交换的最高境界。

(五)价值在经济秩序、社会秩序和自然秩序中的有机统一是人类社会发展的理想

自威廉·配第以后的价值分析离开了自然秩序,经济分析中似乎经济活动与自然秩序无关,经济学背叛了奥古斯汀和马格努斯的信条。这种现象在21世纪初暴露出其严重的后果。人们在生产商品的同时,疯狂地掠夺自然资源、破坏生态环境,社会经济出现了可持续发展的迹象。同时,人们在价值分析中也忽视了市场空间与社会空间的差别,经济发展的同时,经济与社会出现了严重的不和谐,经济发展伴随道德败坏、文明衰退。

自然主义价值理论通过建立价值分析的三空间模型<sup>⑨</sup>,把价值分析由市场空间拓展到社会空间和自然空间,通过价值运动的三段论,建立了由三空间逐步推进的价值最大化目标模型。这一经济学分析体系的确立为进一步论证经济可持续发展原理,研究经济、社会和自然的和谐发展的理论奠定了坚实的基础。

注释:

- ①钱津:《劳动价值论》,社会科学文献出版社2001年版,第16页。
- ②③④⑤⑧⑨小罗伯特·B·埃克伦德,罗伯特·F·赫伯特:《经济理论与方法史》,中国人民大学出版社2001年版,第9页,第11页,第15页,第16页,第58页,第23页。
- ⑥⑬⑭张华夏:《主观价值和客观价值的概念及其在经济学中的应用》,《中国社会科学》2001年第6期。
- ⑦邹平座:《经济学中的自然主义思想》,《证券研究》2002年第6期,该文认为法国的重农学派正名应为“法国自然主义经济学派”。
- ⑩经院学者所使用的“需要”的概念不同于当代经济学中严格界定的市场需求,它不是作为价格的市场函数的需求量,在经院学派的文献中,这一概念最常见的含义是“关于可得到的东西合意的数量”。
- ⑪⑮⑯⑰⑳弗·冯·维塞尔:《自然价值》,商务印书馆1997年版,第42页,第61页,第62页,第54~55页,第51页。
- ⑫⑱洪远朋:《经济理论比较研究》,复旦大学出版社2002年版,第138页。
- ⑲马克思、恩格斯:《马克思恩格斯全集》第23卷,北京商务印书馆1975年版,第55页。
- ⑳由于水、空气等在自然秩序中很有价值的东西在社会秩序中被忽视,人们只有生产他们基于效用价值论认为有用的物品,一旦空气和水被污染,人们将付出更大的代价来生产自然价值秩序中最高价值的物品,他们的价值被稀缺性所掩盖,为市场所迷惑。
- ㉑㉒张雄、陈章亮:《经济哲学——经济理念与市场智慧》,云南人民出版社2000年版,第304~305页,第305页。
- ㉓余永定、张宇燕、郑秉文:《西方经济学》(第三版),经济科学出版社2002年版,第20~21页。
- ㉔张培刚:《微观经济学的产生和发展》,湖南人民出版社1997年版,第40页,第46页,第

50 页。

⑭梁小民:《经济经济学》,中国社会科学出版社 1996 年版,第 157~158 页。

⑮李中:《现代西方经济学原理》,中山大学出版社 1998 年版,第 157~158 页。

⑯邹平座:《自然主义经济学简介》,《经济学消息报》2001 年 7 月 13 日、《经济学中的自然主义思想》,《证券研究》2002 年第 6 期、《“自然主义”消除壁垒的方法》,《经济学消息报》2002 年 10 月 25 日、《价值计量模型与经济增长理论》,《生产力研究》2003 年第 5 期、《货币的价值基础分析—生产力平价理论》,《财经研究》2004 年第四期、《基于价值的市场有限性分析》,《上海财经大学学报》2004 年增刊、《货币的价值基础分析》,上海财经大学博士论文文库,2004。

⑰自然主义价值论设定的社会空间是指在信息完全充分情况下的价值状态。

⑱关于自然主义价值论的数理分析框架参见作者的博士论文与相关论著,这里不再重复论证。

#### 参考文献:

- [1] 保罗·萨缪尔森. 我的时代的经济学[A]. 李仁贵. 24 位诺贝尔奖大师解读经济学与人生[C]. 北京:经济科学出版社,1988.
- [2] 卡迪西. 经济学的衰落[J]. 纽约人,1996,(12).
- [3] 弗·冯·维塞尔. 自然价值[M]. 北京:商务印书馆,1997.
- [4] D·H·帕金斯. 发展经济学[M]. 北京:经济科学出版社,1992.
- [5] 郭恒. 重农学派经济思想解说[J]. 中国经济,1983,(8).
- [6] Q·希格斯. 重农学派[M]. 北京:商务印书馆,1952.
- [7] 洪远朋. 经济理论比较研究[M]. 上海:复旦大学出版社,2002.
- [8] 霍尔巴赫. 自然的体系[M]. 北京:商务印书馆,1966.
- [9] 加德纳·阿克利. 宏观经济理论[M]. 上海:上海译文出版社,1981.
- [10] 潘吉星. 李约瑟文集[M]. 大连:辽宁科学技术出版社,1986.
- [11] J·A·熊彼特. 经济分析史[M]. 北京:商务印书馆,1954.
- [12] 马克思,恩格斯. 马克思恩格斯全集[M]. 北京:商务印书馆,1975.
- [13] 李嘉图. 李嘉图著作与通信集[M]. 北京:商务印书馆,1983.
- [14] 刘放桐. 现代西方哲学[M]. 北京:人民出版社,1981.
- [15] 亚当·斯密. 国民财富的性质和原因的研究[M]. 北京:商务印书馆,1983.
- [16] 梁小民. 微观经济学[M]. 北京:中国社会科学出版社,1996.
- [17] 李中. 现代西方经济学原理[M]. 广州:中山大学出版社,1998.
- [18] 朗霍尔姆. 价格与价值[M]. 北京:中国社会科学出版社,1987.
- [19] O·H·泰勒. 经济学和自由主义[M]. 北京:中国社会科学出版社,1955.
- [20] [日] 出井盛之. 经济思想史[M]. 上海:上海联合书店,1929.
- [21] 谈敏. 法国重农学说的中国渊源[M]. 上海:上海人民出版社,1992.
- [22] 小罗伯特·B·埃克伦德,罗伯特·F·赫伯特. 经济理论与方法史[M]. 北京:中国人民大学出版社,2001.
- [23] 余永定,张宇燕,郑秉文. 西方经济学(第三版)[M]. 北京:经济科学出版社,2002.
- [24] 赵敦华. 西方哲学史[M]. 北京:北京大学出版社,2000.

- [25]张华夏. 主观价值和客观价值的概念及其在经济学中的应用[J]. 中国社会科学, 2001, (6).
- [26]张雄, 陈章亮. 经济哲学——经济理念与市场智慧[M]. 昆明: 云南人民出版社, 2000.
- [27]张培刚. 微观经济学的产生和发展[M]. 长沙: 湖南人民出版社, 1997.
- [28]邹平座. 自然主义经济学简介[N]. 经济学消息报, 2001-07-13.
- [29]邹平座. 经济学中的自然主义思想[J]. 证券研究, 2002, (6).
- [30]邹平座, 陈学彬. “自然主义”消除壁垒的方法[N]. 经济学消息报, 2002-10-25.
- [31]邹平座. 价值的计量模型与经济增长[J]. 生产力研究, 2003, (5).
- [32]邹平座. 货币的价值基础分析——生产力平价理论[J]. 财经研究, 2004, (5).
- [33]邹平座. 基于价值的市场有限性分析[J]. 上海财经大学学报, 2004, 增刊.
- [34]邹平座. 货币的价值基础分析[D]. 上海: 上海财经大学博士论文文库, 2004.
- [35]A Meltzer. On human wealth and the demand for money[J]. JPE, 1967.
- [36]D. Fisher. Real balances and the demand for money[J]. JPE, 1970, (6).
- [37]E Syring. The role of human wealth in Meltzer's demand function for money [J]. JPE, 1967, (1).
- [38]L Taylor. On the long-run and short-run demand for money; A comment[M]. AHM Publishing Corporation, 1969.

## The Development of Value Theory: Naturalism Theory of Value

ZOU Ping-zuo

(Finance Research Institution of the People's Bank of China, Beijing 100800, China)

**Abstract:** This paper argues that the past theory of value focused on three aspects: the conflict between subjective and objective theory of value, the deviation of the natural order from the economic order, and the converging of demand-decision theory with the supply-decision theory. It then shows that the present theory of value has the following drawbacks: the concept of value is not clear, the concepts of value and price are confused, the shortage of utility theory of value and the shortage of the labor theory of value. At last, it discusses the development prospect of the theory of value and puts forward that the naturism theory of value has a more profound meaning and is important for economic theory and practice.

**Key words:** value theory; development; naturalism theory of value

(责任编辑 金澜)