

胡寄窗教授外国经济学说史研究的方法论特征

王 昉

(上海财经大学 经济学院, 上海 200433)

摘 要:本文在对胡寄窗教授有关外国经济学说史领域所取得的学术成就进行回顾的基础上,对胡寄窗教授外国经济学说史研究的方法论特征进行了分析和总结。

关键词:胡寄窗;外国经济学说史;方法论

中图分类号:F09 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-9952(2003)10-0073-04

胡寄窗教授不仅是新中国中国经济思想史学科的开拓者和奠基者,同时也在外国经济学说史的研究领域作出了不可磨灭的贡献,有力地推动了外国经济学说史这门学科在中国的发展。本文旨在对胡寄窗教授在外国经济学说史研究中的方法论特征进行分析和总结。

胡寄窗教授对于外国经济学说史的研究基本上可以分为两个时期:20 世纪 40 年代胡老撰写了一系列的文章,向中国介绍了包括无差异曲线、凯恩斯理论、费雪的货币数量说等西方经济理论;1984 年以后在胡老对中国经济思想史的研究和整理工作告一段落之后,又积极展开了对外国经济学说史的研究。胡老认为自己重新进行外国经济学说史的研究将着重于“结合中西经济学说进行理论对比分析,弘扬祖国古代的光辉遗产在世界范围内的贡献,并藉以丰富世界经济学说史的内容”。^①因此,胡老研究外国经济学说史的目的并不在于单纯地对西方经济理论和学说进行介绍,而是以展示中国经济思想在世界范围内所达到的高度以及中西方经济学说之间的差异为目的。这一主导思想充分体现在胡老撰写的《政治经济学前史》一书中。虽然当时国内外已经出版了许多关于政治经济学前史的著作,但“它们大多从欧洲中心论出发,着重研究古希腊罗马以及西欧各封建国家的早期经济思想,对中国古代的经济思想成就一向无人问津。”^②胡老的《政治经济学前史》是第一部将中国古代经济思想的成就列入世界古代经济思想史体系之中的专著,该书首次在世界范围内充分展现了中国经济思想的光辉成就,从而在一定程度上破除了经济学说史研究领域长期以来存在的“欧洲中心论”偏见。胡老在外国经济学说史研究中贯穿始终的主导思想是:在向国内传播西方经济学说最新动态的同时,确立中国经济思想史在世界经济思想史范围中的重要地位,从而构建起完备的经济学说史研究体系。围绕着这一中心,在研究方法上胡老也力求创新,并形成了自己独特的研究方法和研究体系。

一、马克思主义的指导原则

在胡老长达 70 年的学术生涯中,他始终坚持以马克思主义为指导原则,并且在科学地把握辩证唯物主义和历史唯物主义的基础上形成了独具特色的研究模式和研究体系。胡老以科学的

收稿日期:2003-07-16

作者简介:王 昉(1976—),女,甘肃兰州人,上海财经大学经济学院博士生。

态度和实事求是的精神,用马克思主义的原理和原则来分析、解释问题、评判是非得失,同时以马克思主义的唯物史观来考察经济思想演进过程,并强调政治经济条件对经济思想的决定作用。他认为世界各民族经济思想的兴衰取决于政治和经济条件,“政治上的安定和统一是经济思想持续发展的必要前提,否则如不为另一民族所吸取,就会中断。但是仅有政治的必要条件还不是其充分条件,必须有社会经济的巨大发展为其客观基础,它才可能持续下去并取得新的成绩。”^③

胡老坚持运用马克思主义的原则对历史人物进行评价。如对哈耶克的经济理论进行评析时,他指出,社会主义国家中认为哈耶克是完全反动的判断是不客观、不公正的,不应该对其进行全盘否定。胡老辩证地阐明:“他的根本错误在于:盲目地迷信个人自由,尤其是财产制度之完美无缺,……不懂得任何事物均有其优点和缺点,尽善尽美的事情是不存在的,问题在于哪一种社会经济体系能给它的社会成员带来较多的自由和幸福。”^④在此基础上,进一步地对资本主义制度和社会主义制度进行了比较判断:“如果它(资本主义制度)真是尽善尽美,为什么数百年来还有无数的先进的人们为争取一种能够替代它的新经济体制而斗争……社会主义计划经济体制之诞生只有七十多年的历史,在创建过程中出现一些缺点是势所难免的,可以通过逐步改善,使缺点不至于发展到较资本主义为多为大的程度”^⑤。

胡老不仅以马克思主义为指导评价各种理论学说的得失,在方法论上也始终坚持着马克思主义的原则。例如,在论及经济思想史的研究方法时,胡老指出,以一定历史时期或人物所接触到的经济范畴为表述内容,才能体现出经济思想史的特点,“这是编写经济思想史所必须采取的表达方式,也是各种学科的思想史所必须采取的表达形式,所不同的只是各学科自有其应阐述的特有的范畴而已。……问题的关键在于是否以马克思主义和毛泽东思想为指导,是否从社会主义立场出发,并非运用经济范畴作为经济思想史的体系就是受到什么框框的局限。”^⑥正是坚持以马克思主义为指导原则,使胡老的研究始终保持着科学性与先进性,从而不断地给人以进步的启迪与反思的智慧。

二、强调中西比较研究

在胡寄窗教授的外国经济学说史研究中,他特别注重中西比较的方法,认为不仅要对具体的思想、学说进行对比,还应注重对中西方不同体系的特征以及产生的原因进行综合、系统的比较。胡老通过对古代中国和古希腊、古希伯来以及古印度经济思想的不同传承方式进行比较,认为古希腊、古希伯来和古印度的经济思想在发展过程中与传统的西方经济思想交织融合,在思维方法和名词术语方面基本上与近代经济学一脉相承;而中国的经济思想一直以特有的思维方法和名词术语构建起自己固有的体系而独立于西方经济思想传统之外持续地发展继承,数千年未有中断。^⑦但这并不意味着中西经济思想毫无共同之处,从而毫无比较的可能。胡老指出,中西方古代的经济思想虽然各具特点,但由于它们所研究的同为商品、贸易、货币、生息资本等现象,故能得出不少类似的“创见”,因而为比较研究提供了可能性和必要性。

胡老在研究中还非常强调对不同经济思想所产生的背景和客观条件进行对比。譬如,在论述公元5世纪到15世纪的经济思想时,胡老指出:这一段时期中国和西欧有着非常不同的政治经济条件,欧洲中世纪的前数百年是一种残破的自然经济,后来随着新兴城市的出现,整个西欧经济才逐渐繁荣起来。而中国虽然在王朝更替时有短暂的破坏,但新王朝的建立使经济迅速恢复和发展的同时基本上都利用同样的传统哲学思想来进行统治,因此和西欧在很大程度上不同的是中国经济思想的发展过程没有中断。^⑧由此,胡老认为中国经济思想的连续性不仅与商品经济缓慢向前发展有关,而且与中国基本上是大一统的政治条件有密切的联系,所以中国的经济思想处于一种不断发展前进的态势。从这一角度来看,欧洲中世纪正是因为缺乏这样的政治、经济环境,故在经济思想方面,“先是让古希腊的经济思想成就中断了数百年”,而直到14世纪后期

才出现了与近代经济学相接近的观点。

正是通过对中西比较方法的大量运用,胡老在研究中不断坚定了自己的观点:和西方同一时代的经济学说相比较,中国古代的经济思想毫不逊色甚至有所超越,因此中西方经济思想应该共同、平等地构成世界经济思想的组成部分。

三、史论结合的研究方法

还原历史的同时又对其进行适当的评价和分析是胡老在外国经济学说史研究中的又一方法论特征,这使得胡老的著述不仅仅局限于对经济思想进行单纯地展示,而是对经济思想和经济理论产生的背景、特点、方法体系、合理性以及所起的作用等内容的综合阐述和分析。《1870年以来的西方经济学说》一书在研究体系上即鲜明地体现了胡老史论结合的研究方法。书中除了对经济学家和各经济学流派的理论观点进行综述之外,对这些理论都辟有专目进行评价。胡老的“史论结合”既不是僵硬死板地遵循形式化的格式,也不是简单地判断某一理论的对错,而是在翔实地占有史料的基础上夹叙夹议,在辩证、客观评价的基础上积极地表明自己的观点。胡老的评述也不仅仅局限于所讨论的理论或学说本身,还常常会引发出对相关问题的进一步的议论。例如在对凡勃伦进行评价时,胡老指出,凡勃伦虽然对很多理论进行了攻击并提出了挑战,但他并没有提出可替代的内容,因而不足以保持其学派的长久存在。并进一步指出:任何一个经济学派,如不能提供较突出的一些经济理论观点,以丰富经济学内容,总难望得到长期流行。同时,胡老还十分强调客观历史条件对于经济思想的影响和决定作用。

四、注重把握理论前沿

胡老在研究方法上非常注重对理论前沿的把握,他不时地向国内介绍西方经济理论界的最新成果,为国内学术界了解和研究国外的经济理论提供了有利的条件。在20世纪40年代,胡老即撰写了大量的文章,向国内广泛地介绍了包括凯恩斯理论、货币数量说等在内的西方经济理论的前沿成就。在编写《西方经济学说史》一书时,胡老本着兼收并蓄的态度,不囿于个人的主观看法,向读者展现了一个系统完整的西方经济学说的研究体系。该书将其他同类著作中不常涉及的盖莱茨基、莱荣霍夫、激进学派的理论和学说进行了专门的介绍,甚至还以一定的篇幅介绍了罗斯托的经济发展阶段论、斯蒂格利茨的信息经济学等前沿理论。20世纪90年代,胡老已届耄耋之年,他却并没有因为年龄的原因丝毫减弱对前沿理论的关注。1992年,胡老撰写了《徘徊歧路的西方经济学》,对于自70年代以来西方经济学陷入的困境进行了剖析。^⑨他指出,20世纪70年代以来世界经济形势的巨大变化包括科学技术的进步、跨国公司的发展、货币流通的国际化以及经济一体化的进程等,使得西方经济理论无法适应新的经济形势,从而出现了理论的困境。^⑩胡老在提到导致世界经济形势产生巨大变化的诸因素时,特别强调了世界信息网与交通网的飞速发展这两个因素。提出西方经济理论应该不断适应新的环境,建立起更为开放的、动态分析和静态分析相结合的新的理论体系。”时隔10年之久,我们依然可以从胡老的这篇文章中感受到他对于前沿理论敏锐的把握能力和对最新动态的观察能力,这也许正是胡老始终保持着旺盛的学术生命力的原因之所在。

五、不囿成见,追求学术公正与公平

胡老在自己的治学过程中,不受既有的学术观点的束缚,坚持以客观公正、实事求是的态度来评价各种经济学说和经济思想。对于历史人物和他们的理论观点进行分析评价时,主张客观把握其所处的历史阶段、时代特征以及所代表的社会阶层,不能进行片面地贬低或者拔高,应该极力避免盲目的学术跟风和人云亦云的态度。胡老在他主编的《西方经济学说史》一书中对于学

术界简单地否定和忽略许多西方经济学家及其学说的做法,进行了重新审视,并提出了自己独到的看法:“数十年来我国经济学界在经济学说史研究方面,一般都将李嘉图和西斯蒙第以后的经济学说一律视为‘庸俗’而予以全盘否定。对此时期的大多数具有一定影响的经济学家都只字不提,即使提及极少数几个经济学家,对他们的学说的理解不够准确,并持讽刺和否定的态度,给人们造成一种印象,似乎此时期的西方经济学说已是一片空白,本书将这些已被遗忘或语焉不详的经济学家们的理论,从马克思主义的辩证唯物主义和历史唯物主义立场出发,先对它们作客观的真实表述,然后实事求是地批判其缺点或指出其可能的优点,体现较为公正的评议。”^⑩又如,对于英国经济学家马尔萨斯,学术界一贯持批判和否定态度。胡老在系统地考察了马尔萨斯的经济学说之后,中肯地指出:“这种批评是对马尔萨斯的一种误解。尽管马尔萨斯本人有意无意地使人们相信世界人口在按几何级数增长,但他从未在任何地方明确指出现实的人口增长遵循几何级数规律。《人口论》所研究的核心问题恰恰是人口增长的这一可能性为何未成为现实性”,^⑪实际上“作为一位经济学家,马尔萨斯在他所涉及各种问题上几乎都有独特的分析和见解,对经济问题的直觉常常可与斯密相媲美”。^⑫

不囿成见,敢于破除学术成见并不意味着追求标新立异、特立独行,而是指在学术的道路上应该永不停息,将对真理的探求作为最终追求的目标,胡老正是身体力行。而实事求是的学术态度,扎实严谨的学术作风,开拓创新的学术精神和科学公正的学术方法也成就了他在经济思想史这门学科中的功绩。

注释:

- ①胡寄窗:《胡寄窗文集》,中国财政经济出版社1995年版,第5页。
 ②③⑦⑧胡寄窗:《政治经济学前史》,辽宁人民出版社1988年版,第2页、第571页、第26页、第373页。
 ④⑤⑩⑫⑬胡寄窗:《西方经济学说史》,立信会计出版社1991年版,第372页、第372页、第408页、第3页、第95页、第99页。
 ⑥胡寄窗:《中国经济思想史研究的方法论歧见》,载于《学术月刊》1986年第3期。
 ⑨胡老根据权威的经济理论刊物英国的《经济杂志》在1991年第1期上发表的20余篇有关西方经济理论发展的历史与展望的论文,得出20世纪70年代至90年代是西方经济学有史以来处境最为困难的时期。
 ⑩胡寄窗:《徘徊歧路的西方经济学》,载于《经济评论》1992年第3期。

参考文献:

- [1]胡寄窗. 政治经济学前史[M]. 沈阳:辽宁人民出版社,1988.
 [2]胡寄窗. 西方经济学说史[M]. 上海:立信出版社,1991.
 [3]胡寄窗. 徘徊歧路的西方经济学[J]. 经济评论,1992,(3).

On the Methodological Characteristics of Prof. Hu Jichuang's Researching on the History of Economic Thoughts

WANG Fang

(School of Economics, Shanghai University of Finance and Economics, Shanghai 200433, China)

Abstract: Based on the retrospect of the accomplishment which Prof. Hu achieved in the field of the history of foreign economic thoughts, the paper analyses and summarizes the methodological characteristics of his research in this field.

Key words: Prof. Hu Jichuang; history of foreign economic thoughts; methodological character