

# 地方政府两种寻租动机不一致性的假说及检验

## ——我国区域比较优势与产业集聚的非协整发展与成因

杨宝良, 朱钟棣

(上海财经大学 国际工商管理学院, 上海 200433)

**摘要:**文章首先建立了一个一般均衡模型,提出了地方政府在国内外市场上寻租动机不一致性的假说:即地方政府在国际市场上发挥比较优势的动力比国内市场要大,而寻租的动机则比国内市场要小。然后通过考察各地区比较优势与产业集聚的发展关系以及省际边界效应和国际边界效应,对该假说进行了实证性检验。

**关键词:**寻租;比较优势;产业集聚;非协整发展

**中图分类号:**F061.5 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-9952(2003)10-0054-06

### 一、假说的提出:地方政府国内外市场上寻租动机的一致性假说

我国在由计划经济向市场经济转轨的过程中采取的是一种渐进的改革方式,着眼于通过放权让利以改进各个层次的激励和效率。在价格改革上则采取了“调整”与“放开”相结合,并按照其影响的程度而分步放开的策略。渐进式改革的一个重要的伴随性特点(或阶段式特点)就是改革过程中不断出现的寻租机会。Young(2000)认为,由于局部的改革,使得一部分市场化程度较高的成分会利用尚未改革所制造出来的寻租机会,进而造成新的扭曲,影响产业结构的调整和升级,并造成产业结构趋于雷同,使得各地区难以发挥各自的比较优势。

应该说,渐进式改革中的地方政府在发展地方经济时往往会制定各种个性化的政策,那么,这些政策取向是倾向于利用寻租(如地方保护)以获得制度佣金还是利用市场配置资源以发挥地区比较优势呢?这取决于两种行为的相对收益。如图1所示,横轴表示改革进程中的市场扭曲程度(随改革的推进不断降低),纵轴表示各地方政府或企业从某种特定的活动中(寻租或发挥比较优势)获得的边际收益。 $SS'$ 为实行地区专业化从而发挥比较优势的边际收益曲线, $IS_1 - IS_1'$ 和 $IS_2 - IS_2'$ 曲线为按国际规则进行国际化(即在国际市场发挥比较优势)的边际收益曲线,它们分别位于 $SS'$ 曲线的两侧,意味着国际化收益可能大于(在左侧)或小于(在右侧)地区专业化的收益。随着改革的推进,市场扭曲程度不断降低,在国内外市场发挥比较优势所获得的收益将不断增加,因此发挥比较优势的边际收益曲线都是向上倾斜的。 $RR'$ 为地方政府在国内市场上进行寻租的边际收益曲线, $IR - IR'$ 为地方政府在国际市场进行寻租(如设置贸易壁垒等)的边际收益曲线,在其他条件一定的情况下,这个收益比在国内市场寻租的收益要小。因此, $IR - IR'$ 曲线位于 $RR'$ 曲线的下方。随着改革的推进,在国内外市场进行寻租活动所获得的边际收益趋于下降,因此寻租的边际收益曲线是向下倾斜的。

从国内市场的情况来看,在达到一个转折点( $E_0$ )之前,寻租的收益大于发挥比较优势的收

收稿日期:2003-04-08

作者简介:杨宝良(1973-),男,湖南邵东人,上海财经大学国际工商管理学院博士生;

朱钟棣(1941-),男,上海人,上海财经大学国际工商管理学院教授,博士生导师。

益,地方政府可能更倾向于寻租活动,而超越该点后,地方政府则越来越倾向于减少寻租活动,按照比较优势原则来调整产业结构,提高专业化分工水平。

国际市场的情况也是如此,其转折点为  $E_1$  或  $E_2$ ,在  $E_1$  或  $E_2$  之前,地方政府倾向于设置贸易障碍,而在这之后,则倾向于自由贸易。我们看到,一般情况下  $E_1$ 、 $E_2$  位于  $E_0$  的左侧,这说明在其他条件不变的情况下,地方政府采取寻租和发挥比较优势的转折点在国际市场上比国内来得要早,也就是说,地方政府在国际市场上发挥比较优势的动力比在国内市场要大,而在国内市场寻租的动机相对要大一些。这就是本文所提出的假说,即各地方政府在国内外市场上的寻租动机不相一致。

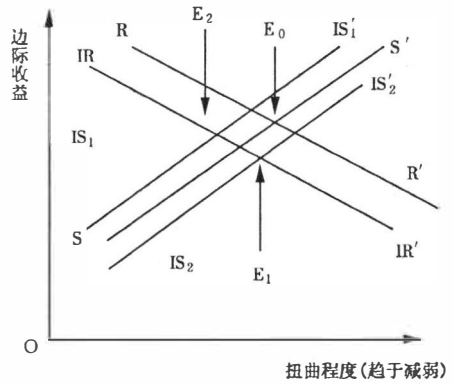


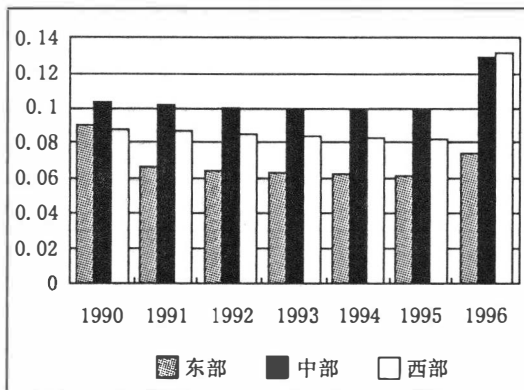
图1 国内与国际市场的寻租与发挥比较优势的相对收益

## 二、假说检验之一：我国区域比较优势与产业集聚的非协整发展

(一)国内市场上各地区发挥比较优势的考察。比较优势同地理集聚有着极为密切的关系,实际上,地理集聚是分工在地理布局上的表现。传统的古典集聚理论认为集聚的产生是自下而上的,是企业、个体通过市场追求利益最大化、成本最小化而自发形成的。因而,按照比较优势,通过商品的流动(即贸易)和要素流动是地理集聚的重要途径。可见,完善的市场机制,快速的要素流动,准确便捷的信息传递等能促进产业集聚的产生,反过来,产业集聚程度又能从一个侧面反映要素流动的阻力大小,以及潜在比较优势的转化程度。

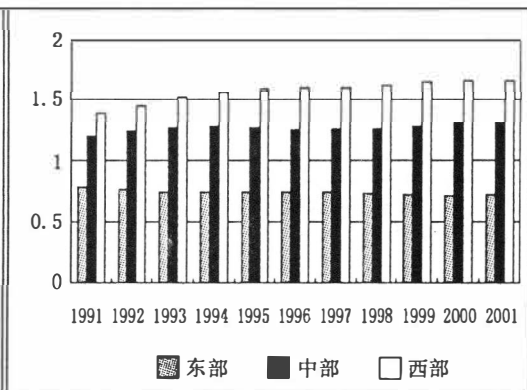
一般而言,描述比较优势有两种方式,一是从资源禀赋条件出发,判定地区优势“应该是什么”;二是从市场竞争格局中判定比较优势分布的“现实是什么”。第一种为事前法,反映的是某地区潜在的比较优势;第二种为事后法,对显示出来的产业布局、地理集聚、贸易结构进行描述。本文就是通过事前到事后的描述和比较来考察国内市场上各地区比较优势的发挥情况。

1. 我国区域比较优势:一个基于要素禀赋的事前描述和分析。每个地区之间不同的资源禀赋构成其潜在的比较优势,由于自然地理、历史、制度上的原因,我国各个地区在要素禀赋上存在着很大的差异,从而其潜在的比较优势也不相同。下面将对东、中、西部地区的自然资源(主要是耕地)、劳动力资源和物质资本三方面的要素禀赋进行考察。



资料来源:各年份《中国统计年鉴》。

图2 各地区年末人均有耕地面积(公顷)



资料来源:同图2。

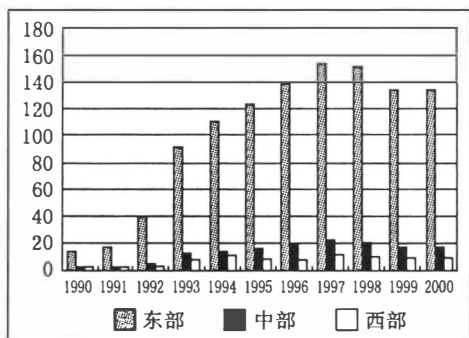
图3 劳动力集中指数

1. 自然资源(耕地)。耕地资源是区域社会经济可持续发展不可或缺的自然资源,其现有数量及后备数量对农业发展都具有重要影响。从人均水平看,各地区差距非常显著。东部最低,人

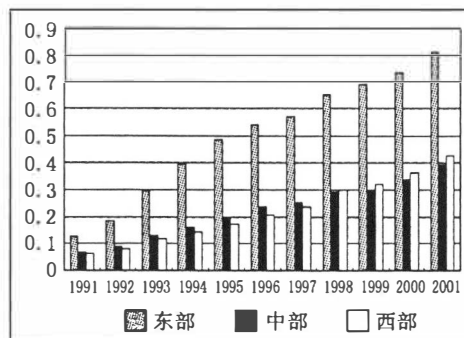
均在0.07公顷以下,中部人均超过1公顷,西部在1996年超过东、中部,达到1.3公顷(见图2)。

2. 劳动力资源。我们可用劳动力集中指数来表示各地区劳动力资源禀赋相对状况,它等于全国平均劳动生产率与各省劳动生产率的比值。如果某地区劳动力集中指数高,则该地区具有较丰富的劳动力资源,具有劳动力成本较低的潜在比较优势。我们发现(见图3),东部地区的劳动力集中指数最低,西部最高。从时间变化看,中西部地区特别是西部地区的劳动力集中指数呈不断上升趋势,而东部地区则呈下降趋势。这表明中西部地区具有丰富的劳动力资源潜在优势。

3. 物质资本。若用从业人员年人均外商投资额和从业人员年人均固定资产投资额来反映各地区劳动与资本的结合程度以及地区间物质资本的丰缺程度,那么无论是从1991~2001年从业人员年人均外商直接投资额的变化来看,还是从1991~2001年从业人员年人均固定资产投资额来看,中西部地区的资本/劳动比值和物质资本的丰裕度都明显要低于东部(见图4和图5)。



资料来源:各年份《中国统计年鉴》。



资料来源:同图4。

图4 从业人员年人均外商直接投资额(\$)

图5 从业人员年人均固定资产投资额(万元)

从上述分析我们可以看到,我国要素资源禀赋在地区分布上呈现明显的差别。在自然资源方面,从大到小潜在的农业优势依次为西、中、东部;在资本丰裕程度方面,东部>中部>西部;在劳动力资源方面,西部>中部>东部。

2. 我国产业地理集聚:一个区位基尼系数的描述和分析。本文使用区位基尼系数来测度产业地理集聚的程度。从表1可以看出,我国三次产业的集聚度很低(区位基尼系数最高的是2000年第二产业,为0.14),与1992年的产业地理集聚度相比,2000年的第二产业区位基尼系数有非常小的增加,第一产业基本上没有变化,而第三产业却明显下降。

表1 1992/2000年三大区域内区位基尼系数

	第一产业	第二产业	第三产业
1992	0.07	0.13	0.07
2000	0.07	0.14	0.04

资料来源:根据《中国统计年鉴》(1993、2001)调整计算得出。

表2 1992/2000年区域间区位基尼系数

	第一产业		第二产业		第三产业	
	1992	2000	1992	2000	1992	2000
东部	0.15	0.13	0.18	0.09	0.16	0.10
西部	0.045	0.05	0.12	0.11	0.12	0.07
中部	0.09	0.06	0.15	0.08	0.15	0.12

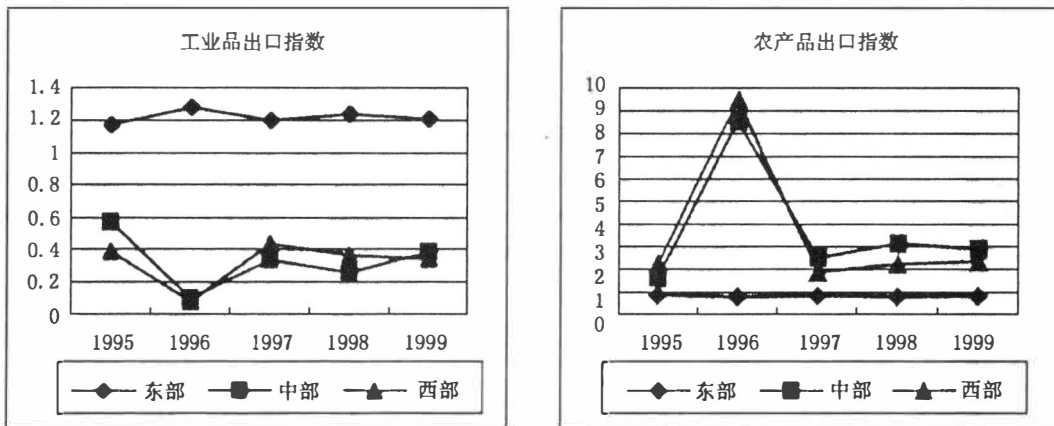
资料来源:同表1。

由于我国区域发展不平衡,各地区市场化程度不一,东部地区的市场化进程要快于中部和西部地区,因此如果把东部、中部、西部各看成是一个整体,它们内部各个省、市、自治区的区位基尼系数会有怎样的不同呢?或者说三大区域各自的产业地理集聚度又会怎样呢?从表2可知,东部各省级行政区三次产业的地理集聚度总体上要高于中、西部(除了2000年的第二、三产业),但与1992年相比,2000年各产业区位基尼系数均有所下降,分散的趋势较为明显;西部地区两个年度各产业的集聚度基本上低于东、中部(除了2000年的第二产业),而且1992年产业低集聚度

的局面到 2000 年不但没有改善,反而有所恶化,只有第一产业区位基尼系数有极小的增加,从 0.045 上升到 0.051;与 1992 年相比较,中部地区 2000 年各产业的集聚度均有不同程度的下降,其中第二产业的区位基尼系数下降幅度最大,从 0.149 下降到 0.081。

3. 区域比较优势与产业地理集聚的非协整发展。从上述分析中可以看到,由于各地区潜在的比较优势区别显著,因此三大产业在三大地区也应该呈现较为显著的集聚。但是我们看到,尽管历经 20 年的改革开放,特别 1992 年以来 10 年较大力度的市场化改革,我国三次产业的地理集聚程度仍然很低,而且与 1992 年相比,无论是按 30 个或 31 个省级行政区域划分,还是按三大区域划分,2000 年的三次产业在区域布局上都更为分散。而如果把东部、中部、西部各看成是一个整体,则市场化程度较高的东部地区各省级行政区三次产业的地理集聚度要高于中、西部,而西部地区市场化程度最低,其三次产业地理集聚度也最低。但整体而言,2000 年三大区域内部三大产业的集聚度比 1992 年均有所下降。因此,我国市场化改革基本上没有使得各地区产业集聚按照比较优势进行,甚至整体上并没有出现市场力量推动下的产业地理集聚,因为产业地理集聚度反而更低了。可见,我国区域比较优势与产业地理集聚呈现出非协整发展的关系。

(二) 国际市场各地区比较优势发挥的考察。与国内市场相反,在国际市场我国各地区的对外贸易却较好地体现了各地区潜在的比较优势。图 6 是我国各地区的工业品与农产品出口比较优势指数,由图可见,东部工业品出口指数要远大于中西部,且略呈上升趋势,从 1995 年的 1.17 上升到 1999 年的 1.21;农产品出口指数要小于中西部,且略呈下降趋势,从 1995 年的 0.86 下降到 1999 年的 0.84。而中西部农产品出口指数在经历了 1996 年的大幅度上升后,呈稳步上升趋势,中部从 1997 的 2.22 上升至 1999 年的 2.37,西部从 1997 的 1.81 上升至 1999 年的 2.0。同期中西部的工业品出口指数均呈下降趋势,中部从 1995 年的 0.57 下降到 1999 年的 0.29,西部则从 1995 年的 0.39 下降至 1999 年的 0.35。这表明,我国各地区的国际贸易与其比较优势是相吻合的。



资料来源:《中国海关年鉴》(1995~2000),中国海关数据库。

图 6 工业品和农产品出口比较优势指数

因此,在我国渐进式改革中区域比较优势与产业地理集聚呈现出非协整发展的趋势,而在对外开放过程中,我国各地区的出口贸易却较好地体现了其潜在的比较优势,这验证了本文提出的假说。

### 三、假说检验之二:省际间边界效应与国际边界效应的不一致性

边界效应本是重力模型分析中一个指标,最早是由 McCallum(1995)将其运用到贸易分析当中,以测度国家(或地区)之间由于行政界限的存在而给他们之间的贸易流带来的障碍,并以此

衡量国家之间的一体化程度或一个国家内部的市场分割程度。边界效应方法的应用有两类:第一类是衡量国家内部的市场分割,其研究主要依赖于国土内部的各个经济单位之间的贸易流量;另一类是衡量国家之间的经济一体化。McCallum(1995)的研究较早地运用边界效应来分析加拿大国内的省际贸易以及它与美国的国际贸易流量。在经过重力模型调整后,他发现,加拿大各省之间的贸易量是它们和美国各个州贸易量的 22 倍。Helliwell(1998)、Wei(1996)、Wolf(1997)也曾用边界效应作出过进一步的研究。我们看到,这些研究对象主要集中在美国和加拿大等少数国家,而对发展中国家的应用极少。

Poncet(2001)在研究中运用边界效应分析了中国内部市场的分割程度。她发现在其他条件相同的情况下,中国各省平均国际边界效应在 1987 年到 1997 年之间(尤其在 1992 年之后)大幅度下降(下降幅度约 37%,从  $e^{6.48}$  到  $e^{6.02}$ ),这意味着中国越来越融入国际市场,也意味着我国各省越来越倾向于按国际规则行事,从而在国际市场上发挥自己的比较优势。但同时,作为省际间贸易壁垒指标的省际边界效应则有增无减(从  $e^{2.51}$  上升到  $e^{3.30}$ )。这意味着中国政府在推进国内市场之间的开放和打破因省际间相互封锁而造成的经济结构零碎性等方面做得还不是很成功。中国省际间的贸易障碍比美国和加拿大内部地区之间的贸易障碍要大,中国各省更接近于欧盟国家之间或美国和加拿大之间的情况。1987 年、1992 年、1997 年在一省的消费构成中,地方产品与来自国外其他地区的产品的比率分别为 27 倍、16 倍、12 倍。这个演化过程说明中国国内市场一体化的进程还很漫长,其结果是抑制了依照比较优势和规模经济的原则发展地区生产专业化。同时我们看到,沿海地区各个时期的国内边界效应比内地同期的国内边界效应要小,与此相对应,在本文第二部分的分析中,市场化程度较高的东部各省三次产业的地理集聚度总体上要高于中、西部。

表 3 中国各省的国际边界效应和国内边界效应

	1987	1992	1997
国际边界效应	$e^{6.48}$	$e^{6.36}$	$e^{6.02}$
国内边界效应	$e^{2.51}$	$e^{2.78}$	$e^{3.30}$
沿海:国内边界效应	$e^{1.9}$	$e^{2.37}$	$e^{2.93}$
内地:国内边界效应	$e^{2.92}$	$e^{3.1}$	$e^{3.52}$

资料来源: Sandra Poncet, 2002, 《Is China Disintegration? The magnitude of Chinese provinces' Domestic and International integration》,《世界经济文汇》,2002 年第 1 期。

因此,各省的省际边界效应与国际边界效应是不一致的,前者要大于后者,这再一次验证了本文最初提出的假说:地方政府在国际市场上发挥比较优势的动力比在国内市场要大,而寻租的动机却正好相反。

#### 四、结论

本文建立了一个一般均衡模型,提出了地方政府在国内外市场上寻租动机不一致性的假说,然后通过考察各地区在国内外市场上发挥其潜在比较优势的实际情况以及各省的省际边界效应和国际边界效应,从而对该假说进行了实证性检验。

由于我国渐进式改革的不彻底和制度变迁的远未完成,在这种特殊的制度环境下对地区局部利益的追求以及改革过程中不断出现的寻租机会造成新的扭曲,使得各地区难以充分发挥各自的比较优势;而另一方面,由于我国各地区日益融入国际市场,国际市场规则和国际竞争的压力使得各地区必须按照市场规则行事,必须按照比较优势原则参与国际分工,才能进行正常的国际经济活动并获得相应的利润,因此各省的国际边界效应在不断下降,而且各地区的国际贸易活

动也基本上符合比较优势原则。因此我们常常看到,地方政府在国际市场上往往根据比较优势原则发展其有特色的劳动力密集型产品,这是其在一定的技术条件下利用自身最为丰富的生产要素进行产业选择的结果。而在国内市场上却常常违背比较优势原则,不顾自身条件竞相发展大规模、高科技的产业。当然,这种矛盾也是我国渐进式改革中的一个阶段性现象,随着改革向各个领域的扩展和推进,也随着我国的对外开放在 WTO 框架下的逐渐深入,地方政府在两种市场上发挥比较优势的动机会不断增大,而寻租的动机会不断减小,地方政府将越来越倾向于按市场规则行事(不管是主动还是被动),从而使得各地区的比较优势逐步得以发挥。

参考文献:

- [1](美)保罗·克鲁格曼. 地理与贸易[M]. 北京:中国人民大学出版社,2000.  
[2]林毅夫. 比较优势与经济发展[J]. 中国社会科学,1999,(5).  
[3]蔡日方. 渐进式改革中的地区专业化趋势[J]. 经济研究,2002,(9).  
[4]胡荣涛. 产业结构与地区利益分析[M]. 北京:经济管理出版社,2001.  
[5]陆大道. 中国区域发展报告[M]. 北京:商务印书馆,1998.  
[6]国家统计局. 中国统计年鉴[M]. 北京:中国统计出版社,1994~2002.  
[7]中国海关年鉴[M]. 北京:中国海关数据库,1995~2000.  
[8](德)韦伯. 工业区位论[M]. 北京:商务印书馆,1997.  
[9]Krugman P. History and industry location: the case of the US manufacturing belt[J]. American Economic Review, 1991.  
[10]Krugman P. Increasing returns and economic geography[J]. Journal of Political Economy, 1991.  
[11]Sandra Poncet. Is China Disintegration? The magnitude of Chinese provinces' Domestic and International integration[J]. 世界经济文汇,2002,(1).  
[12]Young A. The Razor's Edge: Distortions and incremental reform in the People's Republic of China[J]. Quarterly Journal of Economics, vol. 115, No. 4, 2000: 1091~1136.

## A Hypothesis and Its Test

### ——Local Governments' Different Renting Motivation In Home and International Market

YANG Bao-liang, ZHU Zhong-di

(School of International Business and Management, Shanghai University of  
Finance and Economics, Shanghai 200433, China)

**Abstract:** The paper first establishes an equilibrium model and puts forwards the hypothesis that local governments in China always have different renting motivation in home and international market. Then it makes empirical tests for the hypothesis through exploring regional comparative advantages and industrial clustering and analyzing China's provincial and international border effect.

**Key words:** renting; comparative advantage; industrial clustering; disharmonious development