

# 会计信息真实之程序理性观与结果理性观

蒋义宏

(上海财经大学 会计学院, 上海 200433)

**摘要:** 本文通过对两份问卷调查结果的分析,发现上市公司经理人与投资人对会计信息真实性的看法存在显著的视角差异,前者持会计信息真实的程序理性观,而后者持会计信息真实的结果理性观。从目前我国证券市场的现状来看,投资人处于信息严重不对称的弱势地位,上市公司会计信息失真使投资者蒙受了巨大损失。文章据此认为:对上市公司会计信息生成、审计和披露的监管,应偏重于会计信息真实的结果理性观,以保护投资者利益,降低经理人与投资人之间的信息不对称性。

**关键词:** 会计信息真实性;信息不对称;结果理性;程序理性

**中图分类号:** F230 **文献标识码:** A **文章编号:** 1001-9952(2003)06-0077-04

上市公司会计信息真实性一直是证券市场关心的热门话题。但是以往关于会计信息真实性研究的文献,多以经济学家的视角从理论上进行探讨,很多结论也未经证券市场的实践检验。本文另辟蹊径,试图在上市公司会计信息供求关系的层面上,分别从会计信息供给者和会计信息需求者的视角来探讨上述问题。本文中,会计信息供给者主要指上市公司经理人;会计信息需求者主要指上市公司投资者,因为投资者是会计信息的最大需求者,也是会计信息失真的最大受害者。本文通过两份问卷调查的分析,探讨会计信息供给方(上市公司经理人)与会计信息需求方(上市公司投资人)对会计信息真实性的认识是否存在显著的视角差异。本文的逻辑结构是,首先构筑一个分析的理论框架,在此框架内分别对“上市公司经理人问卷调查”和“上市公司投资人问卷调查”的结果进行分析,然后报告会计信息真实性之供需双方视角差异的重要发现,并提出一些保护投资者利益的政策性建议。问卷调查的结果选自财政部重点科研课题“会计信息失真的现状、成因及对策研究”(蒋义宏,2002)。

## 一、理论框架:程序理性与结果理性

西蒙(Simon,1978)不但提出了“人是有限理性的(bounded rationality)”思想,而且明确区分了理性的程序性标准与实质性标准,即区分了程序理性(procedural rationality)与结果理性(rationality of outcome/product,亦称为实质理性,substantive rationality)。这两种理性都是用来描述人的行为的。所谓程序理性是指行为是适当考虑的结果,该行为就是程序理性的,因此,行为的程序理性取决于它的产生过程;而结果理性则是指在由既定的条件和限制所规定的范围内,当行为适于达成既定的目标时,它就是结果理性的。由此可见,程序理性观强调行为过程的理性,而不注重结果本身,只要保证行为过程的理性,结果就是可接受的;而结果理性观则强调行为结果的理性,注重结果的符合目标性,而不在意产生这一结果的行为过程。简言之,前者注重过程,简称程序理性观;后者注重结果,简称结果理性观。

收稿日期:2003-01-10

作者简介:蒋义宏(1950—),男,上海人,上海财经大学会计学院副教授。

对于会计信息真实而言,程序理性观从会计信息供给者的立场出发,强调会计信息生成的程序要符合会计制度的规定,只要生成会计信息的程序合法合规,就可以认为会计信息是真实的;结果理性观从会计信息需求者的立场出发,认为会计信息供给者会根据自己的偏好,在法规限定的空间内选择会计程序,使其生成的会计信息满足会计信息供给者的偏好,因此强调会计信息要符合会计信息需求者的目标,而不在意生成会计信息的程序。

1. 经理人视角:会计信息真实的程序理性观。“上市公司经理人问卷调查”的统计分析结果显示:在100名被调查的上市公司经理人中,认为利润包装“值得做,要适度”的占41%;关于利润包装的手法,55%的被调查者首选“关联交易”,44%的被调查者首选“巧用会计政策”。关于如何防范利润包装的行为;82%的被调查者认为要“严格执行会计准则和制度,保持会计政策的稳定性”。

上市公司经理人显然持会计信息真实的程序理性观。“利润包装值得做”表明了经理人通过会计选择进行盈余管理以达到预期目标的自利的价值观,“利润包装要适度”当然是指利润包装不能超越会计法规和会计制度规定的会计选择空间,经理人认为:只要生成会计信息的程序是合法合规的,那么会计信息就是真实的。所以“巧用会计政策”就成为利润包装的主要手法,而“关联交易”则成了无法“巧用会计政策”时,规避会计法规和会计制度约束的主要手段。从程序理性观出发,经理人认为:只要“严格执行会计准则和制度,保持会计政策的稳定性”就能确保会计信息的真实性。

2. 投资人视角:会计信息真实的结果理性观。“上市公司投资人问卷调查”的统计分析结果显示:在64名被调查的证券投资基金经理人(本文假定证券投资基金经理人是上市公司投资人的代表)中,52%的被调查者通过“会计信息和非会计信息的对照来发现问题”;关于“对会计信息失真最为不满的方面”,被调查者中有34%的人对会计信息缺乏可靠性最为不满,8%的人对会计信息缺乏前瞻性最为不满,31%的人对会计信息缺乏有用性最为不满,27%的人对会计信息缺乏及时性最为不满。将后三项相加,总计有66%的人对会计信息缺乏决策相关性最为不满。

上市公司投资人显然持会计信息真实的结果理性观。通过“会计信息和非会计信息的对照来发现问题”表明投资人对“只要生成会计信息的程序合法合规,就说明会计信息是真实的”说法不予认同,而是强调会计信息渠道所传递的信号应该与其他消息渠道传递的信号一致。“8%的人对会计信息缺乏前瞻性最为不满,31%的人对会计信息缺乏有用性最为不满,27%的人对会计信息缺乏及时性最为不满”,表明投资人对“严格执行会计准则和制度,保持会计政策稳定性”,将会计信息真实性与会计信息可靠性划等号的标准并不满足。投资人需求的是会计信息的决策相关性(对投资决策有用),投资人注重的是会计信息的符合目标性(可靠性、及时性、前瞻性、有用性兼备),投资人期望会计信息有较高的信息含量(对股票价格有较高的解释能力)。

## 二、视角差异:信息不对称及利益冲突

会计信息需求者主要秉承“结果理性”的观念。在他们看来,不管会计规范如何,只要会计信息没有反映企业经营成果和财务状况的真实,即使公司的会计程序符合会计制度的要求,这类会计信息也是失真的。而会计信息供给者则更多地从“程序理性”的角度思考问题。在他们看来,只要公司的会计处理和信息披露符合有关法规的要求,这种信息就可以看成是真实的,他们的会计责任就可以解除。例如,公司按照原有会计制度提取的应收帐款坏帐准备(原规定0.3%)是不足以应付未来的坏帐风险的。这对投资者来说,会计信息失真了,但公司经理人却认为这种会计处理符合会计制度的要求,因而自己不必承担会计信息失真的责任。会计信息供给者坚持会计信息真实性的程序理性观,看来是出于自我保护的利益驱动。

与会计信息缺乏可靠性相比,投资人对会计信息缺乏相关性更为不满。如果会计信息非常

可靠,但是却与投资决策毫不相干,那么这种会计信息有什么用处呢?毕竟生成和使用会计信息是要付出代价的,如果会计信息不具备决策有用性,那么为此付出代价不觉得冤枉吗?资本市场会计信息需求者坚持会计信息真实性的结果理性观,看来与商品市场消费者追求商品的性价比有异曲同工之处。

在防范会计信息失真方面,公司经理人强调最有效的办法是严格执行会计准则和制度,保持会计政策的稳定性。这显然又是“程序理性”观念的延续。在投资者看来,这种看法似乎并不可取。他们崇尚的是“结果理性”观念,认为会计要及时提供相关的会计信息。即使会计信息符合既定的会计规则,如果会计信息不能满足决策相关性的要求,他们也认为信息是不真实的。由于程序理性观与结果理性观的视角差异,导致上市公司经理人与投资人在会计信息真实性问题上的看法严重对立。“上市公司投资人问卷调查”中有87%的被调查者认为“多数上市公司存在会计信息失真的现象”;而“上市公司经理人问卷调查”中有78%的被调查者却认为“本公司从未进行过利润包装”(问卷调查是匿名的,不必担心泄露公司机密)。两种看法存在如此巨大的反差令人吃惊,说明上市公司经理人与投资人之间在会计信息真实性问题上存在着显著的视角差异。而导致视角差异的原因则是代理人与委托人之间的信息不对称以及经理人与投资人之间的利益冲突。

### 三、偏重会计信息真实的结果理性观

我们似乎很难为会计信息真实性下一个科学的定义,因为世界各国各学科领域的科学家至今尚未对信息的定义取得一致意见,什么是真实信息更是无从谈起。对于会计信息的真实性,不同的人从不同的角度理解、受不同的利益驱动、会得出不同的结论。其间,也必然带有不同利益集团的价值取向。会计信息一方面是会计程序的人工产物,另一方面则是各种利益集团相互博弈的结果。同时,会计信息只不过是各种竞争性信息渠道的一种。

但是西蒙(Simon,1978)关于“人是有限理性的”思想,以及理性的程序性标准与理性的实质性标准之区分(简称程序理性与结果理性),却给我们提供了解决会计信息真实性之视角差异的有效途径。

既然“人是有限理性的”,会计信息供给者和会计信息需求者都是有限理性的,而会计信息又是根据特定会计程序生成的一种人工产物,所以追求会计信息完全真实只是一种可以逼近却无法到达的理想目标。如果承认会计信息真实性受到人类有限理性的限制,并将会计信息真实性的标准区分为程序性标准与实质性标准,那么寻求程序理性与结果理性之间的平衡就是解决会计信息供给者和会计信息需求者之间视角差异的有效途径。

从目前我国证券市场的现状来看,投资人处于信息严重不对称的弱势地位,上市公司会计信息失真使投资者蒙受了巨大损失。因此,笔者认为:对上市公司会计信息生成、审计和披露的监管,应偏重于会计信息真实的结果理性观,以保护投资者利益,降低经理人与投资人之间的信息不对称性。据此,本文提出政策性建议如下:

1. 会计准则和会计制度的制定和修订不仅要征求会计信息需求者的意见(现已实施),还要邀请会计信息需求者的代表参与会计准则和会计制度的制定和修订(尚未实施),努力使会计准则和会计制度反映会计信息真实的结果理性观。

2. 注册会计师是接受投资者的委托对公司实施审计,注册会计师不仅要生成会计信息的程序是否合法合规发表意见,还要注意其结果——会计报表及附注——是否满足会计信息真实的实质性标准。“独立审计准则”的制定和修订不仅要立足于注册会计师的自我保护,还要关注投资者利益的保护。

3. 上市公司会计信息披露准则应强调会计信息真实的结果理性,尽量满足投资者对会计信

息有用性的需求。上市公司会计信息披露准则的制定和修订不仅要征求投资者的意见(现已实施),还要邀请投资者的代表参与制定和修订(尚未实施),努力使上市公司会计信息披露准则反映会计信息真实的结果理性观。

我们欣喜地看到,会计信息真实的结果理性观已经开始被会计准则制定者和证券市场监管者有条件地接受;财政部及时修订了《非货币性交易》与《债务重组》两项会计准则,使得上市公司非货币性交易会计信息与债务重组会计信息所反映的结果更加真实。证监会及时修订了上市公司年报披露准则,要求董事会报告“应着重于其已知的,可能导致财务报告难以显示公司未来经营成果和财务状况的重大事项和不确定性因素”,以弥补财务报告仅披露历史会计信息不足,进一步满足投资者的信息需求。值得关注的是:中国注册会计师协会在修订后的《独立审计准则》中,也不再将会计程序合法与会计信息真实划等号。

**参考文献:**

- [1] Simon, H. . (1978), Rationality as Process and as Product of Thought [J]. American Economic Association Papers and Proceedings, May, Vol. 68, No. 2.
- [2] 谢德仁. 会计信息的真实性与会计规则制定权合约安排: 程序理性与结果理性的论说[J]. 经济研究, 2000, (5).
- [3] 蒋义宏. 会计信息失真的现状、成因及对策研究[M]. 北京: 中国财政经济出版社, 2002.
- [4] 美国会计准则委员会. 论改进企业报告[M]. 北京: 中国财政经济出版社, 1997.

## The Perspectives of Procedural Rationality and Substantive Rationality Of True Accounting Information

JIANG Yi-hong

(Accounting School, Shanghai University of Finance and Economics, Shanghai 200433, China)

**Abstract:** After analysis of two questionnaires, we find that the managers of the listed companies and the investors have distinctly different views about the truthfulness of the accounting information. The managers hold the perspective of the procedural rationality of the true accounting information, while the investors hold the perspective of the substantive rationality of the true accounting information. As far as the current China's securities market is concerned, the investors are in the disadvantaged end of serious information asymmetry, suffering from huge loss due to the misleading accounting information of the listed companies. Therefore the paper holds that the production, auditing, and governing of the listed companies' accounting information should stress on the perspective of the substantive rationality of the true accounting information, to protect the benefits of the investors and to reduce the asymmetry of information between managers and investors.

**Key words:** the true accounting information; the asymmetry of information; the procedural rationality; the substantive rationality