

利益非一致性的经济学分析

朱鸣雄

(复旦大学经济学院,上海 200433)

摘要:在经济活动中,各主体间利益不是完全一致的,它时常表现为非一致性。本文对利益完全一致性作了批判,并从经济理论和博弈等角度分析证明利益非一致性是客观存在的。文章还指出社会主义市场经济是实现利益非一致性最小化、有效地保证整体利益和个体利益同向实现的最优制度。

关键词:经济利益;个体;整体;博弈;非一致性

中图分类号:F04 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-9952(2003)04-0061-06

在经济活动中,利益主体大致可分为三类:个体、群体和整体。无论是在市场经济条件下,还是在计划经济条件下,或在其他形式经济条件下,这三个主体间的经济利益不可能是完全一致的。随着社会分工的产生,这三者利益的非一致性也就凸现出来。具体表现为:横向层面的个体与个体之间、群体与群体之间、整体与整体之间利益的非一致性;纵向的三者之间两两关系为个体与群体之间、群体与整体之间、个体与整体之间利益的非一致性。从集合论的角度来看整体即为全集,群体、个体为子集,而群体相对于个体来说表现为整体的特征,相对于整体又表现为个体的特征,因此从这一方面来说:个体、群体、整体三者之间利益关系可抽象为个体与整体的利益关系。另一方面,为便于分析,暂不考虑群体及其利益的地位和作用,仅以个体与整体这两个主体间的利益关系为例并不影响利益非一致性的分析。在同一整体下,这种利益的非一致性关系又可归纳为:个体与个体之间、个体与整体之间利益非一致性这两类最典型的形式,这也是本文研究利益非一致性主体的基本假设。

一、利益完全一致性的观点

(一)市场学派的观点

在西方经济利益观中,亚当·斯密的观点可以认为是市场经济利益观的基石,《国民财富的性质与原因研究》(以下简称《国富论》)从头至尾贯穿了他的利益观,他的理论是以个体利益为核心,强调个体利益与整体利益的一致性,认为从个体利益出发通过市场调节自发地会实现整体利益。斯密说:“各个人都不断地努力为他自己所能支配的资本找到最有利的用途。固然,他所考虑的不是社会利益,而是他自身的利益,但他对自身利益的研究自然会或者毋宁说必然会引导他选定最有利于社会的用途。”^①

“由于每个人都努力把他的资本尽可能用来支持国内产业,都努力管理国内产业,使其生产物的价值能达到最高程度,他就必然竭力使社会的年收入尽量增大起来。确实,他通常既不打算促进公共的利益,也不知道他自己是在什么程度上促进那种利益。……在这场合,像在其他许

收稿日期:2002-12-06

作者简介:朱鸣雄(1964—),男,江苏无锡人,复旦大学经济学院博士研究生,上海财经大学副教授。

多场合一样,他受着一只看不见的手的指导,去尽力达到一个并非他本意想要达到的目的。也并不因为事非出于原意,就对社会有害。他追求自己的利益,往往使他能比在真正出于本意的情况下更有效地促进社会的利益。”^②

显然,斯密认为社会整体利益(宏观利益)即国民财富的源泉在于个体利益。由于每个个体有其自身的利益,在其利益驱动下,实施其经济行为,这些都是受市场机制所支配。正是在市场这一“看不见的手”的自动调节下,个体利益与整体利益保持一致,因此每个个体在追求实现自身利益的同时,也保证了整体利益的实现,促进了宏观利益(国民财富)的增长。

斯密的信奉和追随者萨伊也认为个体利益与整体利益是一致调和的,这种一致性也是可以通过市场的自动调节而维持,这一观点不难从他的定律论证过程中看出。萨伊是从这四个方面来论证他的定律:

1. 供给会创造出自身的需求。有供给就有需求,在社会整体范围内,供给与需求是平衡和一致的;
2. 在 market 价格的调节下,产品的供求将自动达到平衡;
3. 在市场利益的调节下,资本的供求将达到自动平衡;
4. 在市场工资率的调节下,劳动的供求也将自动趋于平衡。

因此,在萨伊看来所有个体经济行为在市场经济制度这一可以自动调节的机器作用下,与社会整体经济的运行是一致的,因而个体与个体之间,个体与整体的利益也都是是一致的。萨伊还认为,政治经济学研究财富(整体利益)的生产、分配和消费,揭示财富从何而来,说明穷人与富人的利益甚至国家与国家之间的利益是一致的,而不是对立的。他说,当统治者与被统治者“对他们各自的利益知道得比以前更清楚时他们就会发现这些利益并不矛盾。”“所有的对抗都是愚蠢的”。他还说:“城市居民从乡村居民得到利益的真正来源,同时也是后者从前者得到利益的真正来源;他们两者自己所产生的东西越多,就有能力向对方购买越多的东西。”以此说明城市居民与乡村居民之间利益是相一致的。

(二) 计划学派的观点

计划学派理论认为:在计划制度下,经济活动都是可以事先安排和按计划进行的。国家的整体利益是基点,整体利益是个体利益的前提,强调个体利益必须完全服从整体利益,个体利益与整体利益必须保持高度一致,这样整体利益实现了,个体利益自然而然地也就得以实现。

这种理论虽不多见,但列宁早期的思想和 20 世纪 40、50 年代斯大林经济模式以及后期一段的社会主义计划模式也是比较典型的代表。

列宁认为:社会主义要在生产资料公有制的基础上,把整个社会组织成为“一个全民的、国家的‘辛迪加’”,“成为一个管理处,成为一个劳动平等,报酬平等的工厂”。^③“把全部国家经济机构变成一架大机器,变成一个使亿万人都遵照一个计划工作的经济机体。”^④“没有一个使千百万人在产品的生产和分配中最严格遵守统一标准的有计划的国家组织,社会主义就无从设想。”^⑤当然,经过实践后列宁看到了弊端,实施了新经济政策,并指出:“我们不得不承认我们对社会主义的整个看法根本改变了。”^⑥

遗憾的是斯大林没有发展列宁的理论,经过几十年的实践,到 50 年代初,形成了“斯大林模式”的高度集中的计划经济体制,其主要特征是:以集中计划为核心,以行政命令为手段,国家高度集权和排斥市场机制,否定市场调节。从这些论断中不难看出,斯大林认为:要使社会主义经济正常运转,所有个体的利益必须一致,没有差异,劳动平等,利益平等,且要紧紧围绕国家的整体利益,整体利益如一部完整的机器,而个体利益是从属的一个一个零件。整个社会经济关系表现为没有利益矛盾的简单而又单纯的一个共同利益整体。在这种高度集中的计划体制下,整个社会的经济活动单一地表现为只是一个主体即国家的经济行为,只要保证这个社会整体利益的

实现,劳动人民的个体利益可以按比例分配得到实现。

二、完全一致性理论的经济分析

(一)理论分析

无论是市场学派理论还是计划学派理论,都夸大了利益的一致性,否定了利益矛盾和冲突的存在。这两个理论分别从个体利益或整体利益出发,忽视了其他利益和整体利益对个体利益的作用及相互关系,忽视了其他利益和个体利益对整体利益的作用及相互关系,各自从两个极端来描述利益的一致性。

市场学派理论认为个体利益是市场经济中各种经济利益关系的核心,这是亚当·斯密以“经济人”假设为前提的,这也是市场学派关于利益一致性的最根本缺陷所在。

市场理论关于经济人的三个基本假设为:

1. 经济人(个体)是自私的,即追求自身个体利益是驱动他经济行为最根本的动机;
2. 经济人在行为上是理性的,具有完备或较完全的知识、信息和识别判断能力,能根据市场和个体状况等条件使所追求的个体利益达到最大;
3. 只要在市场良好的制度保证下,经济人追求自身个体利益最大化的自发行为将有效地实现和促进社会整体利益。

斯密“看不见的手”的经典市场模式显然是以上述三个假设条件为前提的。在《国富论》中,在“看不见的手”原理下,斯密论证了市场体系的自然性和有序性。在这种具有自然性、有序性的市场体系中,个体的自利行为经市场机制的有效作用,可转变为利他行为,使个体自身利益与他人利益保持一致,从而促使个体利益和社会整体利益保持一致。

理论已经证明,这种市场的有效性是有限的,而非无限。其最根本的原因在于经济人(个体)并非完全理性而是有限理性,因此市场并非想象的那么完美,“看不见的手”的作用也就表现为有限性而非完全性。个体利益之间不一致,存在差异且得不到自动调和与平衡,与整体利益难以保持完全一致,利益的非一致性是不可避免的。

计划学派理论以整体利益为核心,忽视个体利益的差异性,其根本缺陷在于计划下的公有制模式的假设与公有制现实存在较大的差异。

列宁早期思想和斯大林模式以及马克思和恩格斯所设想的社会主义公有制模式的主要性质表现为:用统一的计划直接调节社会生产,实现社会劳动和其他资源的按比例分配。这一特征,主要是以下面两点为根据的:

1. 高度发达的社会化大生产决定了用社会计划统一调节生产的必要性。以社会统一计划来直接调节和分配社会劳动和其他资源,是社会生产以社会化大生产形式进行的客观要求。
2. 生产资料公有制的建立,使得用社会计划统一调节生产成为了可能。同时,在这个条件下,必须强调以社会整体为出发点,个体利益必须以整体利益为基础和前提,并服从于整体利益,与全体利益保持一致,只有这样,才能保证社会整体计划的实现具有可能性。

然而,计划经济的现实与这一模式相比存在差异,主要表现在:

第一,现实中生产力水平较低、多层次、不平衡,要建立单一的全社会公有制缺乏物质基础。存在与生产力状况相适应的公有制多种形式是客观必然。

第二,多种经济成分、各种阶层、复杂社会因素的存在表明建立单一的全社会公有制缺乏社会基础。在存在多种经济成分,各种阶层的条件下,只承认利益的一致性,否认经济活动中不同个体利益的差异性,只考虑社会整体利益,否认个体利益,显然是要影响经济活动,社会整体利益也不可能有效地得以实现。

(二)博弈分析

“囚徒困境”是博弈分析中最经典的模型。我们以此为基础将博弈方、策略和得益重新定义，来分析一下个体与个体之间、个体与整体之间利益的非一致性问题。假设：

博弈方为：个体甲和个体乙。

博弈中的策略为：个体甲有两个策略，策略1和策略2；个体乙也有两个策略，策略1和策略2。得益矩阵如图1。

从得益矩阵中可以看出，每个博弈方无论是个体甲还是个体乙可能取得的最大利益是5个单位，最小的利益是0个单位。假如两个个体是理性的，他们的目标都是要实现自身个体利益最大化。那么他们会如何选择？博弈的结果会怎样？纳什均衡解告诉我们策略组合（策略1，策略1）是该博弈唯一具有稳定性的策略组合，也是该博弈的最终结果。在没有共谋的条件下，各个体都追求自己的利益

		个体乙	
		策略1	策略2
个体甲	策略1	1, 1	5, 0
	策略2	0, 5	3, 3

图1 得益矩阵图

最大化而不会顾及他人的利益，即便是有共谋的可能，双方又不敢保证对方肯定采取合作的行为，不会冒风险，还是会从自身利益最大化考虑来采取相应的对策。结果是两个个体从各自的最大利益出发选择行为却既没有实现两人整体的最大利益，也没有实现自身的个体最大利益。该博弈证明了：(1)个体预期利益与个体真正实现的利益存在差异，存在非一致性；(2)若干个体最终实现的利益之和往往小于整体预期利益，个体利益与整体利益之间存在差异和非一致性。

再从动态博弈来看，由于博弈方的行动有先后顺序，行动的先后导致个体间利益的非一致性。在不完全信息条件下，个体相互之间不可能完全了解对方得益的信息；另外，在博弈的过程中，相对于整体来说，个体也难以了解和把握博弈进程，信息不完美也是经常发生的，从这个角度来说，个体利益的预期与实现、个体利益与整体利益之间的差异性和非一致性也是必然存在的。

三、结论

否认利益非一致性的客观存在显然是与事实相背离的，利益的非一致性是不可避免的。在任何制度下，都不可能排斥利益非一致性的存在，只是在不同的制度下，利益非一致性的程度存在差异，有高有低、有大有小。那么，在何种制度下，在同等条件下利益的非一致性能达到最小？答案是显然的，只有在社会主义市场经济条件下才能实现利益非一致性的最小化，才能保证整体利益与个体利益的同向实现。

1. 社会生产力水平决定了在现实的社会主义社会中必然存在着商品、货币、市场、经济活动主体的自主权和相对独立的个体利益等因素，宏观调控作为唯一的资源配置工具是不可能承担所有的调节功能。在要求社会化大生产按比例发展要求的同时，必定考虑经济活动中各主体的利益以及相互间的利益关系，各利益主体不可能完全是非理性的，都必定会顾及自身利益，这种利益往往与商品经济的市场因素联系在一起，因此，在宏观调控过程中，必定也有市场配置资源成分的存在。反之，在现实市场经济中，由于利益主体并非是完全理性的，必定要以宏观调控予以指导。因此任何现实经济模式中，单一的资源配置方式是很难达到预期的目的。

2. 市场和宏观调控的双重资源配置方式是解决个体与个体之间、个体与整体之间利益差异、矛盾和冲突最佳的协调手段和平衡利益非一致的最有效的方法。只有充分发挥宏观调控和市场各自的资源配置功能优势，并将两者有机地结合起来，才能最大可能地保证各个体利益和整体利益的顺利实现，使利益的非一致性达到最小。市场化资源配置具有较强的局部利益驱动功能。在市场条件下的经济活动中，经济主体的行为受其本身的经济利益驱动，在局部或微观层面上，个体以本位利益为目的，能激发其内在能动性，驱使其比较有效地使用各种资源。但是市场化配置资源中，若缺乏宏观调控手段，宏观整体目标必将落空，整体利益难以实现，即便单个个体

利益达到了最大,但个体利益与整体利益不一致甚至个体利益之间相互冲突,整体利益就无法实现。宏观调控具有整体利益的优化功能,它能解决市场化资源配置难以解决的问题。

3. 市场配置和宏观调控功能各有优势和缺陷,可以相互弥补,但既要保证个体利益的实现,又要保证整体利益的实现,实现利益非一致性的最小化,关键在于宏观调控与市场两者如何有机地结合,两者的藕合点及其藕合的内涵是有待进一步探讨的问题。

虽然社会主义市场经济使利益非一致性最小化成为可能,但这不能说明在社会主义条件下利益都是完全一致的,利益非一致性仍然存在,不过可以肯定的是,在社会主义条件下的利益不存在本质上的差异,仅仅表现为量上的非一致性。

4. 社会主义市场经济条件下利益非一致性的主要表现形式及协调的主要思路

(1)当前,我国社会主义市场经济条件下利益非一致性的表现形式主要体现在以下几个方面:

1)宏观、中观、微观主体纵向之间利益的非一致性,表现为:宏观与中观利益的矛盾,即中央或国家与地方之间的利益非一致性。在计划体制痕迹下,一些地方利益还只能被动地服从中央利益,它是扭曲的,因而本质上是与中央宏观利益不完全一致的。另外,在市场经济初期,地方往往从自身利益最大化出发,追求速度和所谓的成绩,上项目,重复建设,导致全国经济结构失衡,国家整体利益的损失。

宏观与微观利益的矛盾,即中央与企业和个人之间的利益非一致性。在转轨时期,产权制度尚不完善,企业和个人的利益仍未得到充分的保护,企业和个人享受不到应有的利益。

2)中观、微观主体横向之间利益的非一致性,表现为:中观利益主体之间的利益矛盾,即地区与地区之间的利益非一致性。由于所享受到的开放政策不同、地区间发展的基础和平台又有显著差异,地区间的经济实力极不平衡,利益差异已越来越大。

微观利益主体之间的利益矛盾,即个人与个人之间的利益非一致性。在市场经济初期,观念和能力的差异以及信息不对称使人们获取利益的成本有大有小,少数人甚至还获取了较多的机会利益;而广大国企职工却为改革作出了牺牲,这样,个人与个人之间的利益差异日趋增大。

(2)如何协调和降低这些利益非一致性?不妨可以从以下几点思路作一探索:

第一,在不断完善市场机制的同时,提高政府宏观调控的效率,整合市场和宏观调整的功能和作用,在此基础上建立与之相适应的利益协调机制,从制度上保证利益非一致性的最小化;

第二,发展生产,不断提高生产力水平,创造更多的物质财富,保证国家宏观利益的快速增长。有了强大的国家物质利益作保证,以帕累托最优条件为逼近,通过利益分配逐步调整利益关系,减少利益的非一致性。

第三,“贾谊定理”的博弈分析结果告诉我们,减少中央与地方利益非一致性的最有效手段是削弱地方势力的影响,如保持地方政府主要官员的经常性轮岗等,是使地方利益与中央利益保持同向的有效方法。

第四,完善制度建设,包括中央与地方的财税制度、企业的产权制度、个人的私产制度等,只有各主体的利益得到法律保护,才能激发利益主体创造财富的积极性,使微观、中观和宏观利益保持相对一致。

第五,建立和完善利益的补偿机制,是减缓利益矛盾和减少利益非一致性必要的且是十分有效的办法。为了整体利益而放弃的局部利益和个体利益以及为了长远利益而放弃的眼前利益都应得到适当的补偿,这是经济意义上的要求,更是政治意义上的要求,这于我们国家尤为重要。

注释:

①②亚当·斯密:《国民财富的性质与原因的研究》,商务印书馆1974年版,第25页,第27页。

③⑤列宁:《列宁全集》第3卷,人民出版社1985年版,第258页,第545页。

④列宁:《列宁全集》第34卷,人民出版社1985年版,第5页。

⑥列宁:《列宁全集》第4卷,人民出版社1985年版,第687页。

参考文献:

[1]亚当·斯密. 国民财富的性质与原因的研究[M]. 北京:商务印书馆,1974.

[2]萨伊. 政治经济学概论[M]. 北京:商务印书馆,1976.

[3]洪远朋. 经济利益关系通论[M]. 上海:复旦大学出版社,1999.

[4]魏坝,洪远朋,胡培兆,等. 现代经济学论纲[M]. 济南:山东人民出版社,1997.

[5]程恩富. 国家主导型市场经济论[M]. 上海:上海远东出版社,1995.

[6]孙广振,张宇燕. 利益集团与“贾谊定理”:一个初步的分析框架[J]. 经济研究,1997,(6).

[7]朱鸣雄. 中央银行、企业、职工之间的博弈分析[J]. 财经研究,1999,(3).

An Economic Study on the Inconsistency of Interest

ZHU Ming-xiong

(School of Economics, Fudan University, Shanghai 200433, China)

Abstract: In economic activities, interest among individuals is not perfectly consistent, instead, it is usually inconsistent. After criticizing views on the perfect consistency of interest, the paper proves the existence of inconsistency of interest with the economic and game analysis. Finally it points out that the socialist market economy is the best system to realize the minimization of the inconsistency of interest and to guarantee the simultaneous realization of the whole interest and the individual interest.

Key words: economic interest; the individual; the whole; game theory; inconsistency

(上接第27页)

A Study on the Relation Between Economic Growth and Employment Elasticity

LI Hong-song

(School of management, Wuhan University of Science and Technology, Wuhan 430070, China)

Abstract: Analyzing the factors affecting employment elasticity in theory, the paper calculates China's employment elasticity at different stage by employing the difference equation and the economic growth model. It points out the limitation of difference equation. The result of that indicates that since China adopted the open-door policy, the employment elasticity has obviously decreased and the promotion of employment by economic growth has weakened. In the end, it puts forward countermeasures and suggestion to enhance employment elasticity to promote employment in China.

Key words: economic growth; employment elasticity; economic growth model