独立性风险——一个分析框架

雷 英[1],钟 凌[2]
(1. 华东理工大学 商学院,上海 200237;2. 中国人民银行 广州分行,广东 广州 510120)

摘 要:本文将会计师不能保持独立性的可能称为独立性风险,并提出了独立性风险分析框架。这一框架解释、分析了导致独立性风险的外部诱因和抑制独立性风险的因素,对如何防范和控制独立性风险提出了建议。

关键词:独立性风险;会计师;分析框架;外部诱因;抑制因素
中图分类号:F239 **文献标识码**:A **文章编号**:1001-9952(2003)03-0073-08

一、引言

在证券市场中,资金需求者总是希望以对自己最有利的条件筹措资金,而资金供给者却希望以对他们最有利的条件购买证券。由于资金供给者在证券发行条件的讨价、还价方面处于劣势,因而资金需求者一般具有误导资金供给者的能力,会计师则是奉行在形式和实质上独立于资金需求方的立场,在证券市场中通过保护资金供给者的利益创造价值。

我国注册会计师①审计已经恢复重建20多年,证券市场也历时10多年,但会计师的独立性问题始终困扰着市场参与人士。独立性是注册会计师的生命,没有独立性也就无所谓独立审计。但黎明股份、银广厦、麦科特等事件发生后,国内会计师的公信力受到了前所未有的质疑。独立性问题同时也困扰着其他国家和地区,安达信会计公司的倒闭使全球会计师的独立性问题显得尤为突出。

在此背景下,本文将会计师不能保持独立性的可能称为独立性风险(Johnstone et al.,2001)。在确定了独立性风险的基本含义后,本文立足于我国的资本市场建立了一个分析框架,分析各种因素是如何作用于独立性风险,进而影响审计质量,以及如果抑制独立性风险的因素失效,利益相关者将受到何种影响等。以往关于独立性风险的研究主要是集中于单一风险的影响,比如一个监管决策是否可以减少独立性风险。虽然监管本身不能完全消除独立性风险,但监管再加上职业培训和较高的道德准则可能会有效果。另外,这一分析框架还应该能够表现出各个因素之间的相互联系。比如说,这一框架要将对导致会计师放弃独立性的外部诱因,包括DeAngelo(1981)提出的"开低价(lowballing)②",以及Wright和Wright(1997)年所分析的会计师基于经验判断的"记录或让步(book-or-waive)"决策等,进行分析。

收稿日期:2002-10-20
作者简介:雷 英(1974—),女,四川绵阳人,华东理工大学商学院讲师,上海财经大学会计学院博士生;
钟 凌(1971—),男,四川成都人,中国人民银行广州分行会计师,上海财经大学会计学院博士生。

二、独立性风险分析框架

独立性风险的分析框架应从确定独立性风险的环境条件开始。首先，必须有一些形式上或实质上的外部诱因。比如，一个会计师事务所的合伙人或高级管理人员与被审计公司有长期的、良好的关系，或者对这一客户的收费占了会计师事务所业务收入的很大一部分。这些情况都是外部诱因，会提高独立性风险。其次，会计师基于经验判断的决策是独立性风险影响审计质量的必要条件。当然，存在独立性风险的环境因素并不必然使独立性风险降低审计质量，因为还有很多因素在抑制环境因素的作用。比如说，即使存在外部诱因，如果事务所的质量控制政策规定会计师在进行判断时必须向相关专家或更高级别的合伙人咨询[3]，那么，执行业务的会计师可能会坚持更为适当的会计处理方法。会计师面临的法律诉讼的风险也会起到同样的效果，当然，这些抑制因素可能并不能有效地防止独立性风险，因此，分析独立性风险是如何影响利益相关者，可以帮助我们分析独立性风险的潜在后果。

我们首先将独立性风险的分析框架总结如图1，然后我们再仔细分析这一分析框架的各组成部分：

(一)独立性风险的环境前提

1. 哪些外部诱因将会产生独立性风险

如果会计师被指责或被发现违反了独立性原则，那么从法律诉讼和对声誉影响的角度看，将会面临巨大的风险。因此，必须有一个诱惑使得会计师愿意承担这一风险(对于这一诱惑，会计师本身可能意识到，也可能没有意识到)。这种外部诱因包括直接因素和间接因素。直接因素表现为现有的或潜在的货币利益。间接因素表现为导致会计师不能保持客观原则的某些情况。

直接因素包括投资于客户发行的证券、或有收费、与客户未来的雇佣关系和对客户财务上的依赖性。对客户财务上的依赖包括收费来源，所收费用的相对大小，收费的持续性[4]，“开低价”和保持一个知名度较高的客户的声誉效应。当会计师与客户存在个人的、家庭的或职业上的联系时，就存在增加独立性风险的间接因素。会计师与客户之间的个人关系或家庭关系不但会使会计师的职业客观性下降，而且还会影响会计师保持适当程度的职业怀疑。会计师与客户之间职业上的联系也不容忽视。比如，当会计师审计他们自己的工作[5](包括他们自己编制的会计报表、他们承担的客户外包的内部审计工作以及他们所建议的管理决策等)时，独立性风险将会增加，因为在这种情况下，他不能批判地评价自己的工作。

2. 哪种基于经验判断的决策可能会使独立性风险影响审计质量

除了直接或间接的外部诱因以外，要使独立性风险影响审计质量，在客户——会计师决策过程中，还必须存在基于经验判断的决定因素[6]。基于经验判断的决策是指在存在不确定性情况时，会计师必须做出合适的决定或价值判断。比如说，会计师需要对客户的收入确认所选择的会计政策的适当性做出判断，或对客户所提的坏账准备的充分性进行判断。如果不存在基于判断的决策，那么就只需要防止会计师丧失公正的机制就可以将审计风险减低。比如，在客户的备用金审计和截止测试时，由于几乎不需要进行复杂的判断，即使存在我们上文所列的外部诱因，会计师丧失独立性从而导致低质量的审计的可能性也不大。

我们将重点放在三种影响独立性风险的基于经验判断的决策情况：复杂的会计处理，决定审计程序的决策和重要性决策。复杂的会计处理是指存在不同的会计处理方法的情况，包括重大的估计事项和存在不同的计价标准等。比如，对资产提取减值准备或对或有负债进行估计。

审计程序的决策涉及对于审计证据的性质和审计范围的判断。之所以关心这些判断，是因为会计师可能由于和独立性相关的外部诱因而在审计证据的性质和审计范围上让步。比如，如果一个会计师想得到客户未来雇佣关系，那么会计师在执行审计抽样时，就不会去积极的寻找错

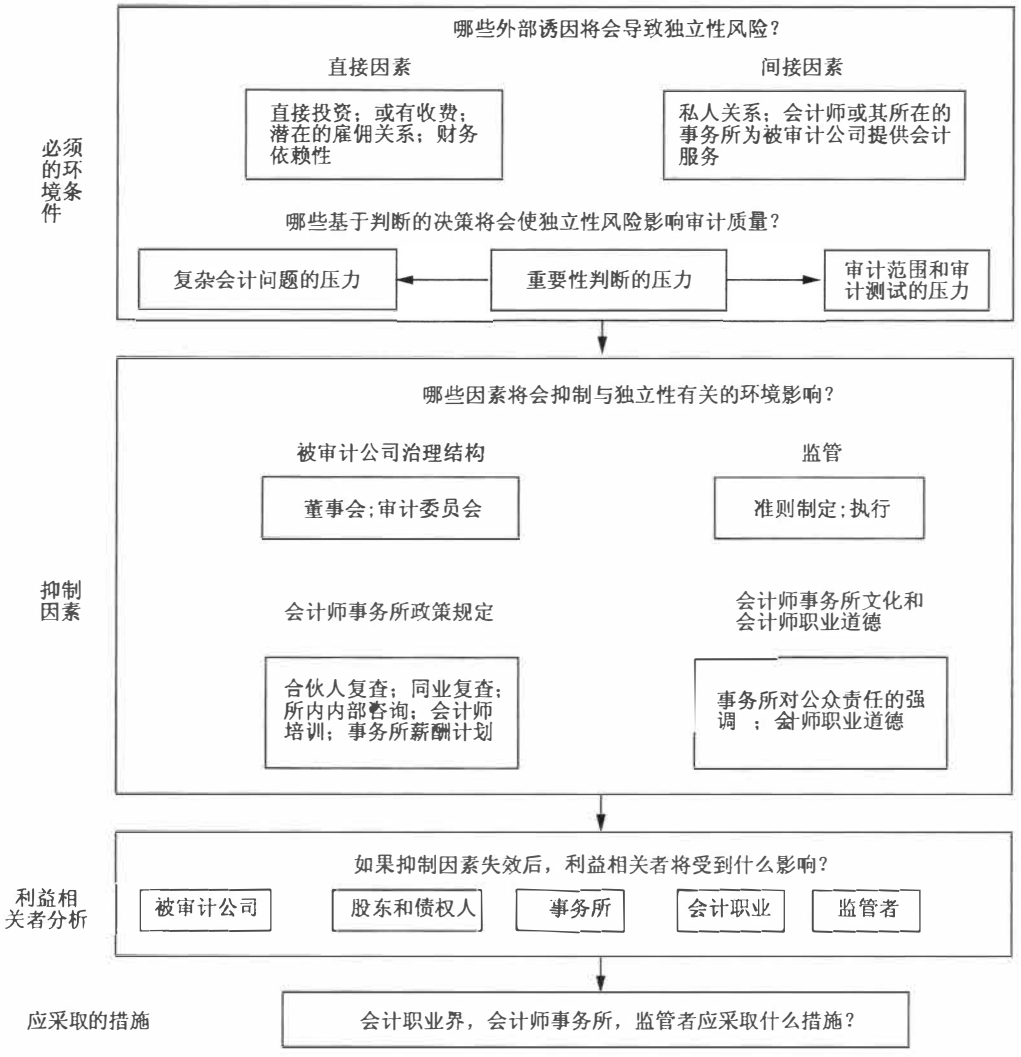

图 1　独立性风险分析框架

误而得罪客户的管理当局。

重要性决策是指会计师必须判断财务信息错报、漏报的严重性,以决定它在多大程度上影响财务报表使用者的判断。之所以关心重要性决策是因为会计师可能会不恰当地认为某一项目不重要,从而在执行审计过程中不对其认真评价并做调整。因此,重要性决策其实是掺杂在复杂的会计处理和审计程序决策之中。重要性决策经常和"记录—让步"决策联系在一起,会计师经常需要决定是否要求客户做调整分录或放弃这一要求。

到目前为止,独立性风险分析框架分析了环境条件——外部诱因和基于经验判断的决策,这些是增加独立性风险的前提条件。但是,存在环境条件并不一定就会增加独立性风险从而使审计质量降低,因为还存在抑制环境条件的因素。

(二)哪些因素会抑制环境对独立性风险的影响

1. 被审计公司治理机制和监管

公司治理和监管是在公司层面和市场层面的制度设计,以向会计报表的使用者提供保证:独立性风险已经被恰当地控制了。公司治理中的董事会或董事会下属的审计委员会的一个主要职责是建立和保护适当的"公司—会计师"的关系,并对审计过程进行监督。董事会和审计委员会

的主要功能是在会计师和管理当局之间提供一个中立的、信息交流通畅的缓冲机制。在认识到公司治理的重要性后，监管机关在设立公司治理的标准方面起着重要作用。在美国，SEC设立了大量公司治理的规章，独立性准则委员会、审计准则委员会和证券交易所则侧重于提高审计委员会的作用和审计委员会工作的信息揭示。另外，SEC和各个州政府的会计监管机构还要对会计师违反独立性的行为进行处罚。

中国证监会对我国的公司治理起着重要的推动作用。1996年7月，证监会颁布了《关于规范上市公司若干行为的通知》，1997年12月发布了《上市公司章程指引》，1998年8月发布了《关于检查上市公司有关问题的通知》，1999年5月发布了《关于上市公司总经理及高层管理人员不得在控股股东单位兼职的通知》，2000年5月发布了《上市公司股东大会规范意见(2000年修订)》，2001年8月发布了《关于在上市公司建立独立董事制度的指导意见》，2001年9月发布了《上市公司治理准则(征求意见稿)》。中国证监会在经历了一系列的探索之后，又进一步联合其他监管机构的力量，共同推动现代企业制度的建立和完善。2002年1月，证监会和国家经贸委联合发布了《上市公司治理准则》，对上市公司的各个层面的制度设计进行了原则性的规定。

我国会计职业的另一主要监管者——财政部及隶属于财政部的中国注册会计师协会对于会计师职业的监管与处罚也做出了卓有成效的贡献。中天勤、深圳华鹏等事务所未通过2001年度年检表明了监管者加强监管的决心。

2. 会计师事务所政策

会计师事务所政策包括合伙人复核、同业复查、所内咨询、会计师继续教育和薪酬计划等。会计师事务所政策是由职业界、事务所和会计师自身为避免法律诉讼和声誉损失而建立，以减少独立性风险。虽然会计职业界、事务所和会计师希望通过确定的政策减少独立性风险，但这些政策的有效性仍然需要检验。比如，监管者担心职业界的自我监管机制并不如设计的那样有效(见Turner，2000)。

合伙人复核是由具有适当技能但没有参与审计的合伙人检查审计过程中的重要决策。合伙人复核一方面在事前由于执行业务的会计师需预期自己的判断是否会通过合伙人复核，另一方面复核的会计师在复核过程中可能会带来新的观点和无偏见的判断，因此可以减少独立性风险。

同业复查包括对审计质量控制系统的评价，是由一个同业事务所对审计合约进行独立的检查。与合伙人复查一样，同业复查创造了将被复查的预期，可以减少独立性风险。

会计师事务所所内对于复杂会计问题的专家咨询政策可以提供有关关键问题的判断和恰当的决策，进而抑制独立性风险。

会计师专业胜任能力培训是另一种抑制独立性风险的有效方法。这些培训项目既包括关于审计的训练，也包括特定行业技能培养。在一般审计方法和行业技能两个方面都得到良好训练的会计师，可以提高对客户的讨价还价能力。对于收入确认问题，有特定行业专长的会计师与没有行业经验的会计师相比，可以利用行业中的惯例对抗客户偏好的会计处理方法。

事务所的薪酬计划，特别是对于合伙人的薪酬计划，是另一个可以抑制独立性风险的工具。对于会计师的补偿是基于事务所的总体业绩而不是基于单个会计师或单个分部的业绩，这样可以减少单个会计师迎合客户需要的财务激励。因此，如果薪酬计划着重于整个事务所的业绩时，我们可以预期单个会计师的决策将抑制独立性风险。薪酬计划的另一个主要问题是在事务所的不同功能部门之间的利益分配。会计师是否由于因为推荐客户而得到报酬等是关于这一问题的集中体现。

3. 会计师事务所文化和会计师职业道德

以上讨论的每一抑制因素都是从形式上抑制独立性风险，但其实最有效的方法是从本质上抑制独立性风险。会计师事务所文化和会计师职业道德，包括会计师的道德准则和职业主义

(professionalism),是从本质上抑制独立性风险的最为有效的手段。事务所向会计师传递的恰当行为标准、会计师的职业品德的真正含义等信息,无论这些信息是显性还是隐性的,都会对独立性风险有重大的影响。

对于证券市场,会计师事务所文化可分为三种:

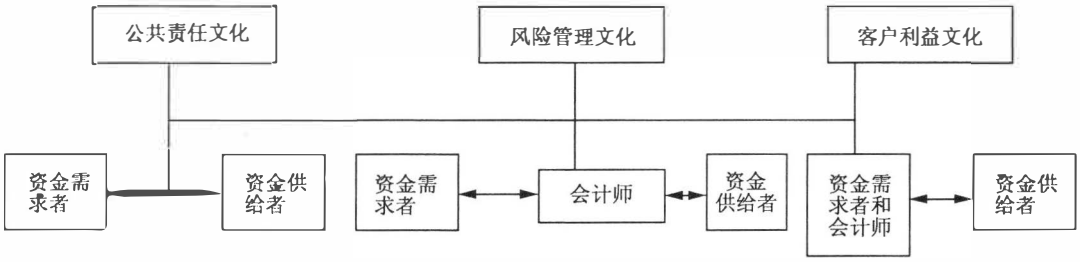

图 2　会计师事务所文化

第一种事务所文化强调会计师对于资金供给者,即投资者和债权人的责任。我们将这种事务所文化称为"公共责任文化"。在披露制度要求资金需求者将特定信息向资金供给者披露时,相关证券法规要求独立会计师检查资金需求者提供的信息并予以鉴证。从监管者的立场看,鉴证的作用在于给资金供给者以信心。因此,会计师的主要道德职责是介入资金需求者和资金供给者的利益冲突,减少信息不对称,扮演保护资金供给者的角色。

第三种事务所文化则鼓励会计师将自己当作资金需求者(也就是事务所的客户)的生意伙伴。采用这一文化的事务所的会计师希望给客户的业务"增值",急客户之所急。我们将这一文化称为"客户利益文化"。这一文化主要着重于资金需求者和事务所本身的财务利益,忽视资金供给者和其他报表使用人的利益。在财务报告体系中,这种事务所文化与公众和监管者对独立会计师的期望背道而驰。一个培育公共责任文化的事务所与一个培育客户利益文化的事务所相比,能够更为有效地抑制独立性风险。

在这二者之间,存在中立文化,它不积极地对资金供给者承担责任,但也独立于资金需求者。这一立场着重于会计师本身的利益,侧重如何防范和控制由于会计师对资金供给者所做的呈述而带来的风险,我们将这一事务所文化称为"风险管理文化"。

公共责任文化和风险管理文化之间的区别并不是很明显,但侧重点有所不同。前者着重于独立会计师积极的道德责任,这种道德责任可以被称为"职业主义",而后者着重于会计师违反公众责任所导致的后果,包括经济上的损失。

事务所文化和会计师的职业道德是相互作用的。一个有较高的职业道德的会计师即使在一个客户利益导向的事务所里工作,可能仍然能够抑制独立性风险。但是,在这种情况下,抑制独立性风险所得到的成就感要比在一个培育公众责任的事务所里所得到的成就感要小得多。

独立性风险分析框架表明独立性风险是在基于经验判断的决策环境下,由于环境因素导致的直接或间接的外部诱因的函数。作为这些因素的综合体,独立性风险可能导致审计质量降低。但是,这些因素是独立性风险影响审计质量的必要非充分条件。即使在存在外部诱因的基于经验判断的决策环境下,抑制因素,如公司治理、监管、事务所政策、事务所文化和会计师职业道德等,仍然可能会有效地保证审计质量。

(三)独立性风险对利益相关者的影响

之所以关注独立性风险是因为如果会计师缺乏实质上的或形式上的独立性,将会给利益相关者带来不利影响。我们下面主要考虑几个利益相关者团体:客户、股东、债权人、会计师、会计师职业界和监管者。

客户,也就是被审计公司,在短期内将从增长的独立性风险中获得利益,因为会计师可能默

认客户所偏好的会计处理方法。潜在的利益包括泡沫股价和不正常的较低的资金成本，这一点在我国目前较为明显。彭寿康(2000)对我国上市公司的权益资金成本进行了统计分析，统计结果表明，1995～1999年，我国上市公司总体权益资金平均使用成本为4.24%，2.98%，2.54%，2.45%，2.25%。如果增长的独立性风险导致不恰当的财务报告，那么在短期内将牺牲股东和债权人的利益，给上市公司带来利益。但如果虚假的财务报告事后被发现，那么该公司的股票和债券的价格将下降。

对于会计师来说，如果向客户提供客户所偏好的审计决策所带来的利益可以弥补或超过由于该事件被发现而导致的损失，那么他们将从增长的独立性风险中获得利益。比如，会计师可能过于注重从经济利益的角度保持同客户的关系，从而疏忽未来的法律诉讼和声誉损失。

从长期看，如果会计师缺乏独立性和上市公司错误披露的程度是如此之严重，以至于股东和债权人不能信任审计过程，那么股东和债权人将采取对证券价格进行折扣的方式应对预期的信息风险。因此，被审计公司最终也承担了由于独立性风险所导致的损失。因此，独立性风险对于被审计公司就是泡沫股价、较低的短期资金成本和由于独立性风险所导致的较高的长期资金成本之间的权衡。

对于会计师职业来说，当独立性风险增加，审计对于投资者和债权人用于分析被审计公司的财务报告的可靠性的价值将降低。即使只有一部分会计师被认为缺乏独立性，审计职业界也将由于独立性风险的增加而受到伤害。独立性对于会计师增加财务报表的可信性是至关重要的，从长期看，审计职业界从审计合约中可以获得的收益将由于增加的独立性风险而减少。

独立性风险所导致的成本最终将由整个社会承担。比如，如果会计师的独立性是如此之差，以至于监管者不能依赖会计师以第三者的身份对财务报表进行检查，监管者可能就会转而依赖于成本更为高昂的机制以确保投资者对于财务报告系统的信心。事实上，监管者只能通过为投资者和债权人控制市场风险来保持自己的职业声誉。

三、结论和思考

上文根据独立性风险的概念提出了独立性风险分析框架，提供对于有关独立性风险的前提、后果的分析。本部分讨论各团体应采取的措施，以完成整个分析框架。

1. 会计师职业界

会计师职业界对于独立性风险的关注，主要是通过禁止一定的行为和加强事务所的质量控制两个方面来实现。《中国注册会计师职业道德基本准则》禁止会计师与客户有存在损害独立性的利害关系，禁止或有收费，禁止采取不正当手段招揽业务；《中国注册会计师质量控制基本准则》则是从资格要求、专业胜任能力和事务所所内复核等方面强调对独立性风险的控制。

会计师职业界现在面临三个比较突出的问题。

首先，中国注册会计师协会本身面临着独立性风险问题。中国注册会计师协会是根据《注册会计师法》建立的，接受财政部的监督、指导的职业团体。他承担了财政部委托管理社会审计的部分行政职能，因而取得国家财政的定额或专项补助，成为挂靠财政部门的差额预算单位。在我国会计师职业发展初期，由国家财政部门直接领导会计师工作，给会计师事业发展以充分的保障是很有必要的。但从发育健康有序的会计市场角度看，注册会计师协会应脱离财政部门的控制，成为一个独立的职业组织。

其次，职业界对于事务所对客户的财务依赖，诸如审计费用的来源、相对大小、费用的持续性、“开低价”、保持一个有较好形象的客户的声誉收入等，关注太少。就上市公司年报审计来说，2000年年报审计中，有4家事务所只有1个客户，3家事务所只有2个客户。整体上说，许多事务所对于客户的财务依赖都是相当严重的。

最后，职业界应增加对于基于经验判断的决策的关注，因为基于经验判断的决策将使独立性风险影响审计质量。一个行之有效的方法是职业界参与到准则制定中去。职业界应该积极地参与新出现的问题的准则制定，以迅速解决新出现的问题并减少有关新问题的准则模糊性。

2. 事务所

我国会计师事务所最突出的问题是事务所文化。我国大部分事务所奉行的是客户利益文化，事务所为了招徕和保留客户，尽量满足客户的要求。这一点和职业界的准则制定也有一定的关系。《中国注册会计师职业道德基本准则》(征求意见稿)曾在第一章的总则第一条中提到社会公众利益，其表述为："为了规范注册会计师的职业行为，提高注册会计师的道德水平，维护注册会计师的职业形象，保护社会公众利益，……"可是，在正式发布《基本准则》时，总则的第一条却删除了"保护社会公共利益"。在目前，会计师正在经受公信力质疑的环境下，事务所应培育公共责任文化，从而为整个职业界带来价值和收益。

事务所还可以在培训会计师时，让他们认识到独立性风险问题的重要性。但目前，事务所的培训主要集中在避免违反有关独立性的规则，比如不能存在股权关系和亲戚关系方面。基于我们上文所提供的独立性风险框架，我们认为这种培训虽然有价值，但还不够。由于独立性风险的前提因素很多，未来的职业培训应该强调独立性风险外部诱因与独立性风险影响审计质量的关系。比如，会计师需要能够清楚地知道在客户对基于经验判断的决策施加压力时所能采取的适当方法。这种培训不但包括技术知识，而且还应包括有效的谈判技巧和策略。另外，特定行业知识和事务所所内的咨询政策也很重要。

最后，事务所应该关注关于薪酬计划是如何影响会计师的决策的研究结论。Trompeter(1994)发现在合伙人的报酬是根据整个事务所的业绩，而不是单个办事处的业绩时，合伙人所做的决策将更为谨慎。如果事务所的所有层次的会计师都面临独立性风险的问题，那么事务所各个级别的报酬方案都应该改进。另外，事务所对会计师的业绩评价、续约、提升的标准应该被设计为抑制独立性风险。在我国一些中小事务所的薪酬计划基本上都是基于会计师个人的业绩，而不是整个事务所的业绩。大的事物所中，薪酬计划是基于整个事务所的业绩的也只有"大华"等几家事务所。因此，我们认为，要有效地控制和防范独立性风险，事务所的薪酬计划的改革势在必行。

3. 监管者

我国目前对于会计师的监管责任主要落实在财政部和证监会。但证监会对于本土会计师不够信任。证监会在2001年引入境外"五大"会计师事务所(现已为"四大")对金融类上市公司进行双重审计后，更准备将以后的IPO审计权交给他们(后因本土事务所反对，未果)。

证监会在借助境外会计师的力量的同时，希望通过改进上市公司的治理结构，从而给投资者以信心。上市公司治理准则和独立董事制度的出台，表明了证监会控制市场风险的决心。

财政部目前也加强了对于注册会计师协会能力的培养，将很多市场监管权让渡于协会。同时，财政部在准则制定方面也投入大量的人力、物力。

在考虑监管者的监管活动是如何置于独立性风险分析框架时，很明显，监管者首先要强调监管的可行性、公司治理和会计师自我监督机制的有效性，然后才对独立性风险的外部诱因设定规则。监管同时也关注那些使独立性风险影响审计质量的基于经验判断的决策。比如，证监会从2001年4月开始发布公开发行证券的公司信息披露规范问答，到目前为止，已经发布了4个规范问答。

正如Levitt(1998)所强调的，判断性的"灰色地带(gray area)"可以导致财务报告问题，但在很多情况下，对于灰色地带是很难予以监管的。一个可能的方法是对于基于经验判断的决策给予更多的关注，把它看成是一个职业界自我监管的过程。在美国，解决这一问题的第一步是审计

有效性准同业复查(Panel on Audit Effectiveness' Quasi Peer Review)。在这一项目下,注册为SEC会员的30家会计师事务所被复查,以判断审计质量问题,包括风险评估、人员分配、审计程序和审计复核等问题。

我国虽然会计师协会每年对事务所进行年检,但在同业复查方面有相当大的缺陷。监管者和职业界应该共同致力于同业复查和准同业复查体制的完善,以抑制独立性风险。

注释:

①为论述方便,文中的"会计师"除特别指明外,均指注册会计师。

②所谓"lowballing"是指会计师事务所对某一客户的前期审计所花费的成本最高,而随着经验的积累和对该客户的熟悉程度加深,以后各期所花费的审计成本将会减少。因此,会计师事务所在前期对客户的报价可以比合理的报价低,以期获得业务,从而获得后续期间的"准租"。

③我国会计师事务所分为公司制和合伙制事务所,二者对所内的复核制度的称谓不一致,但实质是一致的。简化起见,本文用"合伙人咨询"或"合伙人复核"代指以上两种事务所的所内咨询与复核制度。

④收费的持续性表示承接业务的注册会计师或会计师事务所不想失去客户的愿望。

⑤审计自己的工作包括执行业务的会计师审计他本身的工作,也包括执行业务的会计师审计同一所内的同事的工作。

⑥关于这一论断的模型和经验证据见 Calegari et al. (1998)。

参考文献:

[1]彭寿康. 上市公司资本结构问题研究[M]. 上海:上海财经大学未出版博士论文,2000.

[2]Calegari, M. J., J. W. Schatzberg, and G. R. Sevcik. (1988), Experimental Evidence of Differential Auditor Pricing and Reporting Strategies[J]. The Accounting Review(April): 255—275.

[3]DeAngelo, L. E.. (1981), Auditor Independence, "Low Balling," and Disclosure Regulation[J]. Journal of Accounting and Economics 3: 113—127.

[4]Johnstone, K. M., Sutton, M. H., and Warfirld T. D.. (2001), Antecedents and Consequences of Independence Risk: Framework for Analysis[J]. Accounting Horizons(March): 1—18.

[5]Trompeter, G., (1994), The Effect of Partner Compensation Schemes and Generally Accepted Accounting Principles on Audit Partner Judgment[J]. Auditing: A Journal of Practice & Theory (Fall): 56—68.

[6]Turner, L. E. (2000), Shifting Paradigms in Self-Regulation[R]. Remarks at the 27th Anniversary Securities Regulation Institute(January27).

[7]Wright, A., S. Wright. (1997), An Examination of Factors Affecting the Decision to Waive Audit Adjustments [J]. Journal of Accounting, Auditing & Finance Vol. 12(Winter): 15—36.

Independence Risk——An Analytical Framework

LEI Ying[1], ZHONG Ling[2]

(1. *Business School, East China University of Science and Technology, Shanghai* 200237, *China*;

2. *Guangzhou Branch, People's Bank of China, Guangzhou* 510120, *China*)

Abstract: This paper defines the risk that an auditor's independence may be compromised as independence risk. Under this notion, we present an independence risk analytical framework which explains its incentives and mitigating factors. We also present suggestions to avoid and control independence risk.

Key words: independence risk; auditor; analytical framework; incentives; mitigating factors