

# 人本意识的缺失：中国政治经济学研究的弊端

张昆仑

(河南大学经济研究所,河南开封475001)

**摘要:**本文具体分析了“人本意识”缺失现象在政治经济学一般原理、市场经济一般原理研究中的表现,以及在政治经济学资本主义部分、社会主义部分、共产主义部分研究中的表现。指出:“人本观念”应成为政治经济学研究的逻辑起点和贯穿始终的理论红线。

**关键词:**人本意识;生产关系;价值规律;社会主义生产目的;国企改革

**中图分类号:**F0 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-9952(2002)07-0033-05

毋庸置疑,改革开放20多年来,中国政治经济学研究冲决了一系列理论禁区,取得了光照后代、弥足宝贵的理论成果。但瑜不掩瑕,中国政治经济学研究的缺失、弊端也是显而易见的。具体表现是:在政治经济学资本主义部分研究中,批判过多、借鉴过少;在社会主义部分的研究中,主要表现则是:(1)以静止的、不变的经典作家的部分结论为依据,对社会主义经济的制度特征进行纯逻辑的抽象概括,并对新旧经济制度优劣进行简单化的、绝对化的对比分析。(2)远离现实,从理论到理论,抽象规律的演绎分析过多。(3)左右摇摆、诠释政策,政策变,政治经济学观点亦变,政治经济学变成了政策经济学。(4)食洋不化、唯西是举,机械照搬西方经济学的概念、范畴、结论和方法。(5)“不食人间烟火”,缺失人本意识,对生产关系的分析及其对与之相联系的生产力和上层建筑的分析缺乏坚实的“人本”基础和贯穿其中的理论红线。……在以上弊端中,笔者认为,中国政治经济学研究的最大、最突出的弊端在于人本意识的缺失。这种“缺失”的表现是多方面的。

## 一、在政治经济学一般原理研究中“人本意识”缺失的表现

这种表现主要有三点:

其一,在对生产力、生产关系理论的分析上,只看到生产力决定生产关系,生产关系反作用于生产力,而没有看到,在生产力的背后,决定生产力的因素是什么?以及,决定生产力的因素和生产关系处于一种什么关系?同时,生产关系对于决定生产力的因素又发挥什么作用?笔者认为,人类发展生产力的终极目的是为了人类生存与发展的需要。一切社会的生产力、生产关系以及上层建筑的变革归根结底都要受到人类生存与发展内在要求的制约。笔者认为,这一点应是具有人本观念的经济学的灵魂和出发点。然而,十分可惜,这一点,并没有引起我们的经济学家的高度重视,我们对政治经济学的“原点”分析还显得十分欠缺、十分粗疏。

其二,在对人类经济社会基本矛盾的分析上,传统观点认为:这种基本矛盾有两对,即,生产力和生产关系的矛盾、经济基础和上层建筑的矛盾。笔者认为,由于生产力并不是人类经济社会

收稿日期:2002-04-08

作者简介:张昆仑(1952—),男,山东郓城人,河南大学经济研究所副教授。

发展演变的原始动力,因此,这种矛盾就不应是两对,而应是三对。即:人类生存与发展的内在要求与生产力的矛盾、生产力和生产关系的矛盾、经济基础和上层建筑的矛盾。并认为,人类生存与发展的内在要求和生产力的矛盾,是决定人类经济社会发展演变的根本矛盾,这一根本矛盾决定和制约着后两对矛盾;当然,后两对矛盾又对这一根本矛盾具有反作用。

其三,由于现有的政治经济学忽略了对隐藏在生产力背后并最终决定生产力发展、生产关系变革的因素分析,因而也就提不出人类经济社会发展的基本规律。笔者认为,既然人类社会的各种具体形态都具有自己特殊的基本经济规律,那么,从特殊到一般,人类经济社会的发展也应具有自己的基本经济规律。这个基本经济规律,依笔者看来,只能从最基本的“人本观念”出发,即从人类最一般的从事经济活动的目的出发,为“人类谋求生存与发展规律”。

## 二、在市场经济一般原理研究中“人本意识”缺失的表现

我们知道,商品经济或曰市场经济的基本规律就是价值规律和竞争规律。其中,价值规律的主要内容和客观要求是:商品的价值量由生产商品的社会必要劳动时间决定,商品按照价值量进行交换。但商品的价值量为什么要由生产商品的社会必要劳动时间决定?同时,在商品交换中,为什么又要遵循“等价(即等值)自愿交易”的原则?对于这些问题,传统政治经济学并未作深入彻底的分析,但从人本观念的角度看问题,从人类生存与发展的内在要求这一涵盖所有社会经济形态的共有的经济规律出发,问题便可以得到很好的诠释。因为,只有按等价(等值)交换原则进行交换,且作为等价“等值”基础的劳动量又是社会平均效率的劳动量时,劳动者之间的交换才是公平的、合理的;进而,人们的生存与发展才可以在公正的基础上进行。由此,我们在其背后看到的是支配其运作的真正力量——人类谋求公正合理维护自身生存与发展权利的自然要求。

传统政治经济学在阐释价值规律的作用时,明确指出:价值规律自发地调节着商品的生产与流通;自发地刺激商品生产者改进生产技术和提高劳动生产率。同时,又指出:价值规律的自发作用是在竞争规律的支配下进行的。传统经济学的分析是完全正确的。缺陷在于:它没有明确地提炼出在价值规律、竞争规律背后存在并决定二者运作的规律是什么。具体来说,就是,商品生产者为什么要主动地、积极地进行竞争(也就是,为什么“竞争”是商品生产者的天性)?为什么当市场上某种商品价格高企时,商品生产者会趋之若鹜地加大生产?反之,则往往撤出资本?商品生产者为什么要自觉地改进生产技术和提高劳动生产率?……传统政治经济学意识到形成以上现象的原因在于“利益的驱使”,但是并没有将其上升到规律的高度上来认识(西方经济学为此提出过“利润最大化”理论,但它只能说明厂商行为,而无法揭示消费者行为。须知,一个完整的市场是由生产者与消费者共同构成的)。笔者认为,隐藏在价值规律和竞争规律的背后并决定其运行的规律乃是“逐利规律”。逐利,不仅是厂商的天性,同时,也是消费者的天性(只不过,这里的“利”,对于厂商来说,应该表述为“利润”,对于消费者来说,则应该表述为“利益”,即“消费利益”)。逐利,是所有市场主体的共有的理性行为,斯密提出的“经济人”概念,是有着充分的根据的。

鉴于以上的分析,笔者认为,市场经济的一般规律应该有三个。即:根本规律——逐利规律;基本规律——价值规律和竞争规律。如上所述,逐利规律在根本上决定和制约着价值规律和竞争规律的运作。由此看来,在市场经济条件下,政府自觉地发挥“价值规律”这只“无形的手”的作用和撬动“竞争”的杠杆,只不过在本质上乃是利用和发挥“利润、利益”的驱动机制作用罢了。

揭示出隐藏在价值规律和竞争规律背后并决定其二者运行的“逐利规律”,可以使我们的政治经济学更具有人本意识。显而易见,作为市场经济根本规律的“逐利规律”又是受人类经济社会的根本规律——“人类生存与发展的内在要求”支配的,“逐利规律”只不过是“人类生存与发展的内在要求”在市场经济条件下的具体表现形式而已。

### 三、在政治经济学“资本主义部分”研究中“人本意识”缺失的表现

关于这一方面,人本意识的缺失主要表现在对资本主义基本矛盾的分析上。

大家知道,现行政治经济学教科书及政治经济学辞典都将资本主义基本矛盾表述为:生产的社会化与资本主义私人占有之间的矛盾。认为:生产的社会化要求社会占有产权。然而,在资本主义社会里,生产资料却被资本家私人占有着,这在根本上不符合社会化生产力的发展要求,势必阻碍社会生产力的发展,这一基本矛盾将引发资本主义社会的其他一切矛盾并最终导致资本主义的覆灭,社会主义将取而代之。

笔者认为,公有制,当然是适应社会化大生产的生产关系形式,但却不可认定它就是适应社会化大生产唯一的生产关系形式。因为,社会化大生产的最终目的乃是为了满足社会消费的需要,而社会消费却不是大一统、整齐划一的,社会消费需要最终要分解为各个独立的、彼此有差异的个体的微观消费需要。从这一点来看问题,笔者认为,只要是最终能满足社会成员合理消费需要的生产,就是符合社会化大生产要求的生产,进而,与这种生产相联系的产权形式,也就是符合社会化大生产要求的产权形式——在历史与现实以及今后的经济生活中,非公有经济,只要它们能为社会提供有用的、健康的使用价值并为社会所接受,它们就与社会化生产力发展的大方向相一致,它们就具有旺盛的生命力。

由此看来,资本主义基本矛盾应当重新表述。严谨的资本主义基本矛盾表述应该是:资本家无止境地榨取剩余价值的欲望和行动与现实中剩余价值的产出总是有限的之间的矛盾。

显而易见,这种表述,是从资本家的本性出发,因而是立足于人本意识基础之上所得出的结论。而且,我们看到,正是由于这一基本矛盾的运动,才促使资本家拼命地压榨雇佣工人,从而引起两大阶级的矛盾与对抗;才引起资本家阶级内部的竞争,从而出现资本的集中和垄断;才加剧了资本主义宗主国和其他国家的矛盾,等等。总之,这一基于人本分析基石之上的资本主义基本矛盾才是引发资本主义世界一切矛盾的总根源。

### 四、在政治经济学“社会主义部分”研究中“人本意识”缺失的表现

这种缺失,依笔者看来,主要表现在以下两个方面:

其一,传统政治经济学对社会主义生产目的表述存在缺陷,必须以“人本”思想进行修正。

我们知道,在版本繁多的政治经济学社会主义部分的教科书里,社会主义生产目的通常表述为:满足劳动人民经常的物质和文化需要。或者表述为:不断满足人民日益增长的物质和文化需要。或者,直接沿用斯大林的说法:“保证最大限度地满足整个社会经常增长的物质和文化需要。”<sup>①</sup>笔者认为,以上的表述,其实并不能准确而深刻地揭示社会主义生产目的的实质。因为,它存在着至少4个方面的缺陷:第一,它不能准确反映微观经济中公有企业及其员工的真实生产目的。实际上,由于社会主义劳动的“谋生”性质的制约,现实中的公有企业主要是为了集体利益,职工首先是为了个人家庭利益而生产的,而不是首先的、主要的为“全体人民”而生产的。第二,它也不能明确揭示人们的物质和文化需要的内容性质。因为,它用的字眼是满足“日益增长的需要”,至于这“需要”是合理的、有益的,还是超度的、有害的,并未指明。第三,传统社会主义生产目的的表述没有体现人与自然之间协调的、可持续发展的客观要求。显而易见,在“最大限度”满足的前提下,人们完全可能对环境竭泽而渔,从而造成生态的恶化。第四,传统表述亦不能阐明社会主义(包括共产主义)的人权观。因为,在传统表述中只提满足“全体人民”的需要而没有“促进人的个性的全面自由发展”的马克思主义人权观的表述。这样,在片面强调“全体人民利益”的同时,就可能压抑、伤害甚至排斥打击公民合理的个性发展需要。

鉴于传统社会主义生产目的的表述上的诸多弊端,笔者认为,科学的社会主义生产目的的表述

应是:努力进行社会生产,满足每一位社会公民不断增长的物质文化生活需要,以促进他们个性的全面自由发展。这样才是从“人本主义”出发紧贴现实的真实、深刻而科学的表述。

其二,现时政治经济学社会主义部分对国企改革的论述亦存在着重大缺陷,也必须以“人本思想”之光进行烛照和补充。

显然,对国企改革的论述就是对公有制经济及公有制经济存在形式的论述,这种论述,有助于丰富马克思主义的公有制经济理论。笔者认为,现有论述的最大弊端在于没有从深层次揭示出国企处境维艰的根本原因,进而也就难以为国企改革开出彻底“脱困”的“灵丹妙药”。

目前,对“国企病”的原因分析许多都止于表象分析。或者,从体制上剖析“国企病”的原因,指出:从产权制度安排上看,国企大都实行“两权分离制”,由于“信息不对称”,国企经营者不可能受到企业职工和主管部门的有效监督,又由于国企的重大经营决策权都由政府主管官员掌握,国企经营者不可能也无需独自承担决策失误的终极责任。在这种制度安排下,政府和国企经营者都只能对国企的低效率采取无限宽容的态度。也有的认为,国企行为目标的多元化造成低效率;国企的特殊垄断地位造成低效率;政府对国企的过度保护造成国企的低效率,等等。

笔者认为,“国企病”的根本原因必须从“人本经济学”的角度进行解剖,即在于公与私的错位、公与私的撞击、公与私的矛盾。国有企业之所以长期经营不善、效益不佳,其根本原因在于公有的生产关系难以适应由于“谋生”劳动性质所导致的人们普遍存在的,且在极长时期内都难以彻底割除的自私心态。显而易见,公有企业要搞得越好,就必须要求在公有企业工作的员工人人都自觉地、忘我地、全心全意地为“公”服务。然而,现实情况却与这种理想境界相去甚远。虽然经过社会主义革命,国家可以动用政权的力量使生产资料所有制在一夜之间完成由“私”到“公”甚至到“全社会公有”的转变,但在公有经济内工作的员工的思想,却极难实现由“私”到“公”的同步彻底嬗变。这样,在公有制经济内部,就每日每时地、大量地产生着“公”与“私”的尖锐矛盾冲突,不少国企负责人和员工不能像对待自家财产一样对国有资产爱护备至,如此这般国有企业怎能搞得好呢?

国企要搞好,就必须从“人本经济学”的理论出发,抓住主要矛盾,努力协调好国企内“公与私”的矛盾,以形成国企员工与国企结成命运共同体的良性运行机制。在这方面,我国在实践中对国企经营者实行股票期权制,对普通员工实行参股制等等改革就是有益的尝试。

### 五、在政治经济学“共产主义部分”研究中“人本意识”缺失的表现

在这一方面,笔者认为较为突出地是对马克思“重建个人所有制”的理解。

在学术界,对“重建个人所有制”的理解可以概括为如下几种观点:(1)认为“重建个人所有制”就是把抽象的公共占有实现为具体的个人占有。(2)认为“重建个人所有制”是指在生产资料公有制基础上重建劳动力个人所有制。(3)认为马克思所指的“个人所有制”是指联合起来的社会个人对全部社会生产力总和的占有。(4)认为“重建个人所有制”就是重新界定个人产权,或者直接地将其表述为实现生产资料“人人皆有的私有制”。(5)认为未来社会的“个人所有制”本质上就是社会主义公有制(对生产资料、劳动力和全部劳动过程及其产品的公有制)。

笔者认为,对马克思“重建个人所有制”思想的理解必须站在“人本思想”的基石上才能予以正确把握。从“人本观念”出发,马克思所说的“重建个人所有制”就是建立未来社会个人全面发展的自主权。由于在共产主义社会实现了生产资料的全社会占有,由于对个人消费品实行“按需分配”原则,所以,在共产主义社会生活的人在生活消费方面,在劳动择业方面,在闲暇时间的支配方面,在接受教育的权利方面,在精神生产方面,都必然享有充分的个人自主决断权;而在人际关系方面,以往社会的等级制将不复存在,以往社会的人的“奴性”和“依附性”将彻底消除。在共产主义社会,所有社会成员的人格都是独立的,人们的个性将得到充分而自由地发展。

由此可见,马克思主义是最讲人权的。马克思所描绘的“人的全面而自由的发展”<sup>②</sup>的蓝图

就是最全面、最彻底、最科学的人权观。

## 六、“人本观念”应是政治经济学研究的逻辑起点和贯穿始终的理论红线

政治经济学研究的逻辑起点和贯穿其中的理论红线应是什么？

笔者认为，两者都应是“人本观念”。具体来说，广义政治经济学的逻辑起点应是人类生存与发展的内在要求，而不应是生产力和生产关系的矛盾分析。政治经济学资本主义部分的逻辑起点不应是“商品”，而应是“逐利规律”。政治经济学社会主义部分的逻辑起点不应是公有制，而应是“人的个性全面自由发展”。并且，“人本观念”分析应当成为贯穿政治经济学全部理论内容的思想红线。这是因为，政治经济学以研究生产关系为对象，而生产关系的构架无一不是围绕着人的生存与发展的内在要求这一最基本的理论原点而构建起来的，如：生产，是为人的生存与发展直接创造物质条件；交换与分配则是为了合理配置资源，其终极目的当然也是为了人类更好地生存与发展；消费，自然是直接维护人的生存及促使人的发展。换个角度，从生产关系三要素的视点看问题，结论也是同样的。十分明显，生产资料所有制之所以存在各种形式，其目的就是为了在资源短缺状态下界定和维护不同人的经济利益；人们在生产中所处的不同地位，自然属于资源的配置问题，显然也是服从于创造财富以满足人们生存与发展的需要的；消费品的分配方式，则是直接维护不同人的生存及促进其发展的具体形式。总而言之，在生产关系任何环节的背后，我们都可以看到“人本观念”的支配、决定作用。因此，人本思想应成为政治经济学理论研究的思想红线，只有围绕着这一“红线”作文章，我们的理论分析才能是真实的、有力的、深刻的。

### 注释：

①《苏联社会主义经济问题》，《斯大林选集》下卷，第598页。

②《马克思恩格斯全集》第23卷，第649页。

### 参考文献：

[1]马克思. 资本论(1—3)[M]. 北京：人民出版社，1975.

[2]亚当·斯密. 国民财富的性质和原因的研究[M]. 北京：商务印书馆，1972.

[3]中国社会主义经济理论问题争鸣(1985—1989)[M]. 北京：中国财政经济出版社，1991.

[4]邱兆祥. 论现代经济科学的发展趋势[J]. 金融科学，1997，(1).

[5]汪祖杰. 西方经济学中人的概念的新发展[J]. 教学与研究，1997，(4).

[6]伍柏麟. 经济学在中国发展若干问题的思考[J]. 复旦学报(社科版)，1998，(1).

[7]葛守昆. 全毅. 六论中国经济学的发展[J]. 江苏社会科学，1998，(2).

## Lack of Sense of Humanism; Malpractice in the Study of Political Economics in China

ZHANG Kun-lun

(Institute of Economics, Henan University, Kaifeng, Henan 475001, China)

**Abstract:** The paper specifically analyzes the manifestation of the phenomenon of the lack of humanism in the study of the general principles of political economics and market economics, and in the study of the part of capitalism, socialism and communism in political economics. It points out that “the idea of humanism” should become the starting point theoretical red thread running through the study of political economics.

**Key words:** sense of humanism; production relations; law of value; socialist production purpose; reform of state-owned enterprises