第 35 卷 第 2 期
2009 年 2 月

财经研究
Journal of Finance and Economics

Vol. 35 No. 2
Feb. 2009

会计操纵与交易规划的配合使用*
——来自长期资产减值的经验证据

李　享

(南京大学 会计学系,江苏 南京 210093)

摘　要:文章认为,资产减值可以与资产处置交易配合使用,形成一条"前期超额计提,后期伴随交易转出"的减值(盈余)操纵通道。其经验证据表明,亏损上市公司在亏损年度通过超额计提长期资产减值进行"大洗澡";如果计划下一年处置长期资产,则会加大亏损年度的超额计提;亏损的下一年能否扭亏与该年是否发生资产处置(减值转出)正相关。研究结果还说明,会计操纵可以与交易规划在纵向上配合使用;新准则条件下应当加强对资产减值计提和转出行为的监控。

关键词:会计操纵;交易规划;盈余管理;长期资产减值

中图分类号:F230　**文献标识码**:A　**文章编号**:1001-9952(2009)02-0099-13

一、引　言

盈余管理手段按性质划分有会计操纵和交易规划两类,前者也称为会计盈余管理,后者又称为实际业务盈余管理或交易设计(Healy 和 Whalen,1999)。一般认为,两类手段可以在同一时点上并存,为实现既定的盈余目标而互为补充或相互替代。但本研究认为,两类手段的使用不仅可以横向配合,还可以一前一后地(在纵向上)配合,即为了使规划的交易能够更大程度地影响会计盈余,在交易发生的前期可以故意操纵标的资产的账面价值,从而操纵交易发生时的交易损益,以调节盈余。资产减值会计与资产出售、资产置换(即非货币资产交换)、债务重组等行为(以下称资产处置交易)就具有纵向配合使用的功能。以亏损上市公司的长期资产减值行为和资产处置交易为例,本文实证检验发现,为了达到扭亏目的,公司一般在亏损年度(即无法避免亏损的年度)超额计提长期资产减值以进行"大洗澡",然后在下一年通过上述资产处置交易将巨额减值准备予以转出(也可能有减值准备转回,但这不是本文的关注重点),以创造超额的资产处置收益,或减少资产处置损失。

本项研究不仅提出了一种新的观点及证据——会计操纵可以与交易规划在纵向上配合使用,而且也为公司通过交易设计以规避规则导向的会计规则

收稿日期:2008-09-24

作者简介:李　享(1979—),男,湖北大悟人,南京大学会计学系博士生。

提供了补充证据。由于2006年新准则中禁止长期资产减值准备转回,实际上是规则导向的做法,而本项研究却表明,即便有禁止减值转回这一刚性规定,必要时公司仍然可能通过前期超额减值计提,后期伴随资产处置交易转出来达到调节各期盈余的目的。作为与资产减值有关的研究,本文实际上也为资产减值的操纵模式提供了新的观点及证据。因为原有的文献只是关注资产减值行为本身,认为减值操纵都是通过减值计提和减值转回操作来实现的,减值转出因为需要以真实的资产处置交易为基础,很少被怀疑为盈余操纵行为,本文实际上揭示了另外一种长期被忽视的减值操纵模式——"前期超额计提,后期转出"。

二、文献回顾与评述

现有文献(Healy和Whalen,1999)认为,盈余管理手段分为两类:会计政策(方法)选择(含会计估计)与实际业务决策(如规划特殊的交易、改变生产经营计划等),前者被称作会计盈余管理,后者则称为实际业务盈余管理(本文将两者称为会计操纵和交易规划)。Graham等(2005)进行的调查显示,财务人员除了采用会计政策选择方式进行盈余管理外,也采用实际业务决策方式,并且更偏好采用后者。Zang(2006)发现,现实中应计项目操纵和实际业务操纵是相互替代的,并且在某些情况下经理人会优先选用实际业务操纵。总体而言,现有文献只是认为两类手段可以为实现既定盈余目标而同时存在,互为补充或相互替代,而对两者在纵向上更为密切的配合使用缺乏认识。

现有研究基本上认为,公司的资产减值行为既有体现资产真实(公允)价值的成分,也有盈余管理的成分(如Francis等,1996;戴德明等,2005)。至于减值操纵的具体方式,国外文献主要关注减值计提(asset write-down/write-off)的运用,因为美国的资产减值不允许转回。而我国2007年以前公司享有减值转回权,故我国的研究主要关注减值转回行为,或者前期计提与后期转回的配合使用(如赵子夜,2007;李享等,2008)。由于减值转出必须伴随真实的资产处置交易而发生,所以现有文献对于减值转出行为没有给予必要的关注,仅Strong和Meyer(1987)、李享等(2008)提到前期计提减值后期处置资产可以形成利润操纵,但都未对其存在性提供经验证据。

引起减值转出的事项有资产出售、非货币性资产交换、债务重组等,前两项交易属于资产重组。我国有研究认为(陈信元等,2003),资产重组是进行盈余管理的一个常用手段,债务重组也一样(李现宗、杨红娟,2005)。但这些研究基本上是根据盈余目标实现与上述事项发生之间的统计关联性得出结论的,没有将这些交易与减值计提相联系,也即没有讲清资产重组、债务重组操控盈余的具体机理。

下文将以亏损上市公司为研究对象进行考察。在我国资本市场监管规定

的驱动下,亏损公司的基本策略是能够避免亏损则避免亏损,实在无法避免亏损时索性进行“大洗澡”,以方便以后年度扭亏。戴德明等(2005)发现了亏损公司利用减值计提进行“大洗澡”的证据,但尚无研究从盈余管理角度将亏损年度的巨额减值计提行为与扭亏年度的资产处置行为联系起来进行分析。

三、理论分析与研究假说

盈余管理是公司出于特定目的而操控会计盈余的过程,盈余操控的手段从理论上讲有很多种,但是,为了节约成本和避免被识破,公司一般会选择既便捷又隐蔽的手段。在计划后期进行资产出售、资产置换、债务重组等活动时,前期进行超额减值计提的操纵模式即具备这些特点。这种模式的盈余调控原理是:在我国2001—2006年间的会计规则下(即非货币性交易按照换出资产账面价值记录换入资产的价值、债务重组收益记入资本公积),前期减值计提越多,资产的账面价值就越低,后期如果出售资产,出售收益就越多(或出售损失越少);如果以资产抵偿债务,债务重组收益就越多(记入资本公积),或债务重组损失越少(记入当期损益);如果进行非货币性交易,则换入资产的入账价值就越低,以后需要计提的折旧或摊销的成本就越少;另外,如果企业在非货币性交易中收到补价,能够确认的补价收益也越多。从2007年起,按照新准则的要求,非货币性交易换入的资产按公允价值入账,其交易收益与债务重组收益均要记入当期损益,这一操纵模式能够操控盈余的空间更大。之所以说这种操纵模式既便捷又隐蔽,是因为人们一般认为资产处置是公司的正常经营行为(对于需要业务转型的亏损公司而言尤其正常),而减值计提又纯属于企业的自由裁量行为(不需要外部审批),高额的减值计提往往被理解为是追求会计稳健性的表现。

有很多研究认为(如陈信元等,2003;李现宗、杨红娟,2005),资产重组、债务重组是上市公司进行盈余管理的常用手段,因此,将资产出售、非货币性交易和债务重组等事项视为一种交易规划是合理的,而减值计提本质上属于一种会计估计,因此将超额减值计提概括为会计操纵也是恰当的。从而,前期超额减值计提与后期资产处置配合使用,属于会计操纵与交易规划在纵向上配合使用的一种典型表现。

从我国股票*ST、ST、暂停上市和终止上市的规定来看,盈余操纵动机最强的公司可能是亏损上市公司。就资产处置交易的发生概率来看,亏损公司往往面临着主营业务的战略转型,对现有资产进行出售、置换的概率非常高。此外,亏损本身就意味着处于财务困境,故其发生债务重组的概率也最高。从避税(指企业所得税)的考虑来看,由于我国税法规定前期的亏损可以在后期的应纳税所得额中抵扣,使亏损公司不需要为后期的利润承担税负,从而使前期巨额亏损、后期扭亏的操纵模式更有吸引力。出于这些考虑,本文选择亏损

上市公司作为实证检验的考察对象。对亏损公司而言,理性的盈余管理策略是在无法避免亏损时(即亏损年度)计提超额减值准备以进行“大洗澡”,以便在下年将其转回和转出以实现扭亏;如果计划下年进行某些资产的处置,则本年可对这些资产计提更多的减值准备,以便下年转出时能创造更多的交易收益(或更少的交易损失)。通过这些操控措施,下年发生资产处置的亏损公司该年实现扭亏的可能性将更高。

由于资产出售、资产置换及债务重组多与长期资产的处置有关,也考虑到新准则只限制了长期股权投资、固定资产、无形资产和在建工程四项减值的转回,本文选择长期资产减值项目而非全部减值项目作为考察范围。由于资产出售、非货币性交易、债务重组等交易发生时必须相应地转出标的资产的减值准备,故我们用是否发生减值转出作为资产是否被处置的替代观测。

经过上述分析,本文提出以下三项研究假说。

假说1:公司在亏损年度超额计提资产减值以进行“大洗澡”;

假说2:如果下年度发生减值转出(资产处置),公司在亏损年度的超额减值计提程度将更高;

假说3:亏损公司次年是否扭亏与该年是否发生减值转出(资产处置)正相关。

四、研究设计与样本选择

1. 变量设计与回归模型

所有变量的定义参见表1。本文用四项长期资产减值的合计净计提率(Net_Rev)代表减值的净计提程度。由于2001－2006年间减值计提和转回都属于公司的自由裁量行为,并且都影响利润,故选用净计提率而非单向的计提率。为检验假说1,我们按照亏损年数设置1Loss、2Loss、3Loss三个变量。按照亏损年数区分亏损公司主要是考虑到不同亏损年数的公司扭亏的压力(或急迫性)不同,而各年中三种亏损类型的比重又相差较大(李亨等,2008)。在控制经济因素的影响后,如果1Loss、2Loss、3Loss的系数显著为正,则说明亏损年度公司存在超额减值计提行为(能够被三个变量解释的部分就是超额计提部分);如果三者均不显著,则说明减值计提不受“大洗澡”动机影响,是正当计提。为检验假说2,我们构造哑变量NWoff及它与三个亏损变量的交互项NWoff×1Loss、NWoff×2Loss、NWoff×3Loss,三个交互项考察下年度发生资产处置的亏损公司本年进行超额减值计提的程度是否更高。根据假说2,在控制其他因素后,预计NWoff×1Loss、NWoff×2Loss、NWoff×3Loss的系数显著为正。为检验假说3,我们设置被解释变量ToProfit,代表本年的亏损公司在下一年是否扭亏。同时设置Writeoff代表下一年度是否发生减值转出(资产处置),预期在控制其他因素后,Writeoff显著为正。在

ToProfit 的决定因素模型中,还考虑将 Writeoff 替换成 Disp_earn(代表下一年度处置长期资产是否产生了净收益)以进行稳健性测试。

减值计提不仅仅出于盈余操纵需要,还有反映资产价值变动的成分,故参照已有文献(Francis 等,1996;李享等,2008),对影响减值计提的经济因素予以控制,变量是 Ind_ΔROA、Ind_ΔMTB、Ind_G_Rev、ΔMTB、ΔOCF、G_Rev、OROA。其中,Ind_ΔROA、Ind_ΔMTB、Ind_G_Rev 控制行业经济状况,ΔMTB、ΔOCF、G_Rev、OROA 控制公司自身的经济状况。前 6 个变量刻画了经济变化趋势,OROA 则刻画本期经常性业务的盈利能力。由于 4 项减值的计提分别计入投资收益和营业外支出中,7 个变量都与减值计提不存在机械性关系。预期这 7 个变量与净计提率(Net_Rev)系数均为负值。在假说 2 的检验模型中,我们不仅控制上述经济因素,还加入 NWoff 及 1Loss、2Loss、3Loss 予以控制,但假说 2 能否得到支持只需看交互项。由于亏损公司在下一年能否扭亏还取决于下一年是否发生减值计提或减值转回,以及下一年减值前利润(营业利润)是否增加,故在假说 3 的检验模型中,我们加入 Provision,Reversal,ΔOpInc 三个控制变量。在三个假说的检验中,我们对年度和行业因素都予以了控制。为减少多重共线性,我们设计行业变量时按照全球行业分类系统(GICS)将行业分为 10 类,而计算 Ind_ΔROA、Ind_ΔMTB、Ind_G_Rev 三个行业经济变量时则是按照证监会行业分类标准将行业分为 21 类(制造业划分至次类)。

这样,我们的检验模型设置如下(省略了行业和年度控制变量):

$$\begin{aligned}\text{Net\_Rev}=&\lambda_0+\lambda_1 \text{1Loss}+\lambda_2 \text{2Loss}+\lambda_3 \text{3Loss}+\lambda_4 \text{Ind\_}\Delta\text{ROA}\\&+\lambda_5 \text{Ind\_}\Delta\text{MTB}+\lambda_6 \text{Ind\_G\_Rev}+\lambda_7 \Delta\text{MTB}\\&+\lambda_8 \Delta\text{OCF}+\lambda_9 \text{G\_Rev}+\lambda_{10} \text{OROA}+\varepsilon\end{aligned}\tag{1}$$

$$\begin{aligned}\text{Net\_Rev}=&\lambda_0+\lambda_1 \text{NWoff}\times\text{1Loss}+\lambda_2 \text{NWoff}\times\text{2Loss}+\lambda_3 \text{NWoff}\\&\times\text{3Loss}+\lambda_4 \text{NWoff}+\lambda_5 \text{1Loss}+\lambda_6 \text{2Loss}+\lambda_7 \text{3Loss}\\&+\lambda_8 \text{Ind\_}\Delta\text{ROA}+\lambda_9 \text{Ind\_}\Delta\text{MTB}+\lambda_{10} \text{Ind\_G\_Rev}\\&+\lambda_{11} \Delta\text{MTB}+\lambda_{12} \Delta\text{OCF}+\lambda_{13} \text{G\_Rev}+\lambda_{14} \text{OROA}+\varepsilon\end{aligned}\tag{2}$$

$$\text{ToProfit}=\lambda_0+\lambda_1 \text{Writeoff}+\lambda_2 \text{Provision}+\lambda_3 \text{Reversal}+\lambda_4 \Delta\text{OpInc}+\varepsilon\tag{3}$$

表 1　变量定义

名称	含　义	计量办法
Net_Rev	净计提率(计提－转回)	四项准备年度计提额与公允价值回升转回额之差合计/四项资产年初净额合计
1Loss	是否为首次亏损公司	本年发生首次亏损(净利润<0)时取 1,否则取 0
2Loss	是否为连续两年亏损公司	本年是连续第二年发生亏损时取 1,否则取 0
3Loss	是否为连续三年亏损公司	本年是连续第三年发生亏损时取 1,否则取 0
NWoff	下一年度是否发生减值转出	下一年度发生减值转出(资产处置)取 1,否则取 0
Ind_ΔROA	行业总资产收益率变化	总资产收益率变化额的行业中位值
Ind_ΔMTB	行业市净率变化	市净率变化额的行业中位值(净资产为负值的样本认定为研究变量缺失,予以剔除)

续表 1 变量定义

名称	含 义	计量办法
Ind_G_Rev	行业营业收入增长率	主营业务收入增长率的行业中位值
ΔMTB	市净率变化额	本年末市净率－上年末市净率(净资产为负值的样本认定为研究变量缺失,予以剔除)
ΔOCF	经营现金净流量变化	(本年经营现金净流量－上年经营现金净流量)/年初总资产
G_Rev	营业收入增长率	本年主营业务收入/上年主营业务收入－1
OROA	总资产营业利润率	营业利润/平均总资产
ToProfit	亏损公司下一年度是否实现扭亏	下一年度实现扭亏取 1,否则取 0
Writeoff	亏损公司下一年度是否发生减值转出	下一年度发生减值转出(资产处置交易)取 1,否则取 0
Provision	亏损公司下一年度是否发生减值计提	下一年度发生减值计提取 1,否则取 0
Reversal	亏损公司下一年度是否发生减值转回	下一年度发生减值转回取 1,否则取 0
ΔOpInc	亏损公司下一年度减值前利润是否较本年增加	下一年度营业利润较本年增加取 1,否则取 0
Disp_earn	亏损公司下一年度处置固定资产、无形资产和其他长期资产是否产生净收益	下一年度现金流量表附表中"处置固定资产、无形资产和其他长期资产损失"项目金额为负时取 1,为正时取 0

2. 样本选择及数据来源

由于要求上市公司披露资产减值明细表始于 2003 年,此前只有部分上市公司披露,故本文选取 2003－2006 年沪深两市 A 股非金融保险行业上市公司作为样本。样本筛选过程如表 2 所示,初步研究样本中总共有 858 个"公司·年"观察值的资产减值明细表未区分"公允价值回升转回数"和"其他原因转出数",仅披露了"合计减少数"(即总转回数)。为保证减值转回、转出数据的客观性,我们将这些观察值予以剔除,剩下4 034个"公司·年"观察值是检验假说 1 和假说 2 所用的样本。其中研究样本中每年亏损的公司总计 578 个,控制样本为每年的非亏损公司,总计3 456个。假说 3 的检验所用的样本是每年的亏损公司,进一步剔除模型(3)所用变量数据缺失的样本后,有效样本数为 566 个。其中,研究样本是这些亏损公司中下一年扭亏的观察值,共计 367 个,控制样本是下一年度未能扭亏的观察值,共计 199 个。

表 2 样本选择

选择过程	2003 年	2004 年	2005 年	2006 年	合计
CCER 一般上市公司财务数据库中收录的非金融保险类 A 股上市公司数	1 252	1 341	1 342	1 422	5 357
减:没有减值准备明细表数据的公司	76	53	29	44	202
减:模型(1)、(2)所用变量数据缺失而删除的公司	60	97	20	86	263
得:初步研究样本数	1 116	1 191	1 293	1 292	4 892
减:减值明细表未区分转回、转出的公司数	339	281	186	52	858
得:检验假说 1 和假设 2 所使用的样本数	777	910	1 107	1 240	4 034
其中亏损上市公司数	84	135	197	162	578
减:模型(3)所用变量数据缺失而删除的公司	0	0	8	4	12
得:检验假说 3 所用的样本数	84	135	189	158	566
其中下一年度扭亏的公司数	56	60	128	123	367

本文所用的财务数据均来自色诺芬(CCER)数据库,资产减值明细表的数据来自于锐思(RESSET)数据库。锐思数据库中的减值准备数据包括了各减值准备项目的年初数、本年计提数、公允价值回升转回数、其他原因转出数、本年合计减少数、年末数6项完整信息。笔者对来自该库的减值数据进行了校验,最终采用的数据是可靠的。数据处理采用Stata 8.0软件。

五、实证检验结果

1.变量的描述性统计

表3列示了变量的描述性统计,其中连续型变量在上下1%分位上做过缩尾处理。根据Net_Rev的均值,四项减值的合计净计提额占四项资产合计年初净额的0.60%,说明四项减值具有一定的经济重要性。[①] Writeoff的均值(0.417)高于NWoff的均值(0.328),说明亏损公司下一年发生减值转出(资产处置)的概率高于非亏损公司。同时,亏损公司下一年发生减值转出的比例Writeoff的均值大约为发生减值转回比例Reversal的均值(0.127)的4倍,说明减值转出对于扭亏的重要性远远超过了减值转回。从变量数值的分布可以看出,经过缩尾处理后各变量不存在奇异值。

表3　变量的描述性统计

变量	样本数	均值	标准差	中位数	最小值	最大值
Net_Rev	4 034	0.006	0.024	0.000	−0.060	0.226
1Loss	4 034	0.091	0.288	0.000	0.000	1.000
2Loss	4 034	0.043	0.204	0.000	0.000	1.000
3Loss	4 034	0.009	0.094	0.000	0.000	1.000
NWoff	4034	0.328	0.470	0.000	0.000	1.000
Ind_ΔROA	4 034	−0.001	0.006	−0.001	−0.111	0.035
Ind_ΔMTB	4 034	−0.151	0.534	−0.392	−0.972	1.206
Ind_G_Rev	4 034	0.156	0.081	0.146	−0.037	0.499
ΔMTB	4 034	−0.135	3.100	−0.270	−21.757	31.146
ΔOCF	4 034	0.008	0.105	0.008	−0.388	0.448
G_Rev	4 034	0.222	0.577	0.157	−0.877	6.373
OROA	4 034	0.024	0.079	0.026	−0.379	0.259
ToProfit	566	0.648	0.478	0.000	0.000	1.000
Writeoff	566	0.417	0.493	0.000	0.000	1.000
Provision	566	0.447	0.498	0.000	0.000	1.000
Reversal	566	0.127	0.334	0.000	0.000	1.000
ΔOpInc	566	0.320	0.467	0.000	0.000	1.000

2.减值操作的发生频率与程度

表4统计了四种减值操作的发生频率及程度。发生频率是指发生减值计提(或转回、转出、总转回)的观察值数占观察值总数(4 034)的比例。发生程度是指上述减值操作的发生额相对于四项资产年初净额的比率。从表4可以看出,减值计提和减值转出的发生频率均大约为减值转回的4倍,而发生程度(减值比率均值)分别大约为减值转回的2倍、1.5倍,说明减值计提和转出

在运用上的重要性大大超过了减值转回。

表 4 减值操作的发生频率与程度(2003—2006 年)

减值操作	发生频率		发生程度	
	发生公司家数	占 4 034 百分比(%)	减值比率均值	减值比率中位值
计提	1 661	41.18	0.020	0.004
转回	401	9.94	0.009	0.001
转出	1 578	39.12	0.014	0.001
总转回	1 720	42.64	0.015	0.002

3.减值比率的单变量检验

表 5 中列示了有关减值变量的单变量 t 检验结果。Panel A 中,三种亏损类型的净计提率(Net_Rev)均显著大于 0,说明三种亏损公司均可能通过减值计提进行“大洗澡”。Panel B 中,亏损公司的净计提率显著高于非亏损公司(差值为 0.0260^{***}),与亏损公司利用超额计提进行“大洗澡”的预期一致(支持假说 1)。Panel C 中,下一年发生减值转出(资产处置)的亏损公司在本年的净计提率显著高于下一年度未发生减值转出的亏损公司(差值为 0.0161^{***}),说明如果有下一年进行资产处置的计划,公司将在亏损年度加大四项减值的净计提程度(支持假说 2)。Panel D 中,下一年实现扭亏的亏损公司该年发生减值转出的概率(NWoff)或程度(R_NWoff)均较为显著地高于未能实现扭亏的公司,说明减值转出可能被亏损公司用于实现扭亏(支持假说 3)。Panel E 中,下一年实现扭亏的公司通过处置长期资产形成净收益的概率(Disp_earn)显著高于未能扭亏的公司(差值为 0.0416^{***}),支持假说 3。

表 5 减值比率的单变量检验(2003—2006 年)

Panel A	首次亏损公司		连续两年亏损公司		连续三年亏损公司	
检验变量	样本数	均值	样本数	均值	样本数	均值
Net_Rev	367	0.0193^{***}	175	0.0446^{***}	36	0.0437^{***}
Panel B	所有亏损公司		非亏损公司		二者差异	
检验变量	样本数	均值	样本数	均值	均 值	
Net_Rev	578	0.0285^{***}	3456	0.0025^{***}	0.0260^{***}	
Panel C	下年度发生减值转出的亏损公司		下年度不发生减值转出的亏损公司		二者差异	
检验变量	样本数	均值	样本数	均值	均 值	
Net_Rev	236	0.0380^{***}	342	0.0219^{***}	0.0161^{***}	
Panel D	下年度实现扭亏的亏损公司		下年度未能扭亏的亏损公司		二者差异	
检验变量	样本数	均值	样本数	均值	均 值	
NWoff	367	0.4332^{***}	199	0.3869^{***}	0.0463^{*}	
R_NWoff[2]	367	0.0119^{***}	199	0.0089^{***}	0.0030^{*}	
Panel E	下年度实现扭亏的亏损公司		下年度未能扭亏的亏损公司		二者差异	
检验变量	样本数	均值	样本数	均值	均 值	
Disp_earn	367	0.3079^{***}	199	0.2663^{***}	0.0416^{***}	

注:***、* 分别表示在 1%、10%的水平上统计显著。

4.多元回归结果

2006 年是长期资产减值不得转回规定生效的前一年,为体现亏损公司在这一年的净计提行为和在 2007 年的扭亏行为,本文在表 6 至表 8 中列示了 2003—2006 年全样本的回归结果,同时还列示 2006 年单年的结果。

在 2003—2006 年的回归中,控制经济因素及年度和行业因素后,1Loss、2Loss、3Loss 三个变量的系数均显著为正,说明公司在亏损年度超额计提减值以进行"大洗澡",从而支持假说 1。在 2006 年单年的回归中,三个亏损变量也非常显著,说明虽然 2007 年起长期资产减值不能转回,2006 年的亏损公司仍然在多提减值以进行"大洗澡"。其中原因很可能是它们预期 2007 年及之后减值转出能充当利润转回的另一条通道。

表 6　公司在亏损年度的超额减值计提

被解释变量:Net_Rev							
样本年度		2003—2006 年			2006 年		
变量	预期符号	Coef.	t 值	VIF 值	Coef.	t 值	VIF 值
1Loss	+	0.0135	5.800***	1.39	0.0140	3.320***	1.20
2Loss	+	0.0365	8.100***	1.46	0.0330	4.960***	1.42
3Loss	+	0.0342	3.540***	1.18	0.0351	3.130***	1.31
Ind_ΔROA	—	0.1687	2.040**	1.81	0.2485	0.890	2.07
Ind_ΔMTB	—	—0.0008	—0.500	8.36	—0.0011	—0.380	1.85
Ind_G_Rev	—	—0.0051	—0.750	2.16	—0.0041	—0.330	1.56
ΔMTB	—	—0.0002	—0.850	8.36	—0.0005	—1.770*	1.05
ΔOCF	—	0.0056	1.360	1.04	0.0074	1.310	1.05
G_Rev	—	0.0002	0.200	1.11	0.0001	0.090	1.12
OROA	—	—0.0280	—2.660***	1.99	—0.0199	—1.460	1.92
行业			控制			控制	
年度			控制				
观察值		4 034			1 240		
Prob > F		0.0000			0.0000		
R^2		0.1972			0.2141		

注:***、**、* 分别表示在 1%、5%、10%的水平上统计显著。

在表 7 列示的 2003—2006 年的回归结果中,1Loss、2Loss、3Loss 三个变量系数均显著为正,并且 NWoff×1Loss、NWoff×2Loss、NWoff×3Loss 的系数也显著为正,说明如果计划下一年进行资产处置,亏损公司将显著提高本年对标的资产超额减值计提的程度,从而支持假说 2。

表 7　下年度进行资产处置交易的计划对亏损公司本年超额减值计提的影响

被解释变量:Net_Rev							
样本年度		2003—2006 年			2006 年		
变量	预期符号	Coef.	t 值	VIF 值	Coef.	t 值	VIF 值
NWoff×1Loss	+	0.0095	3.930***	1.76	0.0167	3.320***	1.52
NWoff×2Loss	+	0.0220	6.560***	1.83	0.0206	3.710***	1.55
NWoff×3Loss	+	0.0168	2.330**	2.17	0.0219	2.190**	1.77
NWoff	+	0.0008	1.010	1.22	0.0015	1.120	1.19

续表 7　下年度进行资产处置交易的计划对亏损公司本年超额减值计提的影响

被解释变量：Net_Rev							
样本年度		2003－2006 年			2006 年		
变量	预期符号	Coef.	t 值	VIF 值	Coef.	t 值	VIF 值
1Loss	＋	0.0098	5.920***	2.03	0.0087	2.960***	1.65
2Loss	＋	0.0270	11.020***	2.22	0.0261	7.490***	1.92
3Loss	＋	0.0251	4.620***	2.33	0.0251	3.650***	2.04
Ind_ΔROA	－	0.1610	2.020**	1.81	0.2069	0.860	2.07
Ind_ΔMTB	－	－0.0012	－0.680	8.36	－0.0017	－0.510	1.85
Ind_G_Rev	－	－0.0061	－1.000	2.16	－0.0069	－0.440	1.57
ΔMTB	－	－0.0001	－1.300	1.12	－0.0004	－2.620***	1.08
ΔOCF	－	0.0048	1.490	1.04	0.0064	1.080	1.06
G_Rev	－	0.0001	0.120	1.11	0.0001	0.110	1.12
OROA	－	－0.0276	－4.620***	2.00	－0.0218	－2.330**	1.93
行业			控制			控制	
年度			控制				
观察值		4 034			1 240		
Prob ＞ F		0.0000			0.0000		
R^2		0.2120			0.2378		

注：***、** 分别表示在 1%、5%的水平上统计显著。

在表 8 列示的 2003－2006 年的回归结果中，控制减值计提、减值转回及减值前利润变动的影响后，Writeoff 的系数显著为正，说明减值转出（资产处置）能显著促进公司扭亏，从而支持假说 3。在 2006 年样本的回归中，Writeoff 的系数显著性水平较低，可能是由于样本量较少，也可能是由于新准则实施初年对准则执行的严厉监管制约了操纵行为，还可能由于 2007 年其他盈余管理手段（如公允价值变动损益等）对资产处置操纵产生了替代效应。值得注意的是，表 8 中各亏损公司是否扭亏的观察年度是样本年度的下一年，所以模型中变量的数据也来自于样本年度的下一年，例如 2006 年的回归这一栏中，各变量的数据来自于 2007 年的。

表 8　减值转出（资产处置）对扭亏的影响

被解释变量：ToProfit							
样本年度		2003－2006 年			2006 年		
变量	预期符号	Coef.	t 值	VIF 值	Coef.	t 值	VIF 值
Writeoff	＋	0.6651	3.040***	0.002	0.7334	1.420*	0.156
Provision	－	－1.4437	－6.710***	0.000	－1.6582	－3.470***	0.001
Reversal	＋	0.4689	1.530*	0.126			
ΔOpInc	＋	1.4483	5.030***	0.000	1.7689	3.760***	0.000
Cons.		1.3114	2.000**	0.046	1.3328	1.180	0.239
行业			控制			控制	
年度			控制				
观察值		566			157		
Prob ＞ chi2		0.0000			0.0002		
Pseudo R^2		0.1701			0.2210		
Log likelih.		－304.581			－64.890		

注：***、**、* 分别表示在 1%、5%、10%的水平上统计显著。

六、进一步分析

表 8 的回归结果表明,长期资产处置(减值转出)被用于公司扭亏,那么前期的巨额减值计提在后期到底产生了资产处置净收益,还是减少了资产处置净损失呢? 在表 9 中,R_disp_earn 是长期资产处置净损益对四项长期资产年初净额的比率,R_disp_earn_adj 是扣除减值转出影响的长期资产处置净损益对四项长期资产年初净额的比率。[③] 表 9 的检验表明,平均而言,扭亏公司如果前期没有减值计提(即本期没有减值转出),则本期会出现资产处置净损失(-0.0171***);由于前期有减值计提,本期长期资产处置产生了净收益(0.0056***)。而未能扭亏的公司如果前期没有减值计提(即本期没有减值转出),则本期会产生资产处置净损失(-0.0148***);由于前期有减值计提,本期资产处置的净损失较少(-0.0037***)。上述结果说明,扭亏公司通过前期减值计提增加了后期的收益,而未能扭亏的公司通过前期减值计提减少了后期损失,从而支持假说 3。

表 9　长期资产处置净收益率的单变量检验

样本 / 检验变量	实现扭亏的公司		未能扭亏的公司	
	样本数	均值	样本数	均值
R_disp_earn	367	0.0056***	199	-0.0037***
R_disp_earn_adj	367	-0.0171***	199	-0.0148***
二变量差异		0.0227***		0.0111***

注:*** 表示在 1%的水平上统计显著。

然后,笔者对下一年实现扭亏的 367 个观察值做进一步测试发现,如果没有减值转出(没有减值转出时的净利润=净利润-四项减值转出额合计),这 367 个观察值只有 72 个仍然能够扭亏,其他 295 个(占 80.38%)观察值都不能扭亏为盈,说明减值转出对于亏损公司扭亏具有重要作用,从而支持假说 3。

七、结论与启示

通过实证检验,本文得出以下结论:上市公司在亏损年度显著地通过超额计提长期资产减值进行"大洗澡";如果打算下一年进行资产处置,它们将显著提高本年的超额计提程度;亏损公司下一年能否扭亏与该年是否发生减值转出(资产处置)显著正相关。本项研究表明,"前期超额计提,后期转出"也是公司进行减值(盈余)操纵的一条可行通道,会计操纵可以与交易规划在纵向上配合使用以进行盈余管理。

本项研究对于准则制定及会计监管具有重要的启示。就准则制定而言,减值转回权的恰当使用有利于提高减值信息的价值相关性,新准则取消公司的长期资产减值准备转回权,实际上是以牺牲价值相关性来达到遏制减值(盈余)操纵的目的。但禁止转回是否真的能像现有文献(如沈烈、张西萍,2007)

所认为的那样,能"有效地遏制"减值操纵?答案是否定的,因为有"前期超额计提,后期转出"这样一条替代性通道的存在。而且,在新准则规定非货币性资产交换采用公允价值计量,其交易收益和债务重组收益均可记入当期损益的情况下,这种盈余操纵模式变得更有利用价值。此外,由于资产出售、资产置换、债务重组是实际发生的交易行为,因此相比减值转回操纵而言,转出操纵更具迷惑性,从而新准则条件下有关部门应当加强对资产处置与减值转出行为的监管。

由于多元回归分析难以精确衡量减值计提的操纵性部分,本文仍不能完全排除另一种可能性,即亏损年度的减值计提是因为待处置资产的价值急剧下降而进行的合理计提,不是会计操纵行为。更精确的减值操纵计量方法还有待未来的研究。

---

* 本文受到南京大学"国际化会计学博士生项目"的资助。作者感谢匿名审稿人的修改建议,但文责自负。

注释:

①0.6%数字虽然不大,但这是相对资产价值而言,并且是全部样本的均值(很多样本净计提额为0),对于那些净提额不为0的公司而言,这个比率的净计提对利润的影响一般是比较大的。

②R_N Woff=下一年度发生的四项减值合计转出额/本年年末四项资产合计净额。

③R_disp_earn_adj=(-处置固定资产、无形资产和其他长期资产损失-四项减值转出额)/四项资产年初净额。

参考文献:

[1]陈信元,叶鹏飞,陈冬华.机会主义重组与刚性管制[J].经济研究,2003,(5):13-22.

[2]戴德明,毛新述,邓璠.中国亏损上市公司资产减值准备计提行为研究[J].财经研究,2005,(7):71-82.

[3]李享,王烨,陈丽花.盈余管理动机、监管环境与会计操纵:来自长期资产减值的经验证据[J].中国会计与财务研究,2008,(9):1-31.

[4]李现宗,杨红娟.新债务重组准则与盈余管理策略的转变:基于2001年债务重组的上市公司盈余管理的实证检验[J].经济问题探索,2005,(5):74-79.

[5]沈烈,张西萍.新会计准则与盈余管理[J].会计研究,2007,(2):52-58.

[6]Francis Jennifer, J Douglas Hanna, Linda Vincent.Causes and effects of discretional asset write-offs[J].Journal of Accounting Research,1996,34(supplement):117-134.

[7]Graham J R, C R Harvey, S Rajgopal.The economic implications of corporate financial reporting[J].Journal of Accounting &Economics, 2005,40:3-73.

[8]Healy Paul M, James M Whalen.A review of the earnings management literature and its implications for standard setting[J].Accounting Horizons,1999,13:365-383.

[9]Zang Amy Y.Evidence on the tradeoff between real manipulation and provision manipulation[R].Working Paper, Duke University,2005. (下转第122页)

And internal trust and uncertainty is closely related with internal transaction cost. Therefore, based on transaction cost theory and the analysis on the relationship among trust, uncertainty and internal control, it discusses the reasonable logic of internal control governance. It obtains a new view about internal control which is different from the traditional idea and provides supports to establish scientifically internal control and implement effectively internal control from the governance level.

Key words: internal control governance; transaction cost; trust; uncertainty; cooperation inside the organization （责任编辑　金　澜）

（上接第110页）

Joint Use of Accounting Manipulation and Transaction Planning

——Evidence from Long-term Asset Impairment

LI Xiang

(*Accounting Department*, *Nanjing University*, *Nanjing* 210093, *China*)

Abstract: This paper believes that asset impairment can be used in conjunction with the transaction of asset disposal to form an impairment (earnings) manipulation method with excess amount accrued in former period and transaction written off accompanying in the later period. Empirical evidences show that listed companies are apt to make excess provision for long-term asset impairment accrued in the current year when they suffer losses. If they plan to dispose ther long-term assets next year, they will make even more provision for long-term asset impairment accrued. And in the next year whether the company suffering losses can turn a loss into a profit is positively correlated with asset disposal in the current year with losses. The results show that accounting manipulation can be carried out jointly with transaction planning, so the authorities should enhance the control of accruing and writing-off behaviors of provision for asset impairment under new accounting rules.

Key words: accounting manipulation; transaction planning; earnings management; long-term asset impairment （责任编辑　金　澜）