# 政治关系能实现审计意见购买吗？*
## ——基于投资者保护视角的检验

郑 军[1],林钟高[2],彭 琳[3],章铁生[2]
(1. 中山大学 管理学院,广东 广州 510275;2. 安徽工业大学 管理学院,安徽 马鞍山 243002;3. 安徽工业大学 工商学院,安徽 马鞍山 243002)

**摘 要:**审计意见购买直接关系到投资者利益保护机制的实现,已经成为当前各国政府关注的重大问题。文章研究发现,整体来看,相对于没有政治关系的公司,有政治关系并不能帮助公司减小获取非标审计意见的概率,但对于前一期被出具非标审计意见的公司来说,政治关系能帮助公司对现任审计师实现审计意见购买;进一步研究发现,有政治关系的公司更倾向于选择大所购买审计意见,并且大所没有收取审计费用溢价。研究结果表明,有政治关系的民营企业不必通过审计师变更,完全可以通过关系向现任(大所)审计师购买审计意见,以减少管制成本。因此独立审计充当法律的替代机制实现对投资者的保护会受到非正式制度(政治关系)的不利影响。

**关键词:**政治关系;审计意见购买;投资者保护
**中图分类号:**F239 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-9952(2010)11-0104-11

## 一、引 言

审计意见购买作为企业管理层损害股东利益的一种方式,不仅直接关系到审计质量和审计独立性,更直接关系到投资者利益保护。因此,如何遏制审计意见购买,强化独立审计的投资者利益保护功能,已成为世界各国政府关注的重大问题。

在成熟的资本市场上,独立审计制度是公司治理重要的监督和保证机制之一,有助于降低公司治理中的道德风险和代理成本,缓解信息不对称(Jensen 和 Meckling,1976),行使保护投资者利益的重要职责(Watts 和 Zimmerman,1983)。但是,与成熟资本市场环境不同,转型国家中的非正式制度(政治关系等)会对独立审计的投资者利益保护功能产生较大影响(Ball 等,

**收稿日期:**2010-07-10
**基金项目:**国家社会科学基金资助项目(10CJL022)
**作者简介:**郑 军(1980—),男,湖北监利人,中山大学管理学院博士生;
林钟高(1960—),男,福建泉州人,安徽工业大学管理学院教授;
彭 琳(1984—),女,安徽滁州人,安徽工业大学工商学院讲师;
章铁生(1974—),男,安徽安庆人,安徽工业大学管理学院副教授,博士。

2003)。针对政治关系与审计师选择和审计师独立性的关系,Wang 等(2008)以中国上市公司为研究对象,发现公司与政府的联系降低了高质量的独立审计服务需求,相对于民营企业,国有企业更倾向于选择本地小所。Chan 等(2006)发现,由于本地所对政府的政治和经济依赖性较大,因而更倾向于给当地国企出具标准意见,而且,得到非标意见的国企倾向于将审计师更换为本地事务所,并且能实现审计意见购买。以上研究结果表明,股权的国有性质能够影响审计师选择以及审计师的独立性,那么民营上市公司的政治关系是否具有相似的作用呢?是否也能帮助企业实现审计意见购买呢?这种购买方式是否会影响审计费用?目前已有的实证研究鲜有涉及,本文试图提供这方面的直接经验证据。本文主要沿着"政治关系——审计意见购买——审计定价"这样的逻辑推理提出本文的假设,检验政治关系是否能实现审计意见购买。

## 二、制度环境、理论分析和研究假设

1. 制度环境、交易成本和企业行为

孙铮等(2005)认为,相对于成熟市场经济国家,制度对企业行为的引导作用在转型国家更容易被观测。因为转轨国家缺乏良好的价格体系和完善的法律系统,企业所面临的外部不确定性更高,从定价和法律执行的角度出发,交易成本将十分昂贵。这就意味着,经济转型中的企业更倾向于利用人际关系网络,而不是通过市场去获取资源或开展战略联盟(Choi 等,1999)。因此,在制度变迁过程中出现了利用政治关系寻求政府保护和政策支持的非正式的保护手段,成为企业特别是民营企业持续经营和发展的主要保证机制(边燕杰等,2000;王珺等,2008)。Xin 和 Pearce(1996)的研究也发现,与国有企业相比,民营企业把关系放在更为重要的位置,同时也在建立关系上投入更多的资源。可见,企业行为是对制度的反应,在转轨经济条件下,寻求政府支持、构建政治关系是企业适应外部制度环境的理性选择。

而在企业内部,具有较强政治关系的董事会更倾向于聘请政府官员而不是聘请具有相关专业背景的专家参加董事会,从而弱化了公司正式治理机制的作用(Fan 等,2007),进而也降低了对外部审计监督机制的需求(Titman 和 Trueman,1986)。这主要体现为:很多民营企业家凭借多年的苦心经营,积累了大量的"人脉"关系,在依靠政治关系获取企业发展所需的各种稀缺资源的同时,失去了购买高质量外部审计服务的内在动机,购买审计服务只不过是企业满足监管机构的程序性需要而已(雷光勇等,2009)。由于民营企业家依靠政治关系建立的优惠和特权,往往是依靠"潜规则"、通过寻租或地下交易获取的,即便不是见不得阳光或违反国家相关法律,但至少是灰色的、擦边球性质甚至是不合规的。而这一切不透明事项,最终都要在财务报表中进行掩饰和粉饰(杜兴强等,2010)。为此,具有政治关系的民营上市公司为了隐藏利用政

治资源获取利益的行为，往往主动减少信息披露，造成其较差的透明度，且并不希望高质量的独立审计（Bushman 等，2004）。为了减少社会关注成本，上市公司往往会通过政治关系干预审计师的职业判断，以获取有利的审计意见。

2. 政府监管、政治关系和审计意见购买

自 20 世纪 90 年代起，证监会为了加强对审计市场的监管，在多起重大案件中，严惩审计师，勒令关停相关事务所。同时，证监会也发现不同的事务所对上市公司年报质量存在审计意见变通的情况（李爽等，2002a），因此在 2001 年出台了《公开发行证券的公司信息披露编报规则第 14 号——非标准无保留审计意见及其审计事项的处理》，规则出台后的结果表现为：一方面，证监会惩罚的增强会对审计师形成一定压力，审计师为了规避惩罚，可能会出具更多的非标审计意见；另一方面，一旦审计师出具非标审计意见，可能会给公司带来负面效应。并且，非标审计意见也被看作是公司财务状况恶化的警讯，帮助公司的利益相关者更好地做出决策，如银行为保险起见，可能会提前收贷不再发放新贷款或提高利率等（胡奕明等，2006）。此外，根据中国证监会的监管政策，被出具非标审计意见的公司必须向证监会报告出具非标审计意见的性质和原因。

有政治关系的民营企业家，由于很多都是“政治明星”，头顶各种“光环”，深受社会和媒体关注。因此，一方面出于个人和企业声誉的需要，在企业业绩突出时，往往选择“十大”所进行审计，给监管者和资本市场一个希望高质量审计监督的良好印象（杜兴强等，2010）；另一方面，为了掩盖利用政治资源获取利益的行为，公司会主动降低财务透明度，并利用政治关系向现任审计师施压以获取标准审计意见达到掩盖和隐藏的目的。因此，本文与吴联生（2005）的研究所蕴含的前提条件不同，在行政权力干预市场的模式下，利用政治关系购买审计意见已不再是纯粹的市场行为，企业关注的是利用最小的代价获取标准审计意见，而不是高质量的审计鉴证服务，因此不会为此支付多余的审计费用。相应地，事务所在选择客户及其组合时，可以有针对性地远离风险较大的客户（Krishnan 和 Krishnan，1997），或者在风险一定的前提下优先选择有政治背景的审计客户，以便发生审计失败时能够方便地依赖客户的政治关系解决法律诉讼难题（陈小林等，2007）。特别是当诉讼权利人设定、举证责任及损失赔偿等因素构成的审计法律环境较为宽松、审计诉讼风险足够低时，审计师没有动力对企业内部人实施监督，因此对有政治关系的审计客户也不会收取风险溢价，进而投资者利益保护功能难以实现。

据此，我们提出以下假设。

假设 1：在其他条件相同的情况下，当上一年度被出具非标审计意见后，与没有政治关系的上市公司相比，有政治关系的公司给予现任审计师的压力更大，本年度被出具非标审计意见的概率更小。

假设 2：在其他条件相同的情况下，由于存在自选择效应，有政治关系的民营上市公司会更偏好选择“十大”所进行审计，但同时因为政治关系也降低了审计师的执业风险，而无需支付风险溢价。

## 三、研究设计

1．模型选择和变量定义

为了验证假设 1，本文构建了如下 Logistic 模型：

$$OP_{it} = \beta_0 + \beta_1 PC_{it} + \beta_2 TOP10_{it} + \beta_3 SWITCH + \beta_4 OP_{it-1} + \beta_5 SIZE_{it} + \beta_6 LEV_{it} + \beta_7 CR_{it} + \beta_8 LOSS_{it} + \beta_9 REC + \beta_{10} INV_{it} + \beta_{11} RIGHT_{it} + \sum_{i=1}^{10} \beta_{11+i} + IND \sum_{i=1}^{5} \beta_{21+i} YEAR_i + \varepsilon_{it}$$

为了验证假设 2，本文借鉴 Chaney 等（2004）、李奇风等（2007）的做法，采用两步回归的方法以控制自选择偏误。

第一步，对选择“十大”所的概率进行估计，得到 LAMDA（Inverst Mills Rations）放到第二步进行回归，因变量是民营企业选择 Top10 的概率，回归模型如下：

$$TOP10_{it} = \beta_0 + \beta_1 PC_{it} + \beta_2 LOCAL_{it} + \beta_3 OP_{it} + \beta_4 SIZE_{it} + \beta_5 LEV_{it} + \beta_6 SSUB_{it} + \beta_7 ROA_{it} + \beta_8 CR_{it} + \beta_9 LOSS_{it} + \beta_{10} REC + \beta_{11} INV_{it} + \beta_{12} ATURN + \beta_{13} RIGHT_{it} + \sum_{i=1}^{10} \beta_{13+i} IND + \sum_{i=1}^{5} \beta_{23+i} YEAR_i \varepsilon_{it}$$

第二步，将 LAMDA 作为一个控制变量，与其他影响事务所审计收费的变量一起对审计费用进行回归，模型如下：

$$LnFEE_{it} = \beta_0 + \beta_1 PC_{it} + \beta_2 LOCAL_{it} + \beta_3 OP_{it} + \beta_4 SIZE_{it} + \beta_5 LEV_{it} + \beta_6 SSUB_{it} + \beta_7 CR_{it} + \beta_8 LOSS_{it} + \beta_9 ROA_{it} + \beta_{10} REC + \beta_{11} INV_{it} + \beta_{12} RIGHT_{it} + \beta_{13} LAMDA_{it} + \sum_{i=1}^{10} \beta_{13+i} IND + \sum_{i=1}^{5} \beta_{23+i} YEAR_i + \varepsilon_{it}$$

当前，国内外研究较多地借鉴 Fan 等（2007）的做法，以公司高管或者董事会成员在政府、军队、金融机构等方面具有背景作为企业政治联系的有效替代。但是，Fan 等（2007）的研究样本是国有企业，讨论更多的是政府干预问题，其缺陷是无法区分其政治关系到底是来自高管本身政府背景，还是来自国有企业大股东的政府背景。由于国企和民企具有不同的“出身”，民企的最终控制人为个人，其高管的任命不受制于政府，聘用具有政府背景的高管是企业自身行为（吴文锋等，2008）。因此，本文选取民营企业作为研究对象，以避免国有企业本身与政府天然政治禀赋的影响。本文借鉴 Fan 等（2007）、吴文锋

等(2008)的做法,以民营上市公司最终控制人过去或者当前是否在政府或其相关部门、军队任职,或者担任各级人大代表、政协委员作为拥有政治关系(PC)的替代变量,符合上述条件,则认为存在政治关系,PC取1,否则为0。

对于审计师的选择,本文借鉴杜兴强等(2010)的做法,采用会计师事务所排名来区分事务所规模,如果上市公司所聘请的是位于当年排名前十位的事务所,则认为是大规模事务所,替代变量TOP10为1,否则为0。同时,本文借鉴李爽等(2002b)的做法,将审计意见分为标准审计意见和非标审计意见,当审计意见为标准无保留时,OP为0,其他为1。其他变量定义见表1。

**表1　变量定义**

| 变量定义 | 变量名称 | 变量代码 |
|---|---|---|
| 当期审计意见 | $OP_{it}$ | 第t年的审计意见变量,$OP_{it}$为非标审计意见取1,其他为0[①] |
| 审计师变更 | SWITCH | 虚拟变量,如果发生审计师变更,SWITCH=1,否则为0 |
| 上期审计意见 | $OP_{it-1}$ | 第t−1年的审计意见变量,$OP_{it-1}$为非标审计意见取1,其他为0 |
| 审计费用 | LnFEE | 以公司年度审计费用取自然对数表示 |
| 政治关系 | PC | 以公司最终控制人拥有的政治关系资源为衡量标准,如有政治关系,PC=1,否则为0 |
| 事务所规模 | TOP10 | 虚拟变量,以是否为国内“十大”为衡量标准,如果是国内“十大”,TOP10=1,否则为0 |
| 事务所地域 | LOCAL | 虚拟变量,以事务所和审计客户是否位于同一行政区域或直辖市为衡量标准,如果不属于一个区域,LOCAL=1;否则为0 |
| 公司规模 | SIZE | 公司年度总资产余额取自然对数表示 |
| 财务杠杆 | LEV | 公司年末总负债与年末总资产比值 |
| 成长性 | ROA | 公司当年的总资产报酬率 |
| 是否亏损 | LOSS | 虚拟变量,如果公司当年亏损,LOSS=1,否则取0 |
| 流动比例 | CR | 公司年末的流动资产余额与年末流动负债比值 |
| 应收账款 | REC | 公司年末应收账款余额与年末总资产比值 |
| 存货 | INV | 公司年末存货余额与年末总资产比值 |
| 子公司个数 | SSUB | 公司年末进入合并报表的子公司个数 |
| 总资产周转率 | ATURN | 公司当年的总资产周转率 |
| 盈余管理 | RIGHT | 虚拟变量,若公司的净资产报酬率在0−1%或者6%−7%之间,RIGHT=1,否则为0 |
| 行业变量 | IND | 虚拟变量,以证监会公布的13个行业分类为标准,剔除金融保险业和文化传播业,相应设置10个虚拟变量 |
| 年度变量 | YEAR | 虚拟变量,如果样本属于被观察期间,取值为1,否则取0,相应设置5个虚拟变量 |

2. 样本选择

本文以2003−2008年所有民营上市公司为初选样本,在此基础上,根据研究需要按照以下程序进行筛选:(1)剔除金融保险类和文化传播类公司;(2)剔除研究期间被ST和PT的公司;(3)剔除民营化之前为国有企业的公司,因为这些企业的政治关系很有可能在民营化之前就已经“天生”存在,而不是企业自己主动寻求;(4)剔除最终控制人不详、年报中信息披露不详而无法判断是否具有政治关系的样本;(5)剔除财务信息不全的公司。本文最终得到有效样本观测值共1 514个,其中2003年156个,2004年205个,2005年216个,

2006 年 254 个，2007 年 329 个，2008 年 354 个。其他财务数据来自于 CCER 和 Wind 咨讯。各变量的描述性统计结果因篇幅所限没有列出。

## 四、实证检验结果

1. 政治关系和审计意见的相关分析

在我国证券市场中，审计意见具有高度持续性。审计师在考虑发表本年度审计意见时，会对上期存在的审计重点追踪探查，并根据审计客户的调整或改进情况做出判断（李爽等，2002a）。在表 2 中，我们控制上一年度审计意见，[②] 说明有政治关系的民营企业是否更能获取标准审计意见。在全样本中，我们发现作为政治关系的替代变量 PC 不显著，但是当我们进一步将样本分类后发现，在上一年度被出示非标审计意见的样本中，政治关系 PC 在 10%的水平上显著，而在上一年度被出示标准审计意见的样本中，PC 不显著，假设 1 得到验证。在控制了年度和行业因素后，控制变量 LOSS、INV 和 RIGHT 都与审计意见显著相关，说明这些因素都影响到审计师的专业判断和最终审计意见，与国内外学者的研究结论一致。TOP10 不显著，说明大型所和小型所在面对有政治关系的客户时所表现出的谨慎性和保守性没有显著差异。

**表 2　政治关系与审计意见多元回归结果**

| 变　量 | $OP_{it}$（全样本） | | $OP_{it}$（$OP_{it-1}=1$） | | $OP_{it}$（$OP_{it-1}=0$） | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 系数 | wald 值 | 系数 | wald 值 | 系数 | wald 值 |
| PC | −0.739 | −1.34 | −6.220* | −1.65 | −0.773 | −1.14 |
| $OPit_{-1}$ | 2.774*** | 5.68 | | | | |
| SWITCH | −0.159 | −0.23 | 0.854 | 0.43 | 0.181 | 0.22 |
| TOP10 | −0.023 | −0.04 | −4.282 | −1.40 | 0.150 | 0.19 |
| SIZE | 0.009 | 0.04 | 0.955 | 0.99 | 0.172 | 0.58 |
| LEV | 1.337 | 1.30 | 2.363 | 1.56 | 0.977 | 0.42 |
| CR | −0.008 | −0.06 | 1.942** | 2.05 | −0.150 | −0.36 |
| LOSS | 2.147*** | 4.47 | 1.822 | 1.42 | 2.535*** | 4.18 |
| REC | −0.614 | −0.21 | −52.055* | −1.75 | 1.558 | 0.47 |
| INV | −2.667* | −1.74 | −10.328** | −2.10 | −2.838 | −0.79 |
| RIGHT | 0.958* | 1.94 | 2.812 | 1.43 | 0.739 | 1.03 |
| Constant | −5.381* | −1.15 | −24.289 | −1.25 | −10.570* | −1.72 |
| YEAR | 控制 | | 控制 | | 控制 | |
| IND | 控制 | | 控制 | | 控制 | |
| Psendo-$R^2$ | 0.4178 | | 0.3587 | | 0.2804 | |
| 观察值 | 1 145 | | 49 | | 1 095 | |

注：*、**、*** 分别表示在 10%、5%和 1%的水平上显著。下表同。

我们进一步检验在政治关系的影响下，上一年度审计意见和审计师更换的关系。从表 3 的第三列可以发现，在控制上一年度审计意见后，PC 不显著，说明从总体上看，有政治关系的民营企业并不倾向于更换审计师。在进一步的分组检验中，[②] 如表3的第一列所示，在有政治关系的组别中，$OP_{it-1}$ 不显

表 3 政治关系、上一年度审计意见与审计师更换的多元回归结果

| 变 量 | SWITCH(PC=1) | | SWITCH(PC=0) | | SWITCH | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 系数 | wald 值 | 系数 | wald 值 | 系数 | wald 值 |
| $OP_{it-1}$ | 0.281 | 0.33 | 1.288*** | 3.46 | 0.762* | 1.75 |
| PC | | | | | 0.381 | 1.55 |
| TOP10 | 0.091 | 0.21 | 0.109 | 0.31 | 0.331 | 1.19 |
| SIZE | 0.099 | 0.48 | 0.034 | 0.23 | −0.198 | −0.86 |
| LEV | −0.107 | −0.72 | −0.060 | −0.57 | 0.829* | 1.85 |
| CR | −0.157 | −0.89 | 0.065** | 1.97 | 0.077** | 2.47 |
| LOSS | −0.331 | −0.41 | 0.416 | 1.19 | 0.147 | 0.32 |
| ROA | −4.685*** | −2.67 | −0.722 | −1.36 | −2.237* | −1.21 |
| REC | −1.458 | −0.79 | −0.137 | −0.07 | −1.404 | −0.84 |
| INV | 0.404 | 0.30 | 0.115 | 0.09 | −0.107 | −0.13 |
| RIGHT | −0.418 | −0.54 | −0.230 | −0.46 | −0.297** | −0.70 |
| Constant | −4.070* | −1.71 | −3.844 | −1.23 | −0.801 | −0.12 |
| YEAR | 控制 | | 控制 | | 控制 | |
| IND | 控制 | | 控制 | | 控制 | |
| Psendo-$R^2$ | 0.0812 | | 0.0966 | | 0.0359 | |
| 观察值 | 382 | | 906 | | 1 146 | |

著，说明即使在上一年度被出具非标审计意见，公司也不倾向于在本年度更换审计师。从表 3 的第二列可以发现，在无政治关系的组别中，$OP_{it-1}$ 显著为正，说明在上一年度被出具非标审计意见后，公司倾向于更换审计师。以上结论进一步说明，没有政治关系的公司具有强烈的动机变更审计师以获取标准审计意见，这与李爽等(2002a)和陆正飞等(2003)等的研究结论一致，在考虑政治关系后，有政治关系的公司并不倾向于变更审计师，即使在上一年度获取非标审计意见。

2. 政治关系和审计费用的相关分析

政治关系对审计费用是否产生影响，从表 4 的回归结果可以发现，在第一阶段的回归中，PC 系数显著为正，说明有政治关系的民营企业在公司业绩比较好时，为了给资本市场树立一个企业希望获得高质量审计监督的形象，更倾向于选择“十大”，与杜兴强等(2010)的研究结论相同；同时 LOCAL 系数显著为正，说明有政治关系的民营企业更倾向于选择异地所，从另外一个角度间接验证了陈冬华等(2006)、Wang 等(2008)关于“客户偏好选择大所提供高质量审计服务”的结论；其他相关变量如 SSUB、SIZE、LEV、ROA 都与 TOP10 显著相关，与陈冬华等(2006)关于“组织结构越复杂、规模越大、财务状况越好、越长性越强的公司，越倾向于选择大所提供高质量审计服务”的结论一致；但是 ATURN 系数显著为负，本文认为在当前的审计服务市场中，上市公司对审计服务的需求是因为政府管制机构的要求而产生的，内生的对高质量的审计服务需求不足。

**表 4　政治关系与审计费用多元回归结果**

| 变　量 | TOP10(第一阶段) | | LnFEE(第二阶段) | |
|---|---|---|---|---|
| | 估计值 | t 值 | 系数 | t 值 |
| PC | 0.248*** | 2.93 | 0.043 | 0.66 |
| LOCAL | 0.432*** | 5.35 | −0.145** | −2.19 |
| SSUB | 0.009*** | 2.93 | 0.003 | 1.48 |
| OP | 0.108 | 0.41 | −0.362* | −1.78 |
| SIZE | 0.214*** | 3.68 | 0.363*** | 8.17 |
| LEV | −1.289*** | −4.13 | 0.237 | 0.92 |
| LOSS | 0.222 | 1.16 | 0.150 | 1.00 |
| ROA | 2.317*** | 4.08 | −0.496 | −1.39 |
| CR | −0.010 | −0.39 | −0.030 | −1.22 |
| REC | 1.188** | 2.23 | −0.438 | −1.04 |
| ATURN | 1.723*** | −3.38 | | |
| INV | 0.607** | 1.89 | −0.384 | −1.59 |
| RIGHT | 0.172 | 1.32 | −0.053 | −0.55 |
| LAMDA | | | −0.574*** | −8.43 |
| Constant | −5.391*** | −4.53 | 6.468*** | 6.86 |
| YEAR | | | 控制 | |
| IND | | | 控制 | |
| $\chi^2$ | 21.89 | | | |
| Prob$>\chi^2$ | 0.0000 | | | |

在第二阶段的回归中,PC 系数不再显著,说明有政治关系的民营企业能利用政治关系实现审计意见购买而无需支付审计费用溢价,假设 2 得到证实;LAMDA 的系数显著为负,说明控制审计师自选择效应的必要性。[③] LOCAL 的系数显著为负,说明审计师在争取异地客户时采取了低价策略;OP 的系数显著为负,说明当期被出具标准审计意见的公司更可能支付了较高的审计费用;SIZE 系数显著为正,说明规模大的公司也支付了较高的审计费用。

## 五、稳健性检验

为了检验结论的稳健性,本文对结论进行了进一步检验:(1)在检验假设 2 时,将审计意见按严重程度细分为 5 个等级,[④] 重新对假设进行了检验;(2)分别 Winsorize 了总样本上下 1%和 3%,重新对假设进行检验;(3)用客户资产总额代替事务所规模,取前“十大”作为 TOP10,重新对假设进行检验;(4)由于事务所在近年大量合并导致注册地发生变动,而实际的执业成员所的地域可能并没有发生变化,因此将 LOCAL 定义为执业成员所的地域与被审计公司的行政区域是否相同,重新对本文假设进行检验。以上分析结果均显示主要研究结论不变。

## 六、结论与启示

本文通过将内生于中国社会经济文化特质的政治关系引入独立审计的投

资者利益保护分析框架中，考察政治关系对审计意见购买的可能性和审计定价的潜在影响。结果发现，整体来看，相对于没有政治关系的公司，有政治关系的公司获得标准审计意见的概率并未提高，但对于前一期被出具非标审计意见的公司来说，政治关系能帮助公司对现任审计师实现审计意见购买；进一步研究发现，有政治关系的公司更倾向于选择大所购买审计意见，并且大所并没有收取审计费用溢价。研究结论说明，购买审计意见不一定要通过审计师变更，完全可以通过关系向现任（大所）审计师购买审计意见，同时也进一步验证了审计师自选择问题，有政治关系的公司成功地选择了“合适的”审计师购买审计意见。

从某种意义上说，独立审计对投资者利益保护的途径主要是透过审计师出具的审计意见向利益相关者传递私有信息，因此，完善政府治理机制，实施有效监管以遏制各种形式的审计意见购买，进而发挥审计意见的有用性是独立审计能否发挥投资者利益保护作用的重要制度保障。本文的启示和研究意义在于：在我国投资者法律保护制度缺失的前提下，独立审计的投资者利益保护作用受政治关系等非正式制度的影响，一方面说明了加强和完善法律管制与政府治理的迫切性，另一方面也进一步验证了制度对（审计）契约结构的决定性影响这一新制度经济学的核心思想。

---

* 本文还是安徽工业大学青年教师科研项目“分工协作、信任建立与企业成长研究”阶段性研究成果，作者非常感谢匿名审稿人的审稿意见，帮助良多，当然文责自负。

**注释：**

①对于审计意见购买，国内外的研究都以审计师变更前一年的审计意见作为比较基准，对比审计师变更之后所得到的审计意见，观察其是否得到显著的改善，从而认定公司是否成功实现审计意见购买。因此，本文借鉴吴联生（2005）的做法，在不变更审计师的条件下，有政治关系的公司在上年度被出具非标审计意见的情况下，本年度获取了标准审计意见，被认为成功实现审计意见购买。

②由于上一年度的审计意见和政治关系的交互项与政治关系存在多重共线性，故我们在总样本回归模型中没有放上一年度的审计意见和政治关系交互项，而是进一步进行了分样本检验。

③感谢匿名审稿人提出要进一步考察审计师的自选择因素，以进一步控制相关因素对审计费用的影响。

④审计意见为标准审计意见时，Opinion取0，当审计意见为无保留审计意见加说明段时取1，当审计意见为保留意见时取2，当审计意见为无法表示意见或拒绝表示意见时取3，当审计意见为否定意见时取4。

**参考文献：**

[1]孙铮，刘凤委，李增泉.市场化程度、政府干预与企业债务期限结构[J].经济研究，2005，(5)：52－63.

[2]边燕杰，丘海雄.企业的社会资本及其功效[J].中国社会科学，2000，(2)：87－99.

[3]王珺，殷宁宇.转轨时期的非正式产权保护与私营企业的发展[J].中山大学学报，2008，(5)：153－159.

[4]雷光勇，李书锋，王秀娟.政治关联、审计师选择与公司价值[J].管理世界，2009，(7)：145－155.

[5]杜兴强，周泽将.政治联系与审计师选择[J].审计研究，2010，(2)：47－53.

[6]吴联生.审计意见购买：行为特征与监管策略[J].经济研究，2005，(7)：66－76.

[7]李爽，吴溪.审计意见变通及其监管：经验证据[J].中国会计与财务研究，2002a，(4)：1－28.

[8]胡奕明，周伟.债权人监督：贷款政策与企业财务状况[J].金融研究，2006，(4)：49－60.

[9]陈小林，潘克勤.法律环境、政治关系与审计定价[J].财贸经济，2007，(13)：90－95.

[10]陈冬华，周春泉.自选择问题对审计收费的影响[J].财经研究，2006，(3)：44－55.

[11]李奇凤，宋琰纹.事务所地域与其对盈余管理的抑制能力[J].中国会计评论，2007，(1)：83－94.

[12]吴文锋，吴冲锋，刘晓薇.中国民营上市公司高管的政府背景与公司价值[J].经济研究，2008，(7)：130－141.

[13]李爽，吴溪.审计师变更的监管思想、政策效应与学术思想[J].会计研究，2002b，(11)：32－36.

[14]陆正飞，童盼.审计意见、审计师变更与监管政策[J].审计研究，2003，(3)：30－35.

[15]Jensen M，W Meckling.Theory of firm：Managerial behavior，agency costs and ownership structure[J].Journal of Financial Economics，1976，(3)：305－360.

[16]Ross Watts，J Zimmerman.Agency problems，auditing，and the theory of the firm：Some evidence[J].Journal of Law and Economics，1983，(3)：613－633.

[17]Ray Ball，A Robin，J Wu.Incentives versus standards：Properties of accounting income in four East Asian countries[J].Journal of Accounting and Economics，2003，(36)：235－270.

[18]K Chan，K Lin，P Mo.Political-economic analysis of auditor reporting and auditor switch[J].Review of Accounting Studies，2006，(11)：21－48.

[19]Wang Q，T J Wong，L Xia.State ownership，the institutional environment，and auditor choice：Evidence from China[J].Journal of Accounting and Economics，2008，46：112－134.

[20]Choi C，Lee S，Kim B.A note on count trade：Contractual uncertainty and transaction governance in Transition Economies[J].Journal of International Business Studies，1999，30：189－201.

[21]Xin K.J Pearce.Guanxi：Connections as substitute for formal institutional support[J].Academy of Management Journal，1996，39：1641－1658.

[22]Fan J，T J Wong，Tianyu Zhang.Politically connected CEOs，corporate governance，and Post-IPO performance of China's newly partially privatized firms[J].Journal of Financial Economics，2007，84：330－357.

[23]S Titman，B Trueman.Information quality and the valuation of new issues[J].Journal

of Accounting and Economics,1986,(8):159－172.

[24]R Bushman,J Piotroski.Financial reporting incentives for conservative accounting:The influence of legal and political institutions[J].Journal of Accounting and Economics,2006,42:107－148.

[25]J Krishman,J Krishnan.Litigation risk and auditor resignations[J].The Accounting Review,1997,72:539－560.

[26]P Chaney,D Jeter,L Shivakumar.Self-selection of auditors and audit pricing in private firms[J].The Accounting Review,2004,79:51－72.

# Can Political Connection Realize Opinion Shopping?
## ——A Perspective of Investors Protection

ZHENG Jun[1],LIN Zhong-gao[2],PENG Lin[3],ZHANG Tie-sheng[2]

(1.*School of Business*,*Sun Yat-sen University*,*Guangzhou* 510275,*China*;2.*School of Business*,*Anhui University of Technology*,*Ma'anshan* 243002,*China*;3.*Industrial & Commercial College*,*Anhui University of Technology*,*Ma'anshan* 243002,*China*)

**Abstract**: Opinion shopping is directly related to the investors protection mechanism,and has become a major concern of national governments. The paper finds that,compared to firms without political connection,political connection cannot help the firms obtain clean audit opinions on the whole. But for those firms which are issued with modified audit opinions at the previous period,political connection can help them make opinion shopping.Furthermore,firms with political connection prefer to purchase audit opinions from large audit firms,and the large audit firms do not charge higher audit fees.The results show that those private firms with political connection could directly purchase audit opinions from large audit firms through political connection,not the change of auditors,to decrease supervision costs.Therefore, independent audit,as an alternative mechanism to implement the law on investors protection,will be affected adversely by an informal system,namely political connection.

**Key words**: political connection; opinion shopping; investors protection

(责任编辑　金　澜)