

经济结构、制度变迁与中国 寿险市场结构形成机制^{*}

邵全权

(南开大学 经济学院, 天津 300071)

摘要:文章基于保险产业经济学、宏观经济学以及制度变迁理论,利用样本期为1999—2008年的省级面板数据,对中国寿险业市场结构的形成机制进行了实证研究。无论是全国31个省市的样本,还是东部、中部和西部的样本,总体和分别回归的结果均表明,各省市期初寿险业结构、大中企业比重、国有企业比重和银行贷款余额与寿险业结构正相关,寿险市场规模、寿险市场需求增长率、人均GDP、重工业比重、股票市值、居民受教育程度和当地政府的财政支出与寿险业结构负相关。

关键词:寿险业结构;产业属性;经济结构;经济环境;制度变迁

中图分类号:F842 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-9952(2010)07-0114-10

一、引言

改革开放以来,保险业从人保公司独家垄断经营的市场结构,逐渐转变为具有一定竞争性的寡头垄断的市场结构,再到近年来形成的“寡头主导,大中小共生”的市场结构,全国各省平均的 CR_4 指数(前四家最大公司保费/总保费)从2001年的0.99下降到2008年的0.79,HHI指数(各家公司市场份额的平方和)从2001年的0.66下降到2008年的0.28,这种变化是受多方面因素共同影响造成的。首先,保险市场是具有自然垄断性质的可竞争市场,现阶段中国寿险市场的自然垄断效应远远超过竞争效应。其次,保险业结构调整需要通过适应经济环境来实现,需要按照经济发展的要求进行持续的结构优化调整。最后,从中国寿险业的实践看,还存在一些不可忽视的制度约束问题。

国外对保险市场结构的研究主要集中在检验SCP(结构—行为—绩效)上,并且研究结论也不尽一致。Jung(1987)和Carroll(1993)分别对182家非寿险公司和美国29个州的员工补偿保险构成的保险市场进行了研究,结论并不支持SCP;Chidambaran(1997)、Bajtelsmit和Bouzouita(1998)对非寿险公司以及50个州的车险市场的研究则支持SCP。在国内,张艳辉(2005)、刘江峰等(2005)、周延(2007)、邵全权(2010)等运用计量的方法研究中国保险市场

收稿日期:2010-03-09

作者简介:邵全权(1980—),男,天津人,南开大学经济学院讲师,经济学博士。

结构与绩效、效率等变量之间的关系,研究结论也与国外研究基本吻合。

上述国内外的文献将市场结构作为外生给定的变量展开研究,而对寿险市场产业组织中最为关键的因素——市场结构的决定机制则并未涉及。本文的主要工作是:(1)不再将市场结构视为外生给定的假设来研究寿险市场结构的决定因素及其形成机制;(2)以中国省级面板数据为样本展开研究;(3)将产业因素、宏观经济因素和制度因素整合在一起进行研究。基于此,本文将根据产业经济学、宏观经济学和制度变迁理论,采用中国 1999—2008 年间省级面板数据,对中国寿险业结构的影响因素进行实证研究,以期发现降低寿险业集中度和促进良性竞争的有效方法,最终应用于中国寿险产业组织的优化。本文其他部分结构如下:第二部分设立计量模型并说明主要变量的含义;第三部分介绍数据来源和处理方法;第四部分为计量方法和对实证分析结果的解释;最后是简要的结论,并结合实证结果给出政策建议。

二、模型建立与变量说明

我们发现影响寿险业市场结构形成的因素可分为产业因素、宏观经济因素和制度因素三部分,计量模型的设计也将围绕这三方面展开。同时结合中国各省的寿险市场实际情况并考虑统计数据的可获得性,构建如下模型:

$$CR_{4it} = \alpha_0 + \alpha_1 CR_{4it-1} + \alpha_2 SXBF_{it} + \alpha_3 SBFZL_{it} + \beta_1 RJGDP_{it} + \sum_{k=2}^4 \beta_k STRU_{kit} + \sum_{k=5}^8 \beta_k ENVI_{kit} + \lambda_i + \xi_{it} \quad (1)$$

$$HHI_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 HHI_{it-1} + \alpha_2 SXBF_{it} + \alpha_3 SBFZL_{it} + \beta_1 RJGDP_{it} + \sum_{k=2}^4 \beta_k STRU_{kit} + \sum_{k=5}^8 \beta_k ENVI_{kit} + \lambda_i + \xi_{it} \quad (2)$$

其中,下标 i 表示不同省市, t 表示年份; λ_i 表示各地区不可观测的固定效应; ξ_{it} 为误差项。对模型中各变量的解释如下:

1. 被解释变量(CR_4 和 HHI)。各地区寿险市场结构使用衡量产业集中度的 CR_4 和 HHI 来衡量。 CR_4 可以衡量产业的绝对集中度, CR_4 越大说明行业的集中度越高,市场结构趋于垄断;反之亦然。 HHI 指数可以衡量产业的相对集中度,它不仅反映市场内大企业的市场份额,而且反映大企业之外的市场结构,与产业中的竞争程度之间的联系更为紧密。从经验上看, CR_4 和 HHI 存在一定的正相关关系,因此以下各解释变量对 CR_4 的假设也应该适用于对 HHI 的假设。

2. 产业属性变量(CR_{4it-1} 、 $SXBF$ 和 $SBFZL$)。首先,我们首先选取了年初寿险业结构变量 CR_{4it-1} ,即上一年各省市的寿险市场集中度。寿险市场年初集中度对年末集中度的影响可从两方面分析:一方面,中国寿险市场是一种“寡头垄断、大中小共生”的特殊市场结构,中小公司无法撼动寡头公司的市场

地位,寡头寿险公司则可以有效地采取有利于自身的竞争战略,在考虑路径依赖效应的情况下,期初较高的集中度不利于寿险市场集中度的下降。另一方面,如果考虑 Jenny 和 Weber(1978)的观点,则寡头寿险公司由于无法完全掌握所有的不确定因素,由此即会造成防止新竞争对手进入的价格策略失效,因此寡头的市场份额的下降导致产业集中度的下降。结合中国保险业发展的现状,我们判断期初寿险业结构对期末结构的影响属于寡头公司的市场势力效应超过了中小公司的竞争效应的情况。其次,我们还选取了寿险市场的规模变量(SXBF)和寿险需求增长率变量(SBFZL),分别使用每年各省市的寿险保费的自然对数和寿险保费的增长率来反映。从理论上讲,寿险市场规模越大,可容纳的公司就越多,如果公司的增加促进了竞争,则寿险市场集中度就会下降。市场需求增长率越高,客观上会通过营造出更多的市场空白而带来中小寿险公司的进驻,最终让寿险市场集中度水平下降。

3. 宏观经济变量(人均 GDP、ZGY、DZQY、GYQY、YHDK、GPSZ、CZYS 和 CZZZ)。(1)经济增长变量用每年各地区的人均 GDP 来衡量。引入该变量的目的是为了在中国寿险市场结构的计量模型中考查可能存在的承保周期和经济波动的影响(Beenstock, 1988)。经济增长水平的提高客观上能够促进寿险市场的发展和健全,促使寿险市场结构更加趋于合理,该变量对寿险市场集中度的下降会起到积极的作用。(2)经济结构变量包括每年各地区的重工业比重(ZGY)、大中企业比重(DZQY)和国有企业比重(GYQY),分别以这三类企业的总产值除以工业总产值来衡量。其中重工业大多较为重视员工的人身安全和保障,对寿险的需求比较强烈,这种需求可以使寿险获得充分的发展并在发展中不断完善,该项指标对降低寿险市场集中度具有积极作用。国有企业比重与大中企业比重反映不同地区经济结构的市场化程度。随着“国退民进”的不断展开以及经济结构的转型,都会带动寿险市场结构的调整,这两个指标越低,就越能促进寿险集中度的下降。(3)经济环境变量由银行贷款余额(YHDK)、股票交易市值(GPSZ)、高中及以上人口比重(CZYS)以及政府干预即财政支出(CZZC)组成。一般而言,银行贷款余额反映了一省银行业的发展水平。由于寿险与储蓄存在替代效应,发达的银行业往往会限制寿险业务的发展。而较高的股票交易量则有利于寿险市场的发展,而带来寿险市场集中度的下降。高中及以上人口比重的提高,有利于寿险市场向多元化方向发展,寿险市场集中度随之降低。某地区的财政支出越多,一方面表明该地区地方政府干预经济活动的程度越高,另一方面也反映该地区经济发展水平较高,因此对集中度的影响并不确定。

4. 制度变迁变量。中国寿险业的改革和发展得益于保险业的制度变迁。在此仅考虑对寿险市场结构具有较大影响的三项重大的制度变革:(1)2003 年的寿险市场费率市场化,用虚拟变量 D_1 衡量(2002 年后为 1,其余年度为

0);(2)2001 年中国保险市场对外开放,用虚拟变量 D_2 衡量(2001 年后为 1,其余年度为 0);(3)2005 年保险保障基金制度正式实施,用虚拟变量 D_3 衡量(2004 年后为 1,其余年度为 0)。设计模型(3)至模型(5),研究制度变迁分别与寿险行业特点、经济增长和经济结构以及经济环境的协同效应:

$$CR_{4it} = \alpha_0 + \alpha_1 CR_{4it-1} + \alpha_2 SXBFI_{it} + \alpha_3 SBFZL_{it} + \sum_{j=1}^3 \gamma_j D_{jit} + \lambda_i + \xi_{it} \quad (3)$$

$$CR_{4it} = \alpha_0 + \beta_1 RJGDP_{it} + \sum_{k=2}^4 \beta_k STRU_{kit} + \sum_{j=1}^3 \gamma_j D_{jit} + \lambda_i + \xi_{it} \quad (4)$$

$$CR_{4it} = \alpha_0 + \sum_{k=1}^4 \beta_k ENVI_{kit} + \sum_{j=1}^3 \gamma_j D_{jit} + \lambda_i + \xi_{it} \quad (5)$$

如果将上述模型(3)至模型(5)中的 CR_4 换为 HHI ,作为模型(3')至模型(5'),则可以分别研究在制度变迁背景下,寿险产业属性、经济增长和经济结构以及经济环境对市场结构的影响。

三、数据来源

本文采用 1999—2008 年我国 31 个省市(不包括港、澳、台)的面板数据进行分析。数据中的各省财政支出来自《中国统计年鉴》;各省大中型工业企业产值比重、重工业产值比重、国有及国有控股工业产值比重分别由各省大中型工业企业产值、重工业产值、国有及国有控股工业产值除以各省 GDP 获得,其中 1999—2007 年各省大中型工业企业产值和国有及国有控股工业产值来自《中国统计年鉴》,2008 年数据来自各省国民经济和社会发展统计公报,1999 年、2000 年、2004 年和 2008 年的重工业产值来自各省国民经济和社会发展统计公报,其余年份数据来自《中国工业统计年鉴》。高中及以上人口比例由《中国人口统计年鉴》数据计算获得。人均 GDP 由 GDP/各省年末人口数得到,各省年末人口数来自《中国统计年鉴》;1999—2007 年各省银行贷款余额来自《中国金融年鉴》,2008 年数据分别来源于各省 2008 年的金融运行报告。各省流通 A 股市值来自《wind 资讯》。各省市寿险保费收入来自历年《中国保险年鉴》,各省市寿险保费增长率、 CR_4 、 HHI 由历年《中国保险年鉴》地方版中的数据计算而来。^①

四、计量结果及分析

首先对各变量序列进行单位根检验,发现 YHDK、GPSZ 取对数后平稳, RJGDP 差分后平稳, CZZC 的增长率平稳,因此在接下来的估计中采用这些序列的上述变形。为识别中国寿险业市场结构的形成机制在全国范围内和不同区域范围内是否一致,有必要在全部样本的基础上进行分类,研究不同地区寿险业市场结构的形成机制。

1. 寿险业市场结构的形成机制——全国样本。根据模型(1)和模型(2),对样本分别进行个体固定效应估计和随机效应分析,Hausman 检验结果支持固定效应估计,结果如表 1 所示。

表 1 寿险业市场结构的形成机制(全国样本回归结果)

	模型(1)		模型(2)	
被解释变量	SXCR _i		SXHHI	
解释变量	系数	标准差	系数	标准差
C	0.611503***	0.114597	0.827181***	0.149132
CR _{4it-1} (HHI _{4it-1})	0.714822***	0.061543	0.553811***	0.056278
LOG(SXBF)	-0.027367***	0.007700	-0.078928***	0.015399
SBFZL	-0.014936	0.009585	0.017343	0.013763
D(RJGDP)	-0.131992***	0.033702	0.035018	0.037397
ZGY	-0.130644	0.087472	-0.119516	0.114434
DZQY	0.253942**	0.120958	0.302429**	0.135863
GYQY	-0.036585	0.113356	-0.167972	0.161541
LOG(YHDK)	-0.001360	0.012632	0.030251	0.021783
LOG(GPSZ)	-0.014749***	0.003301	-0.029696***	0.004729
GZYS	-0.050091	0.064372	-0.221209***	0.073871
D(LOG(CZZC))	-0.028864	0.018790	-0.074200***	0.021583
调整 R ²	0.897708		0.950677	
F 统计量	56.28863		122.4282	
DW 统计量	2.039049		1.979334	
Obs	253		253	

注:***、**、* 分别表示在 1%、5%和 10%的置信水平下显著,下同。

表 1 显示:第一,在产业属性变量中,CR_{4it-1}对市场结构的影响为正,SXBF对结构的影响为负,SBFZL 的影响则并不确定。无论采用寿险市场的 CR_i 还是 HHI 作为被解释变量,期初寿险业结构变量 CR_{4it-1}和 HHI_{4it-1}对被解释变量的影响程度分别为 0.714822 和 0.553811,均在 1%的统计水平上存在显著的正相关关系。这既说明中国寿险业仍处在竞争的初级阶段,寡头公司的市场势力效应超过了中小公司的竞争效应;又说明中国寿险业结构存在比较明显的路径依赖效应,即当前寿险业结构变量依赖于其前期水平,而前期水平对当前水平又具有正强化作用。

SXBF 对 CR_i 和 HHI 影响的系数符号均为负,就其显著性而言,均在 1%的统计水平上显著,说明寿险市场规模的扩大,造成市场上可以容纳的公司数量增多,寿险市场的 CR_i 和 HHI 也会降低。SBFZL 与 CR_i 负相关,与 HHI 正相关,尽管并不显著。这体现了当寿险市场需求快速成长时,为中小寿险公司采取更加积极的竞争战略和提高自身的市场份额提供了必要的条件与机遇,进而造成寿险市场 CR_i 的下降。理论上讲,如果寡头公司容忍中小

公司,HHI 会下降,但现实情况是寡头选择顽强抵抗,积极加入到“价格战”之中,由于其先天优势,即便市场需求增长很快也未必会造成 HHI 的下降。

第二,在各种反映宏观经济的变量中,RJGDP 和 YHDK 对结构的影响并不确定,DZQY 的影响为正,其余变量的影响为负。RJGDP 的系数在模型(1)的估计结果中为-0.131992,显著为负。经济增长是通过促进寿险市场需求增长率的发展来间接影响寿险业结构的。实证结果说明,经济增长导致寿险市场需求增长率提高,二者为正相关关系;而根据假设 SBFZL 与 CR_4 负相关,经济增长可以导致寿险业 CR_4 的下降。RJGDP 在模型(2)中的系数为正,说明经济增长并未导致 HHI 的下降,伴随着经济增长,寿险公司之间的竞争更加理性化,各家公司普遍认识到通过“价格战”会破坏保险资源,因此竞争活动有所收敛。

ZGY 对 CR_4 和 HHI 的影响均为负,说明重工业比重越高的省市,对寿险的需求就越强烈,扩大市场、加剧竞争所造成的寿险业 CR_4 和 HHI 指标也就越低。大中企业比重 DZQY 无论对 CR_4 还是 HHI 都存在显著的正相关关系,说明在某一省市大中企业的比重越低,该地区的非国有化进程和市场化程度就越高,经济结构的转型与改革客观上促进了寿险市场的繁荣与发展,一个关键因素就是在此过程中逐步引入了竞争因素,竞争的加剧会造成寡头公司市场份额的下降。GYQY 的符号与预期相反,其原因有待深入分析。

在经济环境变量中,YHDK 与 CR_4 负相关。GPSZ 与 CR_4 和 HHI 显著负相关。居民受教育水平的提高,会促进寿险市场 CR_4 和 HHI 的下降。CZZC 的增长率在两个模型中对 CR_4 和 HHI 的影响均为负并较为显著,说明财政支出越高,当地寿险市场的 CR_4 和 HHI 指标就越低。

2. 寿险业结构的形成机制——分地区样本。我们按照传统分类方法将各省市分为东部、中部和西部分别估计。继续应用基本计量模型(1)和模型(2)进行 F 检验和 Hausman 检验,结果仍然支持固定效应估计,结果见表 2。

表 2 寿险业结构的形成机制(分地区样本回归结果)

解释变量	东部地区		中部地区		西部地区	
	模型(1)	模型(2)	模型(1)	模型(2)	模型(1)	模型(2)
	系数(标准误)	系数(标准误)	系数(标准误)	系数(标准误)	系数(标准误)	系数(标准误)
C	0.861607 *** (0.225824)	1.014814 *** (0.248097)	0.306626 (0.363292)	0.152450 (0.570762)	0.321151 (0.216321)	0.888115 *** (0.247292)
$CR_{4it-1} (HHI_{it-1})$	0.671008 *** (0.099128)	0.319890 *** (0.106334)	0.675191 *** (0.131737)	0.588662 *** (0.130274)	0.689111 *** (0.183241)	0.566973 *** (0.090418)
LOG(SXBF)	-0.028764 ** (0.013393)	-0.099154 *** (0.024869)	-0.045280 ** (0.019350)	-0.084593 ** (0.038926)	-0.035133 (0.029335)	-0.078076 *** (0.027556)
SBFZL	-0.008307 (0.018247)	0.006812 (0.020937)	-0.011024 (0.018006)	-0.031174 (0.030551)	-0.041243 ** (0.019303)	0.090834 *** (0.024647)
D(RJGDP)	-0.092874 * (0.049152)	0.021824 (0.044098)	-0.171317 * (0.091386)	0.083323 (0.119416)	-0.358153 *** (0.124840)	0.130638 (0.124096)

续表 2 寿险业结构的形成机制(分地区样本回归结果)

解释变量	东部地区		中部地区		西部地区	
	模型(1)	模型(2)	模型(1)	模型(2)	模型(1)	模型(2)
	系数(标准误)	系数(标准误)	系数(标准误)	系数(标准误)	系数(标准误)	系数(标准误)
ZGY	-0.166103 (0.149792)	-0.073686 (0.155948)	0.289503 (0.334169)	-1.328879 ** (0.523542)	-0.282897 (0.226187)	0.118608 (0.237331)
DZQY	0.421930 * (0.217609)	0.098626 (0.253950)	-0.338069 (0.295314)	0.733313 * (0.437054)	0.310344 (0.238727)	0.247717 (0.167820)
GYQY	0.034022 (0.273120)	0.287037 (0.323054)	0.420193 (0.397427)	0.664101 (0.662634)	0.056935 (0.340066)	-0.357287 (0.300868)
LOG(YHDK)	-0.024156 (0.021427)	0.039401 (0.029986)	0.070516 (0.057429)	0.121622 (0.094910)	0.044669 (0.042588)	0.012479 (0.044626)
LOG(GPSZ)	-0.017242 *** (0.006393)	-0.029322 *** (0.007396)	-0.038018 *** (0.009206)	-0.024793 * (0.012799)	-0.006750 (0.005884)	-0.026650 *** (0.007394)
GZYS	-0.055958 (0.080853)	-0.170305 ** (0.078231)	-0.050814 (0.278768)	-0.190115 (0.399081)	-0.134439 (0.206364)	-0.410303 (0.248632)
D(LOG(CZZC))	-0.031799 (0.024433)	-0.064187 *** (0.023142)	-0.026896 (0.071966)	-0.142579 (0.097365)	-0.061190 (0.047505)	-0.147195 *** (0.051289)
调整 R ²	0.896069	0.924645	0.829119	0.942421	0.871315	0.938430
F 统计量	40.19004	56.77478	21.17422	69.05470	26.30186	57.95544
DW 统计量	1.997565	1.966856	2.129891	2.104995	2.259064	2.005375
Obs	101	101	80	80	72	72

表 2 给出了就中国东部、中部和西部地区而言的寿险市场结构决定因素的影响情况,即期初 CR_4 、HHI 和 SXBF 都在 1%或 5%的水平上显著。SBF-ZL 对三类地区 CR_4 的影响仍然为负,而在东部地区和西部地区该指标对 HHI 的影响则为正,对中部地区 HHI 的影响为负。由于全国样本之间的平衡,因此出现了采用全国样本分析中的总体影响为正的结果。RJGDP 对东部、中部和西部地区 CR_4 的影响仍然为负并显著,对三类地区 HHI 的影响均为正。ZGY 对三类地区 CR_4 和 HHI 的影响大多为负,而对中部地区 CR_4 的影响和对西部地区 HHI 的影响却为正,其原因有待进一步研究。DZQY 和 GYQY 的符号普遍符合预期,进一步印证了“国退民进”的改革有利于寿险市场结构的优化。在各项反映经济环境的指标中,可以发现 YHDK 除了降低东部地区的寿险市场 CR_4 以外,对其余分地区寿险市场的 CR_4 和 HHI 均呈现正相关关系。东部地区特例的出现主要是因为该地区寿险业发展较早,市场化程度相对较高,寿险业和银行业等其他金融行业的关系已经开始摆脱替代关系,进入互相促进的共存模式阶段。因此,银行业的发展非但没有制约东部地区寿险业的发展,反而促进其 CR_4 的下降。GPSZ、GZYS、CZZC 的增长率三项指标在东部、中部和西部地区均呈现出与 CR_4 和 HHI 的负相关关系,这与全国样本的结论一致。

3. 制度变迁与寿险业结构。在此采用虚拟变量的方式来研究制度因素对寿险结构的影响。我们按照模型(3)至模型(5)研究制度变迁分别与寿险行业特点、经济增长和经济结构以及经济环境的协同效应。

表 3 制度变迁与寿险产业发展、经济增长和经济结构以及经济环境的共同作用

解释变量	制度变迁与产业发展		制度变迁与经济发展、经济结构		制度变迁与经济环境	
	模型(3)	模型(3')	模型(4)	模型(4')	模型(5)	模型(5')
	系数(标准误)	系数(标准误)	系数(标准误)	系数(标准误)	系数(标准误)	系数(标准误)
C	0.194158 *** (0.067893)	0.081271 *** (0.028742)	1.013197 *** (0.013325)	0.661961 *** (0.019864)	2.338601 *** (0.166489)	1.294930 *** (0.181185)
CR _{4it-1} (HHI _{it-1})	0.858616 *** (0.053643)	0.866300 *** (0.021841)				
LOG(SXBF)	-0.004834 (0.002972)	-0.005685 ** (0.002655)				
SBFZL	-0.062406 *** (0.010844)	-0.030154 ** (0.013506)				
D(RJGDP)			-0.367172 *** (0.041237)	-0.145863 *** (0.042273)		
ZGY			-0.451364 *** (0.107832)	-0.864799 *** (0.165664)		
DZQY			0.016574 (0.160079)	0.074398 (0.134576)		
GYQY			0.506655 *** (0.136213)	0.243816 (0.204165)		
LOG(YHDK)					-0.158470 *** (0.023811)	-0.062165 ** (0.025518)
LOG(GPSZ)					-0.015454 ** (0.006182)	-0.030486 *** (0.006337)
GZYS					-0.045086 (0.076122)	-0.265796 *** (0.066113)
D(LOG(CZZC))					-0.043325 * (0.022367)	-0.090978 *** (0.019257)
D ₁	-0.036652 *** (0.009057)	-0.022565 ** (0.010610)	0.008638 (0.008244)	-0.024267 ** (0.010818)	0.004685 (0.011981)	-0.049841 *** (0.013085)
D ₂	0.014990 * (0.008711)	0.029814 *** (0.010130)	0.004260 (0.007325)	-0.037838 *** (0.010929)	0.016207 (0.011857)	-0.044978 *** (0.012715)
D ₃	-0.025370 *** (0.006515)	-0.013228 ** (0.006730)	-0.019145 ** (0.007449)	-0.018570 * (0.010906)	-0.016266 (0.009878)	-0.035499 *** (0.010655)
调整 R ²	0.815980	0.918124	0.789427	0.937261	0.720629	0.877364
F 统计量	200.5386	505.6108	26.73605	103.5549	19.96259	53.59299
DW 统计量	1.869252	1.973054	1.492872	1.222994	1.439077	1.115194
Obs	271	271	255	255	273	273

表 3 说明在控制了影响寿险业结构的制度因素后,寿险业市场结构的形成规律基本符合我们的预期。在模型(3)和模型(3')中,虚拟变量 D₁ 的系数与 CR₄ 和 HHI 负相关,并至少在 5%的水平上显著,说明寿险市场费率市场化的改革有利于增强寿险市场的竞争。但在制度变迁与经济增长和经济结构以及经济环境的模型中,D₁ 的系数对 CR₄ 的影响为正,对 HHI 的影响为负。D₂ 的系数与寿险市场 CR₄ 正相关,与 HHI 负相关(模型 3'是一个例外)。也就是说,中国保险业为履行入世承诺而实行的“全面开放”战略,促进了寿险公司之间的竞争,而竞争的结果却并没有带来市场集中度的下降,在中外寿险公司的市场活动中,加强竞争的结果使寡头公司进一步巩固了其自身的市场份额。D₃ 的系数与 CR₄ 和 HHI 存在普遍的负相关关系。保险保障基金制度

容易产生保险公司的道德风险(Cummins, 1988), 根据邵全权(2010)的研究, 以2005年为界, 保险保障基金制度从隐性制度向显性制度变迁, 显性制度有利于抑制道德风险, 促使各家寿险公司在竞争中回归理性, 引导寿险业逐步向有序竞争发展, 寿险市场结构得以优化。

五、结论与建议

本文在众多影响中国寿险市场结构的因素中, 采用全部样本的个体固定效应模型, 估计结果显示除个别变量对集中度和竞争度具有与假设相反的影响外, 其余基本符合我们的预期。将全国各省市划分为东部、中部和西部三类, 实证结果更加符合预期。另外, 三项制度变迁因素对寿险市场结构的影响则并不确定。对此, 我们的政策建议是: 首先, 鉴于中国寿险业结构在演变过程中所体现的路径依赖问题, 应该加强寿险业结构改革的力度, 如可以考虑通过借助保险行业外在的改革力量来影响市场结构, 以降低 CR_4 和 HHI; 加快国有企业改革进程, 推进“国退民进”的改革思路, 突出市场化进程对寿险市场完善的优势。其次, 积极建设区域寿险市场, 引导寿险消费更加理性化, 进一步创造市场空间, 鼓励寿险公司开展差异化的竞争战略; 促进区域经济增长, 深入研究经济增长对寿险业市场结构调整的影响模式和作用规律, 实现经济增长、经济结构和经济环境对寿险业结构调整的良性互动。最后, 抓住保险业制度变迁的时机, 充分利用相关制度在调整过程中出现的机遇, 在制度准许的范围内大胆改革, 将被动地接受制度改变转变为积极主动地适应制度转变, 并在实践中进行制度创新, 以此来实现寿险市场结构的优化和完善。

* 本文作者感谢清华大学经济管理学院中国保险与风险管理研究中心的资助。

注释:

①具体做法是首先搜集在各省历年各家寿险公司的保费数据, 然后分别按照前四家最大公司保费除以总保费来求得 CR_4 , 再求各家公司市场份额的平方和来得到 HHI。

参考文献:

- [1]刘江峰, 王虹. 我国保险产业市场结构与绩效的关联性分析[J]. 软科学, 2005, (5): 14—16.
- [2]邵全权, 解强, 陈月. 保险保障基金对中国保险业产业组织的影响[J]. 数量经济技术经济研究, 2010, (2): 118—132.
- [3]张艳辉. 中国保险业产业组织研究[M]. 上海: 华东理工大学出版社, 2005.
- [4]周延. 中国保险市场结构、行为与绩效研究[M]. 北京: 经济科学出版社, 2007.
- [5]Anne M Carroll. An empirical investigation of the structure and performance of the private workers' compensation market[J]. The Journal of Risk and Insurance, 1993, (6): 185—207.
- [6]Bain J S, F Modiglianni. New developments on the oligopoly front[J]. Journal of Political Economy, 1958, 66(3): 215—232.

- [7]Bajtelmsmit Vickie L, Raja Bouzouita . Market structure and performance in automobile insurance[J]. Journal of Risk and Insurance ,1998,65(3):503—514.
- [8]Jenny F, A P Weber. The determinants of concentration trends in the french manufacturing sector[J]. Journal of Industrial Economics, 1978,26(3):193—207.
- [9]Beenstock M, Dickinson Gand, Khajuria S. The relationship between property-liability insurance premiums and income: An international analysis[J]. Journal of Risk and Insurance, 1988,55(2): 259—272.
- [10]J David Cummins. Risk-based premiums for insurance guaranty fund [J]. The Journal of Finance,1988,(9): 823—835.
- [11]N K Chidambaran, Thomas A Pugel, Anthony Saunders. An investigation of the performance of the U.S. property-liability insurance industry[J]. The Journal of Risk and Insurance, 1997,(1): 371—382.

Economic Structure, Institutional Change and Formation Mechanism of Life Insurance Market Structure in China

SHAO Quan-quan

(School of Economics, Nankai University, Tianjin 300071, China)

Abstract: Based on the theories of industrial economics, macroeconomics and institutional change, the paper makes an empirical study on the formation mechanism of Chinese life insurance market structure by employing a panel data from 1999 to 2008. The results show that the key factors influence Chinese life insurance market structure significantly and differently. Such factors as initial life insurance market structure, the proportion of large-and-medium enterprises and state-owned ones, bank loans are positively related to life insurance market structure, while scale and demand growth of life insurance market, GDP per capita, the proportion of heavy industries, market value of stocks, education and government intervention are negatively related to life insurance market structure.

Key words: life insurance market structure; industrial property; economic structure; economic environment; institutional change

(责任编辑 喜 雯)