

调整财政民生支出和行政管理支出 对劳动报酬的影响^{*} ——基于 CGE 模型的收入再分配研究

董万好, 刘兰娟, 王 军

(上海财经大学 信息管理与工程学院, 上海 200433)

摘 要:文章通过构建反映财政支出结构的可计算一般均衡模型(CGE),对“行政管理支出和财政民生支出的调整对第一、二、三产业部门劳动报酬的影响”进行了系统的实证研究。CGE 模拟结果表明,在财政支出总量增加、结构不变的情况下,行政管理部门劳动报酬增长过快,并且降低了其他部门的劳动报酬占比;其他部门的劳动报酬过低与财政行政管理支出和行政管理部门的劳动报酬增长过快有关;削减行政管理支出对国民经济各产业部门的劳动报酬具有正向影响;在财政支出增加的情况下,增大科技等财政民生支出比重对国民经济各产业部门劳动报酬的正向影响较为显著。

关键词:劳动报酬;财政民生支出;行政管理支出;CGE

中图分类号:F810.4;F244 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-9952(2011)09-0004-12

一、问题的提出

近年来,劳动报酬占 GDP 比重过低问题引起了广泛关注。2010 年和 2011 年“两会”期间,劳动报酬等民生议题多次被提及,政府工作报告和《我国国民经济和社会发展十二五规划纲要》要求“努力提高居民收入在国民收入分配中的比重,提高劳动报酬在初次分配中的比重”,强调要“尽快扭转收入差距扩大趋势”。学者对此问题展开了深入研究,白重恩和钱震杰(2009)利用省级 GDP 收入法核算数据和《中国财政年鉴》调整资金流量表的要素分配份额测算得到,1992—2005 年,居民劳动报酬占 GDP 的比重下降了 5.99%;并且 2005—2007 年,受初次分配中生产税净额占比上升的影响,居民劳动报酬占 GDP 的比重进一步下降了 3%。张长生(2010)测算劳动报酬占 GDP 的比重从 2001 年的 51.4%下降到 2007 年的 39.7%,下降了 11.7 个百分点。另外,

收稿日期:2011-06-20

基金项目:国家社会科学基金重大项目(08&ZD047)

作者简介:董万好(1975—),男,安徽肥西人,上海财经大学信息管理与工程学院博士生;

刘兰娟(1960—),女,上海人,上海财经大学信息管理与工程学院教授,博士生导师;

王 军(1978—),男,四川内江人,上海财经大学信息管理与工程学院博士生。

从横向看,2005 年 11 个发达国家的劳动报酬占 GDP 比重均值为 49.6%,同期中国的数据是 41%,并呈下降趋势,中国的劳动报酬占 GDP 比重与发达国家的差距越来越大;与发展中国家平均劳动报酬占 GDP 比重 45.6%相比,我国的劳动报酬占 GDP 比重也偏低。

劳动报酬占 GDP 比重过低引起了很多问题。居民劳动报酬占 GDP 过低对消费的影响巨大,过低的劳动报酬占比会引起消费疲软,进而对经济增长产生影响;在通货膨胀加快的背景下,劳动报酬占 GDP 比重过低也会引起社会动荡不安。因此,中共第十七届五中全会提出要努力提高居民收入在国民收入分配中的比重,提高劳动报酬在初次分配中的比重,要加强财政支出对调节劳动收入的作用。市场内部要素配置所导致的国民收入分配缺陷成为政府直接介入予以干预的原因所在,财政民生支出是调节收入分配格局的重要领域。

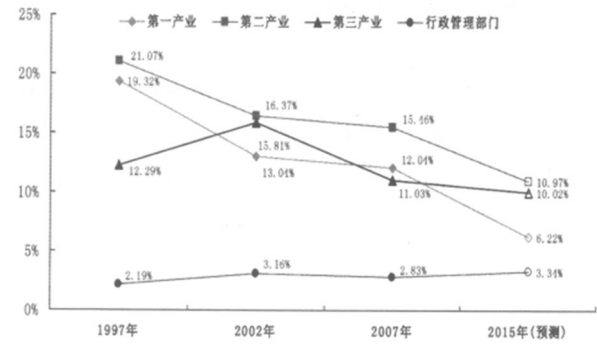
表 1 各产业部门劳动报酬变动情况

	第一产业	第二产业	第三产业	行政管理部门
1997 年(亿元)	14 629	15 949	9 302	1 660
2002 年(亿元)	15 885	19 949	19 269	3 847
相对 1997 年变动比	9%	25%	107%	132%
2007 年(亿元)	32 044	41 131	29 339	7 533
相对 1997 年变动比	86%	188%	215%	354%

数据来源:1997 年、2002 年和 2007 年投入产出表;第三产业不包含行政管理部门,下同(图 1,表 2、表 3 和表 4)。

近年来,财政支出中行政管理支出上升较快,2007 年的行政管理支出高达 15 657 亿元,分别为 2002 年 10 297 亿元和 1997 年 4 491 亿元的 1.52 倍和 3.49 倍。但是,行政管理支出的利益归宿却受到质疑。表 1 所示来自投入产出表的劳动报酬变动情况,2007 年行政管理部门的劳动报酬是 1997 年的

4.54 倍,而同期的第一、二、三产业则只是 1.86 倍、2.88 倍、3.15 倍,行政管理部门劳动报酬的上涨幅度远远大于其他产业部门。图 1 数据显示,第一、二、三产业的劳动报酬占 GDP 的比重都呈下降趋势,而行政管理部门的劳动报酬则占 GDP 比重呈现较快的增长。以年平均增长比例计算,到“十二五”末,即



注:2015 年预测值按照 1997—2007 年各产业部门下降或上升的平均趋势计算。

图 1 各部门劳动报酬占总体 GDP 比重变化(含 2015 年预测值)

2015年,行政管理部門的劳动報酬增长将大大超过其他产业部門,行政管理部門与其他产业的收入差距将进一步拉大(预测数据是作者根据百分比变动年平均値计算得到,以表示变动趋势)。财政支出的目的在于提供服务,行政管理支出是向社会提供服务而归宿于普通大众,行政管理部門的劳动報酬以远快于其他部門的速度上升给我们提出了一个值得研究的问题:增长的行政管理支出是否以劳动報酬的形式归宿于行政管理部門进而侵蚀了其他部門的劳动報酬?遏制行政管理支出、增加财政民生项目支出是否能缩小这样的差距?

二、相关研究文献与模型选择

国外对劳动報酬占比变化原因的分析角度是多方面的。有从国际化及资本和劳动的相对地位进行的分析(Harrison,2002;Guscina,2006),有认为统计口径造成了報酬被低估,也有从技术进步及资本深化等角度的分析(Acemoglu,2002等)。国内学者分析的角度也各不相同:李稻葵等(2009)认为产业结构和劳动者相对谈判能力等是影响劳动報酬的因素。张全红(2010)则认为要素替代弹性、二元经济引发的巨大就业压力和政府一直以来重视资本忽视劳动的产业政策取向是劳动報酬率下降的主要原因。白重恩和钱震杰(2010)认为产业结构转型、国有企业改制、垄断增加、国有经济比重和税负水平都导致了劳动收入份额的降低。罗长远和张军(2009)发现FDI、经济发展水平、民营化和产业结构的变化都不利于劳动收入占比的改善。李文溥和李静(2011)从要素比较扭曲和资本深化的角度分析了劳动報酬占比下降的原因。以上文献从多个角度分析了劳动報酬份额下降的原因,但是我国政府对经济运行具有强大的控制力,而这种控制力如何通过再分配领域影响劳动報酬则少有研究。本文从财政支出对劳动報酬影响的角度进行分析,这是本文不同于其他研究的一个方面。

关于财政支出对收入分配及其利益归宿的研究,相关文献有:Grand(1982)认为职业型家庭、雇主和经理享受的公共保健服务和公共教育服务多于他们在相关人群中所占的合理份额,中产阶级享受更多的国家养老金、国民保健服务和个人社会服务,穷人相对而言享受的公共服务则较少。van de Walle和Nead(1995)基于家庭预算调查认为,公共卫生支出级别不同,其利益归宿也不同,以预防和治疗为主的基层卫生中心一般比医院更有利于穷人,这与Grand(1982)的结论不一致。Mehrotra(2004)对公共教育支出进行了研究。Callan等(2010)研究了在经济危机背景下,削减爱尔兰公共部門的开支对收入的影响。丛树海和李永友(2008)对中国公共卫生支出绩效的综合评价表明,中国公共卫生支出整体绩效不甚理想,基础性公共卫生服务在起伏中有所提高,基本医疗服务绩效下降,公共卫生支出的整体绩效呈下降趋势。李永友和沈坤荣(2007)认为中国相对贫困的产生和日趋严重主要来自财富初始分配环节中劳动力要素价格在不同行业之间存在的较大差异,而财政在减缓初始分配环节造成的相对贫困方面

作用非常有限。刘穷志(2007)认为归宿于富人的公共安全服务相对不足,文教科卫和社会救济近年更多地惠及了贫困人口,但社会保障则供应不足,贫困人口较多地得到了见效快的经济服务,但着眼于长远利益的经济服务相对较少,公共服务归宿差异原因主要有经济实力、经济缺陷、公民偏好和政府财政转移支付体制等。由上分析可知,国外关于财政支出的文献很少提及行政管理支出对劳动报酬的影响,国内相关文献的结论也并不一致。观点不一的原因与研究采用的数据和方法有关。本文采用 CGE 分析框架来模拟并分析财政支出结构调整对劳动报酬的影响,期望能得到较理想的实证结果。

本文在对现有研究文献进行梳理的基础上,选取占居民可支配收入主要比重的劳动报酬作为观察变量,聚焦行政管理支出、财政民生支出调整对第一、二、三产业部门劳动报酬占 GDP 比重的影响,并确定了研究方法 with 模拟方案。本文的重点在于:一是构建反映财政民生支出结构的可计算一般均衡模型(Computable General Equilibrium, CGE),包括针对财政民生支出问题的模型方程组,构建包含民生部门的基期社会核算矩阵(Social Accounting Matrix, SAM),选择和标定弹性和份额参数等内容;二是针对财政民生支出结构设计模拟方案,观察财政民生支出和行政管理支出结构调整对第一、二、三产业部门劳动报酬的影响,最后对模拟结果进行分析并给出政策建议。本文提及的财政民生支出限定在科技、教育、卫生和社保等领域。本文从行政管理支出和财政民生支出调整的角度进行研究,观察劳动报酬的变化情况,这一研究角度将行政管理支出和财政民生支出综合考虑,比较行政管理部门劳动报酬和其他部门劳动报酬的变动情况,观察行政管理支出和财政民生支出的利益归宿。这样的研究角度更加切合中国目前行政管理支出过高、财政民生支出需要调整 and 各部门劳动报酬不均的实际。

CGE 模型是一种揭示变量间作用机制的结构性模型,具有坚实的经济学理论基础,能同时考虑不同市场之间、具有行为最优化的多个经济主体之间以及经济主体与市场之间相互联系的数值模拟关系。CGE 模型把所有经济主体、所有市场纳入一个统一的分析框架中,体现了现实经济系统中各组成部分之间的普遍联系;它兼容了投入产出、线性规划等模型的方法,能对整个国民经济运行进行模拟,为政策效应分析提供了一个总量与结构相结合的均衡分析平台,能模拟出政策变化对国民经济各部门产生的最终结构性影响,能很好地解释经济模拟冲击的原因。因而该模型是对政策变动和外部冲击效应进行模拟的一种有效工具。CGE 模型自 20 世纪 60 年代产生以来,在发达国家和发展中国家广泛用于分析税收、贸易、产业政策、环境保护、收入分配等问题。

三、财政支出结构调整 CGE 模型的构建

1. 数据准备。CGE 模型的数据基础是社会核算矩阵,基期 SAM 给 CGE

模型提供了一致的、真实的、可用于标定的均衡数据。SAM的每一条记录都看做该记录所在列部门对所在行部门的支付,任何行的所有记录代表该部门的总收入,任何列的所有记录代表列部门的总支出。账户分为活动、商品、劳动、资本、居民、企业、政府、世界其他地区和投资/储蓄。本文分析的财政民生问题包括科技、教育、卫生和社保等方面,涉及的另一个经济主体部门是行政管理部门,因此,我们将活动及商品部门划分为第一产业、第二产业、第三产业(除科技等5个部门外)、科技、教育、卫生、社保和行政管理等8个部门。数据来源主要有2007年中国投入产出表、2008年中国统计年鉴、2008年中国财政年鉴等。其中,进口关税数据来自2008年中国海关年鉴,个人和企业所得税数据来自2008年中国财政年鉴,政府对居民转移支付数据来自2008年中国财政年鉴,包含财政对社会保险基金的补助、行政事业单位离退休、就业补助、城市居民最低生活保障、自然灾害生活救助等。部分数据采用列余量,最后的SAM数据经调平处理。

2. 模型方程。民生部门和行政管理部门在投入产出表上是作为生产部门出现的,政府的民生支出和行政管理支出是对这些部门的消费支出。民生部门、行政管理部门和其他生产部门一样,在CGE模型中其产出是由中间投入和增加值这两个投入按照CES生产函数在优化条件下得到。本文的财政支出结构调整CGE模型是在标准CGE模型(Löfgren等,2002)的基础上根据问题的实际情况设定参数和外生变量得到。模型方程参照了张欣(2010)的方程体系。在后面的数学方程中,内生变量用大写字母表示,外生变量用大写字母加上横杠表示,参数用小写字母表示。商品和变量的数量以Q开头,商品价格以P开头,要素价格以W开头;下标c表示商品,i表示经济主体(机构),a表示生产活动,f表示要素。

假定一个生产部门只生产一种商品,生产函数嵌套为两层,最上面一层生产函数有中间投入和增值两个投入,而增值部分的投入有劳动力和资本两个生产要素,价格分别为WL和WK。本文所观察的劳动报酬由相应的价格和劳动需求量相乘得到。顶层的生产由CES函数、优化条件和总量的平衡方程描述:

$$QA_a = \alpha_a^q [\delta_a^q QVA_a^{\rho_a} + (1 - \delta_a^q) QINTA_a^{\rho_a}]^{\frac{1}{\rho_a}}, a \in A \quad (1)$$

$$PVA_a / PINTA_a = \delta_a^q / (1 - \delta_a^q) (QVA_a / QINTA_a)^{1 - \rho_a}, a \in A \quad (2)$$

$$PA_a \times QA_a = (1 + ata_a) \times (PVA_a \times QVA_a + PINTA_a \times QINTA_a), a \in A \quad (3)$$

增值部分的生产函数是CES函数,投入为资本和劳动力两种生产要素,价格分别为WL和WK。增值部分经济行为方程描述如下:

$$QVA_a = \alpha_a^{va} [\delta_{La}^{va} QLD_a^{\rho_a^{va}} + (1 - \delta_{La}^{va}) QKD_a^{\rho_a^{va}}]^{\frac{1}{\rho_a^{va}}}, a \in A \quad (4)$$

$$WL / WK = \delta_{La}^{va} / (1 - \delta_{La}^{va}) (QKD_a / QLD_a)^{1 - \rho_a^{va}}, a \in A \quad (5)$$

$$PVA_a \times QVA_a = WL \times QLD_a + WK \times QKD_a, a \in A \quad (6)$$

中间投入部分的生产函数采用的是 Leontief 生产函数, ica_{ca} 为中间投入部分的投入产出直接消耗系数,也就是需要使用多少 c 部门的商品才能生产一个单位 a 部门的中间投入,以下方程描述了这种经济行为:

$$QINT_{ca} = ica_{ca} \times QINTA_a, a \in A, c \in C \quad (7)$$

$$PINTA_a = \sum_{c \in C} ica_{ca} \times PQ_c \quad (8)$$

国内生产活动的产出商品 QA 最终分为在国内销售和出口两部分,其替代关系由 CET 函数描述,以下方程描述了其经济关系:

$$QA_a = \alpha_a^t [\delta_a^t QDA_a^{\rho_a^t} + (1 - \delta_a^t) QE_a^{\rho_a^t}]^{\frac{1}{\rho_a^t}}, \rho_a^t > 1, a \in A \quad (9)$$

$$PDA_a / PE_a = \delta_a^t / (1 - \delta_a^t) (QDA_a / QE_a)^{1 - \rho_a^t}, a \in A \quad (10)$$

$$PA_a \times QA_a = PDA_a \times QDA_a + PE_a \times QE_a, a \in A \quad (11)$$

$$PE_a = pwe_a \times EXR, a \in A \quad (12)$$

国内销售产品也包括进口的部分,国内生产和进口之间的替换关系由阿明顿条件来描述:

$$QQ_c = \alpha_c^q [\delta_c^q QDC_c^{\rho_c^q} + (1 - \delta_c^q) QM_c^{\rho_c^q}]^{\frac{1}{\rho_c^q}}, c \in C \quad (13)$$

$$PDC_c / PM_c = \delta_c^q / (1 - \delta_c^q) (QDC_c / QM_c)^{1 - \rho_c^q}, c \in C \quad (14)$$

$$PQ_c \times QQ_c = PDC_c \times QDC_c + PM_c \times QM_c, c \in C \quad (15)$$

$$PM_c = pwe_c \times (1 + tm_c) EXR, c \in C \quad (16)$$

居民户的收入为:

$$YH = WL \times QLS + WK \times shif_{hk} \times QKS + transfr_{hgov} \quad (17)$$

居民户对商品 C 的消费需求由 C-D 消费函数在效用最大化条件下导出:

$$PQ_c \times QH_c = shrh_c \times mpc \times (1 - ti_h) \times YH, c \in C \quad (18)$$

企业收入、储蓄和投资分别为:

$$YENT = shif_{entk} \times WK \times QKS + transfr_{entrow} + transfr_{entgov} \quad (19)$$

$$ENTSAV = (1 - ti_{ent}) \times YENT \quad (20)$$

$$EINV = \sum_c PQ_c \times \overline{QINV_c} \quad (21)$$

政府收入、消费和储蓄分别为:

$$\begin{aligned} YG = & \sum_a (tval_a \times WL \times QLD_a + tvak_a \times WK \times QKD_a) + ti_h \times YH \\ & + ti_{ent} \times YENT + \sum_c tm_c \times pwm_c \times QM_c \times EXR \end{aligned} \quad (22)$$

$$EG = \sum_a PQ_a \times \overline{QG_a} + transfr_{hg} + transfr_{entg} \quad (23)$$

$$GSAV = YG - EG \quad (24)$$

市场出清时,所有国内生产国内供应的等于所有国内需求:

$$QQ_c = \sum_a QINT_{ca} + \sum_h QH_{ch} + \overline{QINV_c} + \overline{QG_c}, c \in C \quad (25)$$

要素部分出清时有:

$$\sum_a QLD_a = QLS \quad (26)$$

$$\sum_a QKD_a = QLS \quad (27)$$

国际收支平衡满足:

$$\sum_c pwm_c \times QM_c = \sum_a pwe_a \times QE_a + FSAV \quad (28)$$

国外储蓄外生满足:

$$FSAV = \overline{FSAV} \quad (29)$$

投资储蓄平衡满足:

$$\begin{aligned} EINV = \sum_h (1 - mpc_h) (1 - ti_h) \times YH + ENTSAV + GSAV \\ + EXR \times FSAV + VBIS \end{aligned} \quad (30)$$

模型闭合的本质是区分系统的内生和外生变量,确定系统的边界。结合目前中国的实际,采用凯恩斯闭合,国外储蓄外生,实际汇率内生,如方程 29 所示。政府的消费和投资固定,内生调整储蓄率。这属于储蓄—投资闭合规则中的投资驱动型闭合。我国目前的就业情况较为复杂,已经进入刘易斯拐点,农村劳动力不再是劳动的蓄水池。劳动力供给的边际产出等于劳动力需求的边际产出。基于此,我们将劳动力价格设定为内生、劳动力供给设定为外生。这样的闭合设定是对我国劳动力市场的具体分析得出的结论,这相对于以往将劳动供给设定为内生的假定,更加符合我国目前的实际。因此有方程:

$$QLS = \overline{QLS} \quad (31)$$

四、参数选择与标定

CGE 模型涉及的参数包括弹性参数和份额参数等。对于弹性参数等一般采用经济部门多年的时间序列数据,用计量方法来估计,或参考已有成果数据。对于份额参数等一般用具有均衡性和一致性的基期数据来标定,即在 CGE 模型中使用基准均衡的数据集且满足模型的均衡条件来校准估算确定模型参数,它在一定程度上克服了数据不可获得的制约,是 CGE 参数标定的常用方法。在技术上,校准就是在确定已有数据的基础上,由 CGE 的方程组导入 SAM 表中数据计算得到。具体做法参见张欣(2010)。

鉴于时间序列数据统计资料的不完整性,我们选取已有研究成果数据作为主要的弹性数据(郑玉歆和樊明太,1999),份额参数采用校准的方法得到。

五、财政支出结构调整模拟方案及结果分析

我们设计以下三种模拟方案。一是在财政支出结构不变情况下增加财政支出;二是财政支出不增加,调低行政管理支出,相应增加财政民生支出;三是增

加财政支出,结构调整为遏制行政管理支出、增加财政民生支出。第一、二种方案是观察增加的行政管理支出是否以劳动报酬的形式归宿于行政管理部门进而侵蚀了其他部门的劳动报酬,第三种方案是观察遏制行政管理支出、增加财政民生项目支出是否能缩小这样的差距。假定 GDP 年均增长 8%,到“十二五末”,即 2015 年 GDP 将较基期增长 85%,财政支出增加参照此增长比例。

1. 模拟方案一:所有支出都增加 85%。随着国民经济的发展,财政收入增加,财政支出必将增加,如果仍按照目前的财政支出结构,如前所述,行政管理部门将以劳动报酬的形式得到更多的利益份额。我们在 CGE 模型中模拟财政支出结构不变时,增加财政支出情形下各产业劳动报酬的变动情况。模拟时点是 2015 年,财政支出结构不变,各项增加 85%,财政支出整体增加情形下劳动报酬占 GDP 比重如表 2 所示。

表 2 财政支出结构不变、整体增加 85%情形下部门劳动报酬
占总体 GDP 比重变化情况(%)

	第一产业	第二产业	第三产业	行政管理部门	国民经济总体
基期值	12.04	15.46	11.03	2.83	41.36
模拟值	11.27	14.32	12.03	4.83	42.45
相对于基期变化率	-6.36	-7.38	9.03	70.57	2.63

注:变化率是指相对于基期劳动报酬占总体 GDP 比重的变化率。

模拟结果显示,在财政支出结构不变、整体增加 85%的情形下,行政管理部门劳动报酬占 GDP 比重变化最大,达到了 70.57%,而第一和第二产业劳动报酬占 GDP 比重则分别减少了 6.36%和 7.38%,第三产业增加了 9.03%,整体劳动报酬占 GDP 比重增加了 2.63%。从数字可以看出,财政支出的总量变化引起行政管理部门的劳动报酬占比大幅增加,而其他部门的劳动报酬占比减少或很小增长。这与 1997—2007 年现实数据呈现的趋势一致,验证了行政管理支出的利益归宿以劳动报酬的形式向行政管理部门集中,并且这种趋势将进一步加剧。

模拟结果表明,在财政支出总量增加、结构不变情况下,劳动报酬向行政管理部门集中,并且其他部门的劳动报酬占比降低。可见,行政管理支出对调节劳动报酬占比具有重要影响。因为行政管理支出传导至经济体中使行政管理部门的劳动报酬侵蚀了第一、二、三产业部门的劳动报酬,所以减少行政管理支出可以调节劳动报酬在行政部门和其他部门之间的分配,缩小行政管理部门与其他部门劳动报酬的差距。

2.模拟方案二:财政支出总量不变,行政管理支出减少,财政民生支出相应增加。模拟情形一表明财政支出结构不变时,财政支出整体增加,行政管理支出的增加,使行政管理部门的劳动报酬大幅上升,而其他部门的劳动报酬则小幅降低。那么在现有财政支出总量上,削减行政管理支出、增加民生支出是否可以提高其他部门的劳动报酬呢?模拟方案是行政管理支出减少 10%,相

应地科技支出增加 108%，教育支出增加 21%，卫生支出增加 29%，社保支出增加 22%，四项合计增加 7.9%。见表 3 所示。

表 3 行政管理支出减少 10%、其他项支出增加情形下
各部门劳动报酬占总体 GDP 比重变化情况 (%)

	第一产业	第二产业	第三产业	行政管理部门	国民经济总体
基期值	12.04	15.46	11.03	2.83	41.36
科技增加 108%	12.07	15.50	11.21	2.52	41.30
变化率	0.22	0.26	1.61	-10.80	-0.15
教育增加 21%	12.04	15.46	11.31	2.52	41.34
变化率	0.01	0.01	2.56	-10.89	-0.06
卫生增加 29%	12.05	15.50	11.16	2.52	41.23
变化率	0.11	0.27	1.17	-10.91	-0.30
社保增加 22%	12.10	15.52	11.07	2.53	41.21
变化率	0.47	0.39	0.33	-10.57	-0.35
四项增加 7.9%	12.06	15.49	11.19	2.52	41.27
变化率	0.18	0.19	1.49	-10.83	-0.22

在 5 个方案中,行政管理支出的减少,使行政管理部门的劳动报酬占 GDP 比重均有所减少,这导致总的劳动报酬占比略有下降,但是 5 种方案均使第一、二、三产业部门的劳动报酬占比有所提升。其中,增加到科技中的支出使三个产业的劳动报酬占比提升较多,分别提升了 0.22%、0.26%和 1.61%;增加到社保中,三个产业的劳动报酬占比提升同样明显,分别为 0.47%、0.39%和 0.33%;增加到教育中则对第一、二产业影响不明显,但是对第三产业劳动报酬占比的影响较大,提升了 2.56%,增加教育支出对总体劳动报酬占比的影响也较小;增加卫生支出使第一、二、三产业的劳动报酬占比分别提升了 0.11%、0.27%和 1.17%;四项都增加相应的数值,则各产业劳动报酬占比分别提升了 0.18%、0.19%和 1.49%。增加科技支出使三产业劳动报酬占比增加,反映出科技加深了知识资本的积累,促进了技术创新等经济发展的动力。财政支出结构调整可以改善劳动报酬在行政管理部门和其他部门之间的分配。总体劳动报酬的降低需要其他原因来解释,如产业结构、资本比例过高等。本模拟结果也说明较快速度增长的行政管理支出侵蚀了其他部门的劳动报酬。

3.模拟方案三:财政支出增加 85%,并进行遏制行政管理支出的结构调整。上述模拟结果表明,减少行政管理支出、增加民生支出可以减缓行政管理部门劳动报酬过快增长,增加其他产业部门的劳动报酬占比。按照 GDP 增长预期,到 2015 年财政支出总量增加 85%,保持行政管理支出不变,相应地地增加科技、教育、卫生和社保支出。观察在财政支出量增且做结构调整的情形下,各产业部门劳动报酬占 GDP 比重的变化情况。模拟结果如表 4 所示。

本模拟情形下,由于科技、教育、卫生和社保支出都有所增加,传导至经济体中导致第一、二、三产业的劳动报酬占比都有所增加,分别为 0.22%、1.92%和 9.60%;而行政管理部门的劳动报酬占比则略有下降,下降的幅度

表 4 整体增加 85%、行政管理支出不变、科技等支出相应增加时
各部门劳动报酬占总体 GDP 比重变化情况 (%)

	第一产业	第二产业	第三产业	行政管理部门	国民经济总体
基期值	12.04	15.46	11.03	2.83	41.36
增加到科技等项目	12.07	15.76	12.09	2.74	42.65
变化率	0.22	1.92	9.60	-3.28	3.12

为 3.28%，行政管理部门劳动报酬占 GDP 比重较小的下降幅度对整体经济影响也很小；国民经济总体的劳动报酬占比增加了 3.12%。

模拟结果显示，在财政支出增量变化且行政管理支出比重相对弱化的结构调整情形下，行政管理部门的劳动报酬占比有所下降，其他产业部门的劳动报酬占比有所提升，国民经济总体的劳动报酬占比也有所提升。遏制行政管理支出、增加财政民生支出可以缩小行政管理部门与其他部门之间的劳动报酬差距。

六、结论与政策建议

按照我国目前的财政支出结构，继续增加财政支出，劳动报酬将继续呈现负面效应，这种负面效应表现为行政管理部门的劳动报酬占 GDP 比重的持续显著增加和其他产业部门的劳动报酬占 GDP 比重的持续减少。这种在现有财政支出结构下财政支出规模增长导致的行政管理支出增长虽然在一定程度上证明了政府能力的扩大和干预能力的增强，但是这种增长将行政管理支出的一部分以劳动报酬形式归宿于行政管理部门。尽管这种利益归宿存在一定的合理性，但作为收入再分配此消彼长关系的事实，较快速度增长的行政管理支出必然影响其他部门的劳动报酬增长。因此，目前的财政支出结构不利于劳动报酬分配比例的改善，需要通过控制财政行政管理支出规模来解决。

在保持财政支出总量不变的情况下，减少行政管理支出同时增加财政民生支出对劳动报酬具有正向影响。这从财政支出结构角度再次证明过快增长的行政管理支出使部分利益明显归宿于行政管理部门，从而侵蚀了其他部门的劳动报酬。出现这样的结果显然是由于行政管理部门消耗了大量的财政经费，导致经济体中其他部门相对缺乏财政资源的支持。换言之，通过改变支出结构，如降低政府行政管理支出并相应增加科教文卫和社保等财政民生支出，对经济发展特别是对增加其他部门的劳动报酬，将起到更为有效的促进作用，模拟中第一、二、三产业劳动报酬占比的增长证明了这一点。

在财政支出总量增加前提下财政支出结构调整模拟显示，增加民生支出，相应控制行政管理支出比重，对三个产业部门的劳动报酬同样具有积极的影响。将各部门劳动报酬占 GDP 比重的 1997 年、2002 年、2007 年以及 2015 年预测值和模拟值进行对比，如图 2 所示，增加财政支出且遏制行政管理支出的财政政策调整将缩小行政管理部门和其他部门之间劳动报酬增长的差距。

政府机构庞大、行政管理人员冗余以及浪费、腐败等原因造成行政管理经费使用效益不高;反过来,行政管理支出膨胀不仅引发财政支出结构的扭曲、更多挤占公共资金和社会保障支出,而且进一步诱发政府规模扩张,导致政府对市场经济

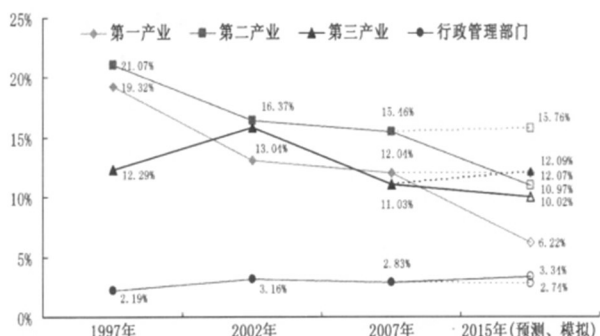


图2 各部门劳动报酬占GDP比重变化模拟(虚线为模拟值)

的过度干预,从而不利于社会主义市场经济体制和机制的完善,同时可能对资源配置和收入分配产生不利影响,这在上述模拟中已经得到验证。因此,政府应简化职能,精简机构,在控制规模的基础上逐步调整支出结构,努力减少浪费,提高绩效,将更多的资金投入在民生支出上。

科技和教育支出的增加提升了劳动报酬占比,表明由于对经济发展的内生影响,科技和教育加深了知识资本的积累,促进了技术创新等经济发展的原动力。由于卫生和社保支出加强了社会保障且提高了居民素质、健康水平和社会安全感,其对各产业部门的劳动报酬产生了积极的正向影响。因此,未来财政支出应该向科技、教育、卫生和社保等项目倾斜。

* 感谢复旦大学公共经济系何立新副教授、石磊教授、武汉大学刘穷志教授、上海财经大学毛程连教授以及匿名审稿人的宝贵建议和悉心指点。当然,文责自负。

主要参考文献:

- [1] 白重恩,钱震杰.谁在挤占居民的收入——中国国民收入分配格局分析[J].中国社会科学,2009,(5):99—115.
- [2] 白重恩,钱震杰.劳动收入份额决定因素:来自中国省际面板数据的证据[J].世界经济,2010,(12):3—27.
- [3] 丛树海,李永友.中国公共卫生支出综合评价及政策研究——基于1997—2002年数据的实证分析[J].上海财经大学学报,2008,(4):53—60.
- [4] 李稻葵,刘霖林,王红领.GDP中劳动份额演变的U型规律[J].经济研究,2009,(1):70—82.
- [5] 李善同,翟凡,徐林.中国加入世界贸易组织对中国经济的影响——动态一般均衡分析[J].世界经济,2000,(2):3—14.
- [6] 李文博,李静.要素比价扭曲、过度资本深化与劳动报酬比重下降[J].学术月刊,2011,(2):68—77.
- [7] 李永友,沈坤荣.财政支出结构、相对贫困与经济增长[J].管理世界,2007,(11):14—26.
- [8] 刘穷志.公共支出归宿:中国政府公共服务落实到贫困人口手中了吗? [J].管理世界,2007,(4):60—67.
- [9] 罗长远,张军.劳动收入占比下降的经济学解释——基于中国省级面板数据的分析[J].

管理世界,2009,(5):25—35.

[10]张长生.2001年以来我国劳动报酬和居民收入占 GDP 比重演变分析[J].岭南学刊,2010,(1):72—76.

[11]张全红.我国劳动收入份额影响因素及变化原因——基于省际面板数据的检验[J].财经科学,2010,(6):85—93.

[12]张欣.可计算一般均衡模型的基本原理与编程[M].上海:格致出版社、上海人民出版社,2010.

[13]Guscina A.Effects of globalization on labor's share in national income[R].IMF Working Paper No 294, 2006.

[14]Mehrotra S.Reforming public spending on education and mobilising resources:Lessons from international experience[J].Economic and Political Weekly, 2004, 39(9):987—997.

The Impacts of the Adjustment in Fiscal Expenditure on People's Livelihood and Administrative Expenses on Labor Income: Income Redistribution Analysis Based on CGE Model

DONG Wan-hao, LIU Lan-juan, WANG Jun
(School of Information Management and Engineering, Shanghai University
of Finance and Economics, Shanghai 200433, China)

Abstract: This paper empirically studies the impacts of the adjustment in administrative expenses and fiscal expenditure on people's livelihood on labor income in primary, secondary and tertiary industries by constructing a CGE model to simulate the structure of fiscal expenditure. The results of CGE simulation are shown as follows: firstly, under the constant structure of fiscal expenditure with the increase in total amount, the labor income in administrative sectors rapidly rises, and reduces the proportion of labor income in other sectors; secondly, the low labor income in other sectors is related to the rapid increase in administrative expenses and labor income in administrative sectors; thirdly, the reduction in administrative expenses has positive effects on labor income in all industrial sectors of the national economy; fourthly, under the increase in fiscal expenditure, the rise in the proportion of fiscal expenditure on people's livelihood such as technology has a significantly positive effect on labor income in all industrial sectors of the national economy.

Key words: labor income; fiscal expenditure on people's livelihood; administrative expense; CGE
(责任编辑 许 柏)