

# 经济发展与中国近代银行业结构的演化<sup>\*</sup>

## ——基于 1918—1936 年市场集中度的实证分析

王玉茹, 苗润雨

(南开大学 经济研究所, 天津 300071)

**摘要:**两次世界大战之间的 1918—1936 年是中国民族资本主义发展的重要阶段, 同一时期中国银行业也显著成长。文章运用当时 33 家全国性中资银行数据, 从银行产业组织理论视角并结合历史事实检验中国近代银行业格局的变化。结果显示, 在无政府过度干预的条件下银行集中度会随着经济增长而逐渐降低, 这说明在相对自由的市场环境中竞争性银行业结构更适合当时的国民经济发展。

**关键词:**银行集中度; 中资银行; 政府垄断

**中图分类号:**F129 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-9952(2011)06-0112-10

### 一、引言

西方国家的发展经验表明, 近代资本主义企业成长中大规模的融资需求催生了银行业的发展, 可见银行业的发展与本国经济发展密不可分。从银行产业组织理论的研究成果来看, 在较为自由的市场环境中, 一国金融体系的市场格局与该国经济发展之间存在着某种互动, 即垄断性抑或竞争性的银行业会对一国的经济发展起到不同的作用, 这部分研究主要分为局部均衡和一般均衡两种模型(Guzman, 2000a)。局部均衡模型讨论银行与借款人之间的关系, 强调垄断性银行更有利于克服信息不对称带来的逆向选择和道德风险问题, 认为较高的银行业集中度对经济发展更有利(Petersen 和 Rajan, 1995; Caminal 和 Matutes, 1997; Schnitzer, 1998 等); 一般均衡模型将局部均衡模型进一步扩展, 探讨银行业结构对整个经济体的全面影响, 认为竞争性银行业结构对经济更为有利(Smith, 1998); Guzman, 2000b; Cetorelli, 1997; Deidda 和 Fattouh, 2005), 其中 Deidda 和 Fattouh(2005)在他们的模型中引入了国家变量, 通过经验分析认为在低收入国家中分散的银行业结构更有利于经济增长, 对于高收入国家结论则正好相反。从近代中国经济发展史来看, 第一次

收稿日期: 2011-01-24

作者简介: 王玉茹(1954—), 女, 天津人, 南开大学经济研究所教授, 博士生导师;

苗润雨(1981—), 男, 天津人, 南开大学经济研究所博士研究生。

世界大战的爆发为中国民族工商业发展带来了一个“黄金时期”，一直到抗日战争爆发前，中国银行业伴随着民族工商业一起成长。银行的发展离不开实体经济的支持，在经济发展的背景下近代中国银行业格局是走向竞争还是垄断，哪些因素促使银行业发生这样的变化？我们希望通过对这一问题的探讨加深对近代中国金融业发展的认识。

近代中国银行业一直是经济史研究的重点，过往的研究大多采用史学方法，且个案研究较多，在使用宏观及数量方法的研究中，燕红忠(2009)用戈德史密斯建立的金融发展指标，探讨了1887—1936年中国金融发展水平。王玉茹、燕红忠、付红(2009)用数量方法详细分析了中国近代新式银行的实力和结构变化。高玮(2010)在其博士学位论文中计算了近代中资银行市场的有关指标，从规范分析角度得出的结论为，1924年之前中国银行业属于高度寡占型市场结构，1924—1936年属于中度寡占型市场结构，但对于银行业集中度与这一历史阶段经济发展之间的联系，还未有深入分析。我们认为银行业结构的演化与实体经济发展是分不开的，因此，展开数据分析之前首先需要厘清近代中国银行业所处环境以及与实体经济之间的关系，如果银行业发展与工商业的联系不紧密，则我们讨论的理论前提就不存在了。本文首先讨论1918—1936年中国银行业成长的社会经济背景和银行业在国民经济增长中发挥的作用，在此基础上采用数量方法，并结合史实从宏观角度对前面提到的问题进行分析。

## 二、1918—1936年中国银行业的生存背景

近代中国银行出现于19世纪末，晚清洋务大臣盛宣怀在1897年创办的中国通商银行是中国第一家银行。在此后的十余年中，中资银行虽然有了一定的成长，但金融市场的主导权仍由外资银行和中国旧式金融机构把持，中国银行业没能取得突破性的发展，在工商业融资来源中银行并不居于主导地位。这是由于当时的资本主义产业相对弱小，而且，中国的封建社会观念与现代经济思想往往存在冲突，比如人们普遍羞于借债，更不愿意用抵押品来借债，因此经营无抵押信用放款的钱庄在中国更容易被人接受。“在民国五年以前，我国金融的中心，操于钱庄，银行因资本微小，力量薄弱，不适合于现代工业的需用。”<sup>①</sup>

一战的爆发为民族资本主义发展带来了一个黄金时期，西方工业国无暇对中国继续推销商品，相反，对中国的产品需求扩大。从工业产值来看，根据吴承明先生的估计，1920—1936年的17年间，中国新式工业(包括制造业和矿业)的生产总值从98 853万元增加到316 001万元，增加了2.2倍。<sup>②</sup>中国近代资本主义产业在民国时期开始大量出现，使得中国银行业的生存环境有了质的提高，无论是银行数量还是资本额在这一时期都有显著的增长。<sup>③</sup>反观钱庄业在进入20世纪后由于经营管理模式中固有的封建性和投机性，暴露出

越来越多的缺陷,在一次次金融风潮中逐渐衰落。在这一过程中银行业逐渐取代钱庄,在市场上占据了主导地位。1927年,南京国民政府成立,国民经济得到相对安定的发展环境,银行业再一次得到发展,银行的数量大幅增加,“新设之银行达一百三十七家,其中已停业者仅三十一家,现存者达一百零六家,占现有银行三分之二强,易言之,现有银行一百六十四家,其中三分之二,均成立于最近十年之内,可见此短短十年实为我国银行史上之重要阶段”。<sup>④</sup>截至抗战爆发前的1936年,全国银行资产总额达到727 589万元,吸收存款455 127万元,发行钞票194 670万元,<sup>⑤</sup>这样的规模和实力是旧式金融机构所不能比拟的。

受资料来源的限制,我们无法对近代中国整个历史时期的银行业格局进行详尽分析,因此我们选取了1918年一战结束到1936年抗战爆发前夕这一比较有代表性的阶段。从经济环境来看,经历了一战期间(1914—1918年)的快速发展,到了1918年之后中国产业经济更加成熟,经济保持持续增长。同一时期中资银行也取得了很大发展,逐渐取代了钱庄在社会经济中的地位。此外,这一时期的中国政局不稳,政府对国民经济各部门控制力较弱。由于政府行为对经济运行中的影响无论从力度还是延续时间来看都不能主导金融市场,因此,来自“金融抑制”方面的压力减轻了很多,市场能够发挥出主导民间金融机构资源配置的作用。这样“自由”的市场环境可以使市场自发的力量凸显出来,从而使我们所研究的数据资料更能够说明问题,即银行业市场格局的变化很大程度上是因经济发展而自发形成的,政府因素并没有起到太大作用。至于南京国民政府在30年代采取的垄断性金融政策会对银行业格局产生怎样的影响,我们会在下文中进行讨论。

### 三、近代中国银行业与经济发展

近代中国经济发展相对落后,资本严重不足,金融业起到了将国民收入剩余转化为投资的关键作用。银行是以存放款为主营业务的金融机构,将社会闲散资金集中起来以支持工商业发展是银行业最重要的职能。因此,我们首先分析近代中国银行业在存款吸收方面的作用。中国在民国时期并不缺少储蓄,截至1936年中国国民收入扣除基本消费之后,潜在的剩余当不下1/4。<sup>⑥</sup>此外,尽管当时中国经济发展水平不高,但由于社会财富分配不均、贫富差距较大,大量资产集中于少数人手中,这反倒为资本积累创造了条件。另据估算,19世纪末,当时中国最富裕的阶层(占全国人口2%)左右绅士阶级的平均收入约为普通人的16倍。<sup>⑦</sup>可见,当时中国金融机构的资金来源并不十分紧缺。钱庄和在华外商银行一向不注重吸收平民存款和社会的零散资金,而中资银行则大力提倡储蓄并吸收社会闲散资金。以上海为例,上海商业储蓄银行开展“添制储蓄盒分发储户”活动,“即未满一元者,亦可领用储蓄盒,逐日将

可储蓄之铜元银毫积贮其中，得有成数即送交本行收入折内”，并将此办法“多方宣传，使民众了解储蓄之功效，鼓舞储蓄之兴趣”。<sup>⑧</sup>同时期的金城银行亦“印了宣传的小本子到公园或戏院去散发，以为提倡”，<sup>⑨</sup>中资银行业为普及现代金融思想和金融制度所做的努力无疑是值得称道的，也实现了吸收社会存款的关键性职能。同时，近代中国国民收入的增长无疑会为银行业提供更多的资金来源，保障了中国银行业的发展壮大。

在放款方面，早期研究更多地认为华资银行对中国近代产业的支持有限，中国银行业的兴起与发展是政府发行国债需要银行借款的结果，<sup>⑩</sup>银行对企业的放款有限，很多银行都把政府借款“视为投机事业，巧立回扣、手续、汇水各项名目，层层盘剥，与利息一并计算，恒有至五分以上者，殊属骇人听闻”。<sup>⑪</sup>晚近的研究则从银行经营中具体的实例出发，更加关注银行业与企业之间的互动，强调了中国银行业在 20 世纪初期对产业界的有力支持。杜恂诚(1989)指出，中国银行业界本身是开明的，一直以来都在努力摆脱军阀政府的控制，寻求与产业资本更紧密的合作。“京钞风潮”发生后，1919 年全国银行公会联合会曾宣布：“政府对于财政计划无根本上之改革，则银行界对于中央或各省借款凡流用于不生产事业者概不再行投资”，而只承担“确为生产事业之借款”。<sup>⑫</sup>当时作为国家银行的中、交两行也表现出强烈的脱离倾向。中国银行在 1919 年筹划再度增资时总结了过去几年的教训，认为洪宪时代京钞停兑的原因是滥发纸币、准备空虚，而引起滥发纸币、准备空虚的根本原因是“银行不能保持其独立，被政府强迫垫款”，中行若没有 1917 年新则例之修正和股东会之成立，“则总裁永远仰政府鼻息，财权永远听政府支配，愈垫愈巨，有加无已”。<sup>⑬</sup>中国银行从 1915 年 9 月起开始招募商股，商股的比重从 1915 年的 17.01% 猛增至 1923 年的 97.47%，<sup>⑭</sup>政府官方的股份所剩无几，工商界大规模入股银行意味着银行业同实业界的联系更密切，必然促使银行业改变经营策略和投资方向，对工商业提供更多资金支持。同一时期交通银行也采取了相似的做法，1927 年交行总理在一次股东常会上总结说，“近两年本行营业方针完全趋重于工商事业，渐已脱离政治上之羁绊，并认北京为非工商之地”，<sup>⑮</sup>从 1924 年起，将总管处的一些要害部门陆续由北京迁至天津。类似于中、交两行这样有政府背景的大银行逐渐将经营重点从政府借款转移到工商业放款，说明这是当时的大趋势，近代民族工商业的发展为银行借贷资本的合理运用创造了条件，直到抗日战争，一些银行对工矿企业都有大量放款，表 1 给出了当时中国 15 家重要银行对工矿企业的放款情况。

从表 1 可以看出至少在 20 世纪 30 年代，大多数银行对工矿企业放款都保持了较高的增长率。另据李一翔的估算，1936 年银行资本对产业资本的贡献率介于 25%—33.77% 之间。<sup>⑯</sup>这样的数字虽相比于同一发展时期的西方国家有所不足，但由于当时的中资银行起步较晚，社会关系尚未牢靠，取得这样

的成就已属难能可贵。

表1 全国15家重要银行的工矿企业放款(1930—1936年) 单位:万元

行别	1930年	1933年		1936年	
	金额	金额	比1930年增长(%)	金额	比1933年增长(%)
中国银行	2 478.2 <sup>②</sup>	4 245.5	71.32	8 022.1	88.95
交通银行		92.5		6 922.0	648.32
上海银行	2 300.0 <sup>①</sup>	3 457.6	50.33	3 873.2	12.02
金城银行	965.5	1 341.0	38.89	2 098.8	56.51
中南银行	594.8	907.2	52.52	1 593.0	75.58
盐业银行	1 025.7	827.2	-19.34	1 102.3	33.25
大陆银行		382.0		421.6	10.44
新华银行	20.2	21.9	8.50	180.5	723.30
中国通商银行		269.8		340.1	26.06
浙江兴业银行	1 307.5	2641.4	102.44	2 059.1	-22.04
浙江实业银行	472.9	565.3	19.55	1 330.7	135.40
中国垦业银行	66.9	355.3	431.36	453.3	27.57
四明银行				565.3	
中国实业银行	227.6	350.7	54.06	137.1	-60.90
国华银行	54.1	48.8	-9.80	26.2	-46.26
合计	9 149.9	16 338.9		29 125.8	

资料来源:王宗培:《中国金融业之新动态及其批评》,《申报月刊》,第三卷第七号,1934年7月,第22页;1930—1936年《银行周刊》中所载中国银行、上海银行有关年份营业报告书;《交通银行行务记录汇编(民国二十二至二十五年)》,“兴革篇”,第47页;洪葭管、张继凤:《上海成为旧中国金融中心的若干原因》,《中国近代经济史研究资料》第三辑,上海社会科学院出版社1985年版,第46页。转引自刘佛丁等:《中国近代经济发展史》,高等教育出版社1999年版,第194页。

说明:②估计数;①1931年数字。

#### 四、中资银行业结构分析

总体来看,近代中资银行的发展与当时国民经济之间有着密切联系,这就为我们从理论视角考察银行业结构与经济发展之间的关系奠定了事实依据。如前文所述,1918—1936年中国金融业正处于一种相对自由的发展环境之中,一般而言,市场进入壁垒弱化会导致新的竞争者不断涌入,增强市场的竞争性。然而,以“北四行”和“南三行”等江浙金融资本为核心的银行集团的出现表明,这一时期中国金融市场存在某种集中的趋势,中资银行市场结构是趋于竞争还是垄断尚无法直接得出结论。另据《全国银行年鉴》中的资料统计,1916—1927年中国银行业新设银行共160家,倒闭者118家,<sup>⑦</sup>说明当时中国银行业还很不成熟。这样的事实对银行业结构会带来两种可能的影响:一是

由于银行数量的增加,市场竞争性加强;二是垄断性增强,这是因为成功的大银行经过长年经营,资本得以持续积累,其成长速度较新成立不久的小银行更快,这会导致大小银行的实力对比进一步向大银行倾斜。因此,仅从银行数量变化还无法判断市场格局的变化趋势,我们在下文会运用更加详细的数据说明这一问题。

我们希望能够找到当时全国中资银行的分布状况,但限于当时的历史资料匮乏,只能选取部分有代表性的全国性银行,其中不包括地方性的小银行。除了资料方面的原因,由于民国时期地方军阀割据,相当一部分地方性银行单纯为了筹备军需而设,无力支持当地工商业,因此,地方性银行在我们的研究中不具有很大的代表性。在这里我们选取当时全国金融业相对比较发达的9个城市,即上海、北平、天津、广州、青岛、南京、杭州、重庆、汉口的全国性银行,<sup>⑧</sup>其中包括总行和分行,这9个城市也是当时工业比较集中的地区。根据《全国银行年鉴》的统计,出现在上述9个城市中的全国性银行一共有33家,按设立时间统计如表2。

表2 33家重要全国性银行设立时间

设立时间(年)	银行	设立时间(年)	银行
1897	中国通商银行	1921	中南银行
1907	浙江兴业银行	1922	香港国民商业储蓄银行
1908	交通银行、四明商业储蓄银行	1923	浙江实业银行、四行储蓄会
1912	中国银行、广东银行、江苏银行	1928	中央银行、国华银行、江苏省农民银行
1914	聚兴诚银行、新华信托储蓄银行	1929	中国国货银行、中国垦业银行
1915	上海商业储蓄银行、盐业银行	1930	川康殖业银行、川盐银行
1916	中孚银行	1931	上海绸业商业储蓄银行
1917	金城银行	1933	中国农民银行
1918	中国农工银行、东莱银行	1934	永大银行、江海银行
1919	大陆银行、中国实业银行、东亚银行		

资料来源:根据1936年《全国银行年鉴》,第K1—K308页的数据编制。

我们分别统计了上述33家全国性中资银行1918—1936年各自的资产总额和存、放款总额(1918年后成立的银行则从成立当年开始计算),其中1932—1936年的数据可以直接从各年《全国银行年鉴》中得到。其他各年份数据可以从那段时间出版的各期《银行月刊》、《银行周报》和《银行杂志》中所载的银行资产负债表,以及1933年中国银行总管理处经济研究室出版的《中国重要银行最近十年营业概况研究》中得到。

我们选择最常用的市场集中度指数(CR<sub>n</sub>)与赫芬达尔—赫希曼指数(HHI)作为银行业集中度的计量方法,这两种指数也被分别称为绝对法和相对法。其中市场集中度(CR<sub>n</sub>)表示最大的前 n 个个体数值加总占总体的比例,它的计算公式为:

$$CR_n = \sum_{i=1}^n \left( \frac{x_i}{X} \right) = \sum_{i=1}^n S_i$$

其中, X 表示总体的和, x<sub>i</sub> 表示第 i 个个体的数值, n 表示取前几位的数目, S<sub>i</sub> 表示第 i 个个体占总体的比例。CR<sub>n</sub> 的计算结果介于 0 到 1 之间,越接近于 1 说明市场的垄断性越强,越接近于 0 则说明竞争性越强。如果 CR<sub>n</sub> = 1 则说明前 n 个个体的数值占据了总体。

市场集中度(CR<sub>n</sub>)指标的优点是简单易行,但没有考虑到个体在总体中的分布状况,不同类型的完全垄断性行业和寡头垄断性行业的 CR<sub>n</sub> 指数可能相似或相等。赫芬达尔—赫希曼指数(HHI)则克服了这一弱点,其计算公式为:

$$HHI = \sum_{i=1}^n \left( \frac{x_i}{X} \right)^2 = \sum_{i=1}^n S_i^2$$

公式中各变量的含义与 CR<sub>n</sub> 计算公式相同,不同的是 HHI 指数采用平方和替代简单加总,这一改变突出了个体分布比例的相对变化,而非绝对数量比率,因此 HHI 指数经常作为 CR<sub>n</sub> 指数的参考。HHI 指数同样介于 0 到 1 之间,越接近于 1 表示市场垄断程度越高。当 HHI=1 时,表示这个市场里只有 1 个单位,属于完全垄断。

我们根据银行统计资料按年份分别计算市场集中率和 HHI 指数,市场集中度(CR<sub>n</sub>)的计算依据一般研究的惯例,取 n=4。计算结果见表 3。

表 3 中资银行业市场 CR<sub>4</sub> 与 HHI 指数

年份	CR <sub>4</sub>			HHI		
	资产	放款	存款	资产	放款	存款
1918	0.85	0.82	0.80	0.35	0.31	0.32
1919	0.77	0.80	0.78	0.28	0.30	0.29
1920	0.74	0.77	0.76	0.27	0.28	0.29
1921	0.70	0.68	0.71	0.21	0.19	0.22
1922	0.70	0.66	0.70	0.21	0.18	0.21
1923	0.67	0.63	0.67	0.19	0.16	0.19
1924	0.66	0.64	0.66	0.19	0.17	0.18
1925	0.66	0.63	0.65	0.20	0.18	0.18
1926	0.66	0.63	0.65	0.20	0.18	0.19
1927	0.66	0.63	0.64	0.20	0.18	0.18
1928	0.62	0.61	0.62	0.18	0.17	0.17

续表 3 中资银行业市场 CR<sub>4</sub> 与 HHI 指数

年份	CR <sub>4</sub>			HHI		
	资产	放款	存款	资产	放款	存款
1929	0.61	0.60	0.59	0.18	0.17	0.16
1930	0.60	0.60	0.58	0.17	0.16	0.16
1931	0.59	0.58	0.57	0.16	0.15	0.16
1932	0.57	0.55	0.55	0.13	0.12	0.12
1933	0.57	0.58	0.55	0.12	0.13	0.12
1934	0.56	0.56	0.53	0.11	0.12	0.11
1935	0.64	0.64	0.63	0.14	0.15	0.14
1936	0.68	0.64	0.64	0.15	0.14	0.14

资料来源:根据《全国银行年鉴》、《银行周报》、《银行杂志》、《银行月刊》、中国银行总管理处经济研究室:《中国重要银行最近十年营业概况研究》(中国银行总管理处经济研究室 1933 年版)中的各银行资产负债表数据计算。

从统计结果看,除了 1935—1936 年,其余年份的银行集中度无论是资产、放款还是存款,都显示出明显的下降趋势,在 1935 年之前中国银行业的竞争性一直在加强。从 1935 年开始中国银行业市场集中度重又上升,一种可能的解释就是南京国民政府实施的垄断金融政策。为了全面控制金融市场,从 1927 年开始国民政府不断增股中国银行和交通银行,并于 1928 年设立中央银行,再加上中国农民银行和邮政储金汇业总局、中央信托局,最终形成了垄断全国金融业的“四行二局”。此外,国民政府还向私营银行渗透,如 1929 年参股中国国货银行,1931 年参股新华信托银行,1936 年参股四明银行,同年收购已停业的广东银行。<sup>⑩</sup>这样的结果就是资金向大型金融机构集中,中国银行业的垄断性增强。

## 五、结 语

我们的分析表明,在南京国民政府垄断性金融政策出台之前,中国银行业市场集中度持续下降,即随着近代中国经济的发展,银行业结构一直在向分散化的竞争性格局演变。这印证了前文提到的一般均衡理论,并且与 Deidda 和 Fattouh(2005)的研究结论颇为相似,他们的研究结果显示,在不发达国家分散化的竞争性银行格局更有利于经济发展和中小企业成长。

从历史情况来看,与很多不发达国家相同,民国时期的中国资本主义工商业处于起步阶段,中小型企业占据多数且普遍资本稀缺,<sup>⑪</sup>很需要外部融资,同时中国传统商业界注重个人信用,企业经营多以区域性经营为主。这些条件无疑更适合分散化的银行运作。在中国银行业从为政府财政服务转而扶持民族工商业的过程中银行业格局也就变得更加分散,直到南京国民政府采取政策措施企图垄断金融业时,中国银行业结构才再次走向集中。



\* 感谢匿名审稿人的建设性意见,使得本文更加充实,当然文责自负。

注释:

- ① 邓飞黄:《中国经济的衰落程度及其前途》,《中国经济》,1933年第2期,第10页。
- ② 吴承明:《中国近代资本集成和工农业及交通运输业产值的估计》,《中国经济史研究》,1991年第4期,第23—26页。
- ③ 兰日旭:《中国金融现代化之路》,商务印书馆2005年版,第74—83页。
- ④⑤⑦ 中国银行经济研究室编:《全国银行年鉴》,中国银行总管理处经济研究室1937年出版,第A24—25页、第A5页、第A7—8、24—25页。
- ⑥⑩ 李一翔:《银行资本与中国近代工业化》,《上海社会科学院学术季刊》,1996年第1期,第17页、第16—24页。
- ⑦ 刘佛丁、王玉茹:《中国近代化过程中国民收入分配问题考略》,《中国经济史研究》,1989年第4期,第121页。
- ⑧ 中国人民银行上海市分行金融研究所:《上海商业储蓄银行史料》,上海人民出版社1990年版,第111页。
- ⑨ 中国人民银行上海市分行金融研究所:《金城银行史料》,上海人民出版社1983年版,第146页。
- ⑩ 孙健:《中国经济史——近代部分》,中国人民大学出版社1989年版,第315—318页。
- ⑪ 张郁兰:《中国银行业发展史》,上海人民出版社1957年版,第46页。
- ⑫ 中国银行总管理处:《经募车债银行团之声明》,《中国银行通信录》,1920年第66期,第17页。
- ⑬ 林斗南:《中国银行添招新股之研究》,《银行周报》,1919年第3卷第20—21号,第35—37页。
- ⑭ 见邓先宏:《中国银行与北洋政府的关系》,载《中国社会科学院经济研究所集刊》第11辑,中国社会科学出版社1988年版,第355—356页。
- ⑮ 京交行:《交通银行股东常会议事录》,《钱业月报》,1927年第7卷第5期,第86页。
- ⑯ 吴承禧:《中国的银行》,商务印书馆1934年版,第12页。
- ⑰ 杜恂诚:《近代中国政府财政与银行业的相互关系》,《上海社会科学院学术季刊》,1989年第1期,第146—153页。
- ⑱ 黄汉民:《近代上海工业结构历史演进分析》,《学术月刊》,1991年第4期,第35—40页。

参考文献:

- [1] 高玮. 市场集中度、竞争与商业银行绩效——基于中资银行两个时段的分析[D]. 天津:南开大学博士学位论文,2010.
- [2] 雷蒙德·W. 戈德史密斯. 金融结构与经济增长[M]. 上海:上海人民出版社,1994.
- [3] 王玉茹,燕红忠,付红. 近代中国新式银行业的发展与实力变化[J]. 金融研究,2009,(9):175—191.
- [4] 燕红忠. 近代中国金融发展水平研究[J]. 经济研究,2009,(5):143—155.
- [5] Black S E, Strahan P E. Entrepreneurship and bank credit availability[J]. Journal of Finance, 2002, 57: 2807—2833.
- [6] Caminal R, Matutes C. Bank solvency, market structure, and monitoring incentives [EB/OL]. Centre for Economic Policy Research Discussion Paper, <http://www.cepr>.

org/pubs/dps/DP1665.asp,1997.

- [7] Cetorelli N. The role of credit market competition on lending strategies and on capital accumulation[EB/OL]. Federal Reserve Bank of Chicago, Working Papers 97-14, <http://www.chicagofed.org>, 1977.
- [8] Deidda L, Fattouh B. Concentration in the banking industry and economic growth[J]. *Macroeconomic Dynamics*, 2005, 9: 198—219.
- [9] Guzman Mark G. The economic impact of bank structure: A review of recent literature[J]. *Economic and Financial Review*, 2000a, (Second Quarter): 11—25.
- [10] Guzman Mark G. Bank structure, capital accumulation and growth: A simple macroeconomic model[J]. *Economic Theory*, 2000b, 16: 421—455.
- [11] Petersen M A, R G Rajan. The effect of credit market competition on lending relationship[J]. *Quarterly Journal of Economics*, 1995, (5): 407—443.
- [12] Schnitzer, M. On the role of bank competition for corporate finance and corporate control in transition economies[J]. *Journal of Institutional and Theoretical Economics*, 1999, (1): 22—50.
- [13] Smith R T. Banking competition and macroeconomic performance[J]. *Journal of Money, Credit and Banking*, 1998, 30(4): 793—815.

## Economic Development and the Evolution of Banking Structure in Modern China: An Empirical Analysis Based on Market Concentration from 1918 to 1936

WANG Yu-ru, MIAO Run-yu

*(Institute of Economics, Nankai University, Tianjin 300071, China)*

**Abstract:** The period from 1918 to 1936 was an important stage of national capitalism development, and was also accompanied by the quick banking growth in China. Based on the data of 33 nationwide China-owned banks and historical facts, this paper tests the changes in banking structure in modern China from the angle of the theory of industrial organization of banking. The result indicates that, without excessive government regulation, bank concentration gradually decreases with economic growth, which shows that a competitive banking structure was more compatible with national economic development than in a relatively free market.

**Key words:** bank concentration; China-owned bank; government monopoly  
(责任编辑 金 澜)