

经济全球化、中国收入分配与“人口红利陷阱”

张汉林, 袁 佳

(对外经济贸易大学 中国世界贸易组织研究院, 北京 100029)

摘 要:文章从经济全球化影响中国收入分配的各个层面入手,通过数理推导和实证分析探讨了贸易全球化、生产与投资的全球化、金融深化、科技进步、教育水平等对中国国内收入分配的影响。结果发现,贸易全球化短期内会加剧中国的收入差距,原因可归结为“人口红利陷阱”,但长期内将有助于缩小中国的收入差距;生产与投资的全球化也会扩大收入差距,而金融发展与深化对中国收入分配差距的影响最大;技术进步、受教育程度提高和劳动力由低阶部门向高阶部门的转移则能在一定程度上缓解收入差距过大。

关键词:经济全球化;收入分配;人口红利陷阱

中图分类号:F047;F114.41 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-9952(2011)06-0058-09

一、引 言

随着中国参与全球化程度的不断提高,国际市场对国内劳动力市场的影响日益加深,经济全球化对中国国内收入分配发挥着越来越重要的作用,因此近年来对全球化和收入分配关系的探讨也多了起来。虽然目前存在大量研究经济全球化与收入分配关系的文献,但无论国内还是国外的研究,大多就经济全球化某个方面(如贸易全球化或金融全球化等)对收入分配的影响进行探讨,很少从多个方面进行综合分析。当然也有关于经济全球化各方面与收入分配关系的论文(IMF, 2007),却又很少涉及对中国的研究。本文力图在此方面有所探索,将在以往文献的基础上,对经济全球化的表现予以解析,从数理推导和实证研究两方面探讨贸易全球化、生产与投资的全球化、金融深化、科技进步、教育水平等对中国国内收入分配的影响,并给出相关建议。

二、经济全球化对收入分配影响的理论分析

(一)贸易全球化对收入分配的影响。贸易全球化透过各国生产要素的比

收稿日期:2011-02-24

基金项目:教育部哲学社会科学研究重大课题攻关项目(10JZD0046)

作者简介:张汉林(1964—),男,河南罗山人,对外经济贸易大学中国世界贸易组织研究院教授,博士生导师;袁 佳(1984—),男,山东日照人,对外经济贸易大学中国世界贸易组织研究院博士生。

较利益,降低关税,改变进出口商品价格和需求,进而影响相关商品的劳动需求和劳动报酬,收入分配随之调整。本文在借鉴 Stolper-Samuelson 模型的基础上,把该定理中两个国家的假设转变为一国国内两个产业的假设,进而分析贸易全球化下一国国内不同产业间的收入分配变化。假设一国国内企业生产一单位产品需要用 a_L 单位非熟练工人和 a_H 单位熟练工人;非熟练工人工资为 w_i ,熟练工人工资为 q_i , $q_i > w_i$;资本价格为 r_i ,劳动力成本份额为 θ ,资本成本份额为 $1-\theta$,则一国国内生产该产品的单位成本为:

$$C_D = c(w_d, q_d, r_d) = B(w_d a_L + q_d a_H)^\theta r_d^{1-\theta} \quad (1)$$

假设该国有劳动密集型和技术密集型两个产业,分别由企业 1 和企业 2 代表,令企业 1 为劳动密集型,企业 2 为技术密集型,即 $a_{L1}/a_{H1} < a_{L2}/a_{H2}$,各自的生产成本分别为 C_{D1} 和 C_{D2} :

$$C_{D1} = c(w_{d1}, q_{d1}, r_{d1}) = B(a_{L1} w_d + a_{H1} q_d)^\theta r_d^{1-\theta} \quad (2)$$

$$C_{D2} = c(w_{d2}, q_{d2}, r_{d2}) = B(a_{L2} w_d + a_{H2} q_d)^\theta r_d^{1-\theta} \quad (3)$$

对 C_{D1} 和 C_{D2} 微分,整理可得:

$$C'_{D1}(w_{d1}, q_{d1}, r_{d1}) = a_{L1} dw_d + a_{H1} dq_d \quad (4)$$

$$C'_{D2}(w_{d2}, q_{d2}, r_{d2}) = a_{L2} dw_d + a_{H2} dq_d \quad (5)$$

写成矩阵式并以 Stolper-Samuelson 定理变化形式有:

$$\begin{pmatrix} dw_d \\ dq_d \end{pmatrix} = \frac{1}{|A|} \begin{pmatrix} a_{H2} & -a_{H1} \\ -a_{L2} & a_{L1} \end{pmatrix} \begin{pmatrix} C'_{D1} \\ C'_{D2} \end{pmatrix}; \text{其中, } |A| = a_{L1} a_{H2} - a_{H1} a_{L2} > 0 \quad (6)$$

在开放条件下,假设企业 1 在国际市场上更具竞争力,即国际市场对该国低成本的劳动密集型产品需求更大,从而会增加劳动密集型产业的就业,并由此带动该类产品价格和成本(C'_{D1})的上升,从而会提高该国非熟练工人的相对工资(w_d),降低熟练工人的相对工资(q_d),进而缩小了熟练工人和非熟练工人之间的收入差距。这说明贸易自由化通过价格机制使一国按自身比较优势进行产业结构调整,从而提高了优势产业的就业和工资水平,非优势产业部门的就业水平和工资水平将会降低。

(二)资本流动全球化对收入分配的影响。资本流动的全球化具体表现在投资的全球化和跨国公司生产的全球化,它可以反映资本流入国不同产品和不同技术工种的需求,影响劳动力价格与报酬,进而影响收入分配。本文在 Feenstra 和 Hanson(1997)两国两产品模型的基础上进一步探讨 FDI 流入对一国不同技术阶层收入的影响。对资本流入国而言,假设该国在外资进入深度和广度上处于较低水平,由于技术水平较低、资金缺乏等原因,该国生产的产品为劳动密集型产品,其成本函数见式(1),根据 Shepard 引理,该国企业对非熟练和熟练工人的需求函数分别为:

$$x_{dL}(w_d) = B\theta a_L [r_d / (w_d a_L + q_d a_H)]^{1-\theta} \quad (7)$$

$$x_{dH}(q_d) = B\theta a_H [r_d / (w_d a_L + q_d a_H)]^{1-\theta} \quad (8)$$

假设 $T(z)$ 为外资进入情况下该国生产劳动密集产品的函数,最优产量由国内企业和外资企业的生产共同决定,市场均衡时该国产品产量为 Z^* ,则生产该产品需要的非熟练和熟练工人数分别为:

$$L_{dL}(w_d) = \int_0^z B\theta_{a_L} [r_d / (w_d a_L + q_d a_H)]^{1-\theta} T(z) dz \quad (9)$$

$$L_{dH}(q_d) = \int_0^z B\theta_{a_H} [r_d / (w_d a_L + q_d a_H)]^{1-\theta} T(z) dz \quad (10)$$

那么该国对熟练工人的相对需求为:

$$D\left(\frac{q_d}{w_d}, Z^*\right) = \frac{\int_0^{Z^*} a_H [r_d / (w_d a_L + q_d a_H)]^{1-\theta} T(z) dz}{\int_0^{Z^*} a_L [r_d / (w_d a_L + q_d a_H)]^{1-\theta} T(z) dz} \quad (11)$$

随着该国逐渐开放市场,外资不断流入,从而带动该国技术进步,生产单位产品的熟练工人比重 a_H 提高, a_L 下降,这意味着对熟练工人的相对需求增加(图1中表现为 H/L 的增加),熟练工人相对工资上涨(从 E 点移到 F 点, q_d/w_d 提高),从而导致收入差距扩大。从实际情况看,具有较高教育水平、管理水平和技术水平以及拥有熟练劳动技能或特定生产要素的工人都会从 FDI 的增长中获得更多机会和收入。但由于资本流入国,尤其像中国这样的发展中国家不同行业的开放程度不同,外国资本难以均衡流入每个行业。开放度较高的行业外国资本流入较多,该行业的就业水平和工资水平会较高;而开放度较低的行业国外资本进入较少,该行业的就业水平和工资水平会较低。

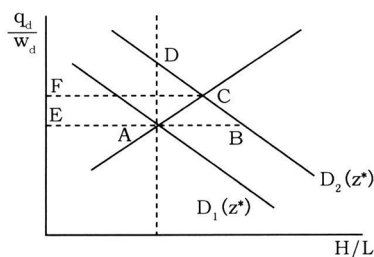


图1 资本流动对收入分配的影响

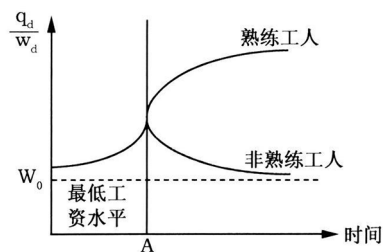


图2 技术进步对收入分配的影响

而对资本输出国而言,资本从国内流出导致国内工作机会减少或薪酬降低,资本所有者可以通过在全球寻求最佳投资组合和投资地区获得更多利润。于是在全球化过程中,经济剩余的分割向资本倾斜,资本输出国内部收入分配的差距扩大。

(三)金融深化对收入分配的影响。经济全球化会提高一国的金融深化程度,金融的深化发展可以使低收入者较易获得金融资源,同时使融资成本降低,当然也会增加市场上的金融风险。此前我们根据 Shepard 引理得到一国对熟练工人和非熟练工人的需求函数,我们同样可以得到对资本的需求函数:

$$u(r_d) = B(1-\theta)(w_d a_L + q_d a_H)^{\theta} 1/r_d \quad (12)$$

随着参与经济全球化程度的不断加深,该国金融业自由化程度提高,金融发展得以深化,更多的人可以较为容易地获得金融资源,即获得资本的成本 r_d 下降,导致对资本的需求 $u(r_d)$ 提高,进而增加金融服务行业的就业和收入。根据式(9)和式(12)可得金融行业对劳动密集型行业的相对需求 $d(r_d/w_d)$, 见式(13)。一国外资流入增加会提高该国对熟练工人的需求, a_H/a_L 上升,同时会降低 r_d , 即 $r_d^{\theta-2}$ 上升(因为 $0 \leq \theta \leq 1$), 故金融业对劳动密集型产业的相对需求增加,相对工资提高,金融服务业劳动者工资和非熟练工人工资差距拉大。

$$d(r_d/w_d) = [(1-\theta)/\theta][w_d + q_d(a_H/a_L)]r_d^{\theta-2} \quad (13)$$

同理,金融行业对技术密集型行业的相对需求见式(14)。由于 a_L/a_H 下降,而 $r_d^{\theta-2}$ 上升,外资流入对这两个行业间的收入差距会产生何种影响要视情况而定,即不能确定这两个行业间的收入差距会加大还是缩小。根据式(10)和式(12)可得:

$$d(r_d/q_d) = [(1-\theta)/\theta][w_d(a_L/a_H) + q_d]r_d^{\theta-2} \quad (14)$$

事实上许多国家,由于收入分配、经济关系和权力的不对等,金融深化的受益者仅限于少部分人,如富人、社会精英、大财团和具有政治背景的大企业等,从而会恶化收入分配状况,扩大贫困人口比例(Banerjee 和 Newman, 1993; Nelis, 2000; Siegel, 2003)。

(四)技术进步、教育对收入分配的影响。贸易全球化和资本全球化会带来技术在国际间的扩散与转移,由此带来的技术进步则可以反映对不同技术层面劳动力需求结构的改变,从而影响劳动力的薪资水平。随着技术的进步,发达国家和发展中国家会增加对高技术劳动力的需求, a_H/a_L 上升,从而会提高此类劳动者的薪资报酬,相应降低非熟练技术劳动者的需求和报酬。收入差距变化见图2,随着一国参与全球化程度不断加深,其经济水平和科技能力不断提高,直至时点A,由于对熟练技术劳动者需求明显增加,劳动力市场出现细分,熟练技术工人工资上涨,而非熟练技术工人工资下降至最低工资水平(W_0)。而教育对收入分配差距的影响是显而易见的。

三、实证分析

(一)假设。本文根据以上推理,提出四个假设:

1. 中国参与贸易全球化有助于缩小国内收入分配差距,其中,出口比重增加将缩小国内收入分配差距,而进口比重增加将拉大收入差距;2. 投资全球化会扩大中国的收入分配差距,其中外资流入和流出的比重上升都会扩大收入差距;3. 金融深化会扩大中国的收入分配差距,但随着中国熟练工人比重的不断提高,这一影响将不断降低;4. 技术进步会扩大收入分配差距,而教

育的普及将降低收入差距。

(二)模型。IMF(2007)考量经济全球化对收入分配影响的模型为:

$GINI = \text{贸易全球化} + \text{金融全球化} + \text{技术进步} + \text{劳动力结构变化} + \text{人力资本}$

本文借鉴以上思路,并根据中国参与全球化的特点进行模型修正,把金融全球化变量换为资本流动全球化变量,因为中国参与全球化主要表现为贸易全球化和投资全球化,而由于中国的金融市场和资本项目存在开放时间晚、开放程度低等问题,样本时间太短,对收入分配的长期影响难以体现。作为替代,加入金融发展深化变量,用以衡量开放条件下中国金融市场的发展对收入分配的影响。将以上变量作为衡量收入分配差距的解释变量,以人均所得基尼系数为被解释变量,建立如下模型:

$$\ln(GINI) = c_1 + c_2 \ln(TRADE/Y) + c_3 \ln(FDI/Y) + c_4 \ln(CREDIT/Y) + \epsilon \quad (15)$$

其中, $\ln(TRADE/Y)$ 为贸易自由化程度, $\ln(FDI/Y)$ 为资本流动全球化, $\ln(CREDIT/Y)$ 为金融深化程度。为更详细验证贸易自由化和资本流动自由化对收入分配的影响,并考虑存在技术进步和人力资本的情况,在式(17)基础上建立新的模型:

$$\ln(GINI) = c_1 + c_2 \ln(X/Y) + c_3 \ln(M/Y) + c_4 \ln(FDI_O/Y) + c_5 \ln(FDI_I/Y) + c_6 \ln(CREDIT/Y) + c_7 \ln(R\&D/Y) + c_8 \ln(POPSH) + \epsilon \quad (16)$$

其中, $\ln(X/Y)$ 和 $\ln(M/Y)$ 代表贸易自由化程度, $\ln(FDI_O/Y)$ 和 $\ln(FDI_I/Y)$ 表示资本流动全球化, $\ln(CREDIT/Y)$ 为金融深化程度, $\ln(R\&D/Y)$ 为技术进步, $\ln(POPSH)$ 为高等教育普及程度。表1为各变量的具体含义和数据来源。

表1 变量名称、含义和数据来源

变量名称	变量含义	数据来源
GINI	在全部居民收入中,用于进行不平均分配的那部分收入占总收入的百分比	1990年、1995年、2000年、2003年和2005—2008年数据来自国家统计局网站,其他年份数据来自Chen等(2010)
TRADE/Y	货物与服务贸易总额/国内生产总值	历年《中国统计年鉴》
X/Y	货物与服务出口总额/国内生产总值	历年《中国统计年鉴》
M/Y	货物与服务进口总额/国内生产总值	历年《中国统计年鉴》
FDI/Y	国际直接投资总额/国内生产总值	历年《中国统计年鉴》
FDI_O/Y	对外直接投资额/国内生产总值	历年《中国统计年鉴》
FDI_I/Y	利用外商直接投资/国内生产总值	历年《中国统计年鉴》
CREDIT/Y	由银行提供的国内信贷/国内生产总值	世界银行数据库
R&D/Y	研究与开发支出/国内生产总值	世界银行数据库
E_ind/E	工业就业人数占全体就业人数比重	历年《中国人口统计年鉴》
E_ser/E	服务业就业人数占全体就业人数比重	历年《中国人口统计年鉴》
POPSH	大专以上就业人口占总人口比重	1997—2008年数据来自《中国人口统计年鉴》,1995年和1996年数据来自段成荣(2006)

(三)实证分析。各变量的单位根检验结果显示,它们均为非平稳时间序列,其中基尼系数(GINI)、出口依存度(X/Y)、进口依存度(M/Y)、外资流入占GDP比重(FDI_I/Y)、外资流出占GDP比重(FDI_O/Y)、银行贷款占GDP比重(CREDIT/Y)、工业就业人口比重(E_ind/E)和高等学历人口比重

(POPSH)均为一阶单整,而贸易自由度(100-tariff)和服务业人口比重(E_{ser}/E)为二阶单整。对上式的残差进行单位根检验,由 SIC 准则确定滞后阶数,检验结果显示,残差序列在 1% 的显著性水平下拒绝原假设,因此残差是平稳序列,这表明以上变量之间存在长期协整关系。

表 2 为中国参与经济全球化各方面影响收入差距的回归结果。由表 2 可见,贸易依存度对基尼系数的影响显著为正,贸易依存度的提高会显著扩大中国的收入分配差距。外资依存度对基尼系数的影响也显著为正,这说明外资依存度的提高同样会扩大中国的收入分配差距。金融深化对基尼系数的提高也具有显著的推动作用。此外,模型 4 显示,研发投入比重和接受高等教育人口比重对基尼系数具有显著负向作用,这说明技术水平和教育水平的提高有助于降低收入分配差距。模型 5 显示,制造业就业人员比重和服务业就业人员比重对基尼系数的影响一正一负但不显著。

表 2 经济全球化对中国收入分配的影响

全球化要素	变量名称	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5
		1981—2008	1981—2008	1991—2008	1991—2008	1995—2008
贸易全球化	Ln (TRADE/Y)	0.248 *** (7.923)	0.152 *** (3.396)	0.146 *** (4.470)	0.177 *** (7.792)	0.185 *** (6.517)
投资全球化	Ln (FDI/Y)	0.050 *** (3.791)	0.044 *** (3.713)	0.051 *** (4.626)	0.079 ** (4.042)	0.057 * (2.554)
金融全球化	Ln (CREDIT/Y)		0.171 ** (2.771)	0.227 *** (5.653)	0.448 *** (8.416)	0.474 *** (7.668)
技术进步	Ln(R&D/Y)			-0.046 (-1.201)	-0.086 ** (-2.607)	-0.112 ** (-3.174)
教育发展	Ln(POPSH)				-0.048 * (-2.302)	-0.043 * (-2.197)
产业就业结构变化	Ln (E_{ind}/E)					0.117 (1.174)
	Ln (E_{ser}/E)					-0.031 (-0.170)
R ²		0.940	0.954	0.959	0.991	0.995
调整后的 R ²		0.935	0.949	0.945	0.985	0.987
F 统计		195.364	167.581	69.833	159.424	131.346
P 值		0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

注:括号内为 t 统计值,***、** 和 * 分别代表 1%、5% 和 10% 的统计显著性水平。

为更清晰地观察贸易全球化和资本流动全球化对收入分配的影响,把贸易全球化和投资全球化细分为出口依存度(X/Y)、进口依存度(M/Y)、国际直接投资流入占 GDP 比重(FDI_I/Y)和国际直接投资流出占 GDP 比重(FDI_O/Y),根据模型 1 至模型 5 的结果,选取对基尼系数影响较显著的变量,进一步考察其对收入分配的影响。结果显示(数据略),出口依存度(X/Y)和进口依存度(M/Y)对基尼系数都具有正向影响且较显著,这说明无论是进口比重还是出口比重增加,都明显提高了基尼系数。 FDI_I/Y 对基尼系数也具有正向显著影响,说明中国引进外资的比重增加会扩大收入差距, FDI_O/Y 对基尼系数的影响为负但不显著。此外,金融深化、科研投入比重和高等教育人口比重的结果与表 2 相同,在此不再赘述。

表 2 和进一步的实证结果显示中国在参与经济全球化过程中,贸易全球

化程度的加深扩大了国内的收入分配差距,这与假设 1 相反;而投资全球化、金融深化和技术进步等都对国内收入分配具有显著影响,教育的普及对缩小收入分配差距有积极作用,这些都与假设 2—4 相符。

为更清楚地描述不同时期各变量对收入分配的影响,建立各变量 VAR 模型,运用脉冲响应函数来观察不同时期中国参与贸易全球化、投资全球化和金融深化等对国内收入分配的影响。图 3 为采用广义脉冲方法得到的基尼系数对中国参与贸易全球化、投资全球化和金融深化的一个正冲击的脉冲响应。由图 3 可见,在中国参与贸易全球化程度加深后,前 4 期会提高基尼系数,即会扩大收入分配差距,此后对基尼系数的影响为负,即会缩小收入分配差距,至第 7 期对基尼系数的负向影响达到最大(—0.0068),此后这种影响逐渐减小直至趋于 0。这说明在中国参与贸易全球化的前期会拉大国内的收入差距,但长期内将有助于降低中国的收入差距,这一点恰与假设 1 相吻合。中国

参与投资全球化程度的加深在前 13 期内对基尼系数冲击的波动性较大,但总体为正,13 期后对基尼系数的冲击逐渐减小,这说明长期而言投资全球化的加深会扩大中国的收入差距,但这种影响会逐渐减小。金融深化

程度的提高在较长时期内会对基尼系数产生较大影响,会扩大中国的收入分配差距,在第 13 期开始步入较平缓的递减区间,这说明金融深化对基尼系数的影响逐渐减小。

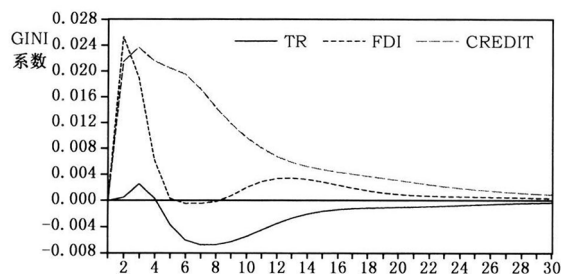


图 3 经济全球化主要变量冲击引起基尼系数的响应

(四)贸易全球化与“人口红利陷阱”。为何在参与贸易全球化初期会扩大收入分配差距,我们认为这是“人口红利”这一传统贸易上的比较优势造成,可称之为“人口红利陷阱”。我们可对“人口红利陷阱”做模型分析。横轴代表劳动力供给,纵轴代表工资水平(图略)。在中国参与贸易全球化的初期,非熟练劳动力非常充足,可假定为无限供给,而熟练劳动力的供给则符合正常商品供给曲线;随着中国参与贸易全球化的深入,劳动力素质不断提高,大量非熟练劳动力转变为熟练劳动力,非熟练劳动力变得相对稀缺,而由于熟练劳动力不断增多,其供给将趋于无限(鉴于中国庞大的人口数量,可做此假设)。因此,假设非熟练劳动者的供给曲线为 OS_L ,熟练劳动者的供给曲线为 OS_H ,那么初期对劳动力的需求相对较小时($D_1(Z^*)$),非熟练劳动力工资为 W_{L1} ,熟练劳动力工资为 W_{H1} ,收入差距为 $gini_1$ 。随着贸易全球化程度的加深,对劳动力的需求增加为 $D_2(Z^*)$,此时由于非熟练劳动力依然很多,故工资水平不变,即 $W_{L1} = W_{L2}$,而熟练劳动力工

资上涨为 W_{H2} , 二者收入差距扩大为 $gini_2$ 且 $gini_2 > gini_1$, OS_L 曲线的 OB 段就是我们所谓的“人口红利陷阱”, 即在此时间段内因廉价劳动力充足而收入分配差距不断扩大。但长期而言, 随着参与贸易全球化程度进一步加深, $D_2(Z^*)$ 右移为 $D_3(Z^*)$, 此时随着非熟练劳动者的不断减少其工资上涨到 W_{L3} , 而由于此时熟练劳动者数量非常充足, 可假定其工资水平 W_{H3} 基本维持不变, $W_{H3} = W_{H2}$, 此时二者收入差距为 $gini_3 > gini_2$, 这就意味着长期内收入差距会有所减小。

四、结 论

(一) 中国在参与贸易全球化过程中, 短期内会加剧国内的收入分配差距, 但长期而言贸易全球化程度的加深有助于缩小中国的收入分配差距。我们的解释是短期内由于存在“人口红利陷阱”, 收入分配差距加大。但长期而言, 随着劳动者素质的不断提高和外贸企业的转型升级, 贸易全球化程度的加深将有助于缩小中国的收入分配差距。

(二) 中国参与投资全球化程度的加深拉大了中国的收入分配差距, 且长期内亦如此。外资流入更多地会增加对高技术或熟练劳动力的需求, 提高这一阶层劳动力的薪资报酬, 从而不利于收入分配均等; 而国内企业通过对外投资可以扩大企业规模、获取更多利润, 而且对外投资规模最大的当属大中型央企和国企, 此类企业员工薪资报酬原本就属于高工资行列, 通过对外投资所获更多利益会进一步提高员工薪酬, 从而导致收入差距扩大。

(三) 金融深化程度的加深拉大了中国的收入分配不均, 且相比于贸易全球化和投资全球化, 金融深化对中国收入分配的负面影响最大。如果金融制度体系不进行重大改革, 长期内金融深化仍将继续扩大中国的收入分配差距。金融深化是否有利于缩小收入差距, 取决于金融制度是否合理与公平, 如果融资贷款只有利于资金的拥有者、支配者和管理者而不更多地分流向弱势群体, 则会出现富者更富、穷者更穷的“马太效应”, 收入不均程度会加深。这种情况在中国较明显, 劳动密集型的中小企业和小农户很难从中得到资金服务, 正如林毅夫所言, 穷人将钱存到银行, 实际上是“补贴”了富人和大企业。

(四) 技术进步、受教育程度提高以及劳动力由农业部门向制造业和服务业部门的转移都能在一定程度上缓解收入差距过大。因此, 政府须继续加大义务教育和中高等教育投入, 尤其是要大力发展职业技术教育, 促进劳动者技能的普遍提高, 缩小居民收入差距。

主要参考文献:

- [1] 胡昭玲, 刘旭. 中国工业品贸易的就业效应——基于 32 个行业面板数据的实证分析 [J]. 财贸经济, 2007, (8): 88—93.

- [2]蔡昉,王德文,曲玥.中国产业升级的大国雁阵模型分析[J].经济研究,2009,(9):4—14.
- [3]陈志刚.金融自由化与收入分配:理论和发展中国家的经验[J].上海经济研究,2006,(1):14—19.
- [4]莱斯特·瑟罗(周晓钟译).资本主义的未来[M].北京:中国社会科学出版社,1998.
- [5]裴长洪.中国对外贸易60年演进轨迹与前瞻[J].改革,2009,(7):5—12.
- [6]王小鲁,樊纲.中国收入差距的走势和影响因素分析[J].经济研究,2005,(10):24—36.
- [7]夏先良.追求最大限度充分就业——中国进口贸易宏观分析与政策选择[J].国际贸易,2002,(3):12—17.
- [8]俞会新,薛敬孝.中国贸易自由化对工业就业的影响[J].世界经济,2002,(10):10—13.
- [9]尹翔硕.比较优势、技术进步与收入分配——基于两个定理的分析[J].复旦学报(社会科学版),2002,(6):50—55.
- [10]赵人伟.我国居民收入分配和财产分布问题分析[J].当代财经,2007,(7):5—11.
- [11]IMF. World economic outlook: globalization and inequality[M]. Washington D C, 2007.
- [12]Chen J, Dai D, Pu M, Hou W, Feng Q. The trend of the Gini coefficient of China[R]. BWPI Working Paper 109, University of Manchester, 2010.

Economic Globalization, Income Distribution in China and Demographic Dividend Trap

ZHANG Han-lin, YUAN Jia

(China Institute for WTO Studies, University of International
Business and Economics, Beijing 100029, China)

Abstract: From the angle of the impacts of economic globalization on income distribution in China, this paper demonstrates the effects of trade globalization, production and investment globalization, financial deepening, technological advances and educational level on China's domestic income distribution by mathematical deduction and empirical analysis. The results show that, in the short run the trade globalization can widen the income gap owing to demographic dividend trap, but will shorten the gap in the long run. It also finds that production and investment globalization can expand the income gap, and financial development and deepening has the most significant effect on the income gap. And technological advances, educational level and the labor shift from low-level sectors to high-level ones could shorten the income gap to some extent.

Key words: economic globalization; income distribution; demographic dividend trap

(责任编辑 许 柏)