

正规金融与非正规金融合作 会提高农户期望收益吗?^{*} ——理论分析和实证检验

赵晓菊, 刘莉亚, 柳永明

(上海财经大学 金融学院, 上海 200433)

摘要:文章区分三种不同的市场结构从理论上分析了农户、正规金融机构和非正规金融机构三个主体的决策行为和期望收益,认为只有在正规金融部门与非正规金融部门共存且实现合作的市场中,农户的融资需求才能得到有效满足,农户的期望收益才能最大化。文章还利用遍布我国东、中、西部地区近10 000家农户的实地调研数据进行实证检验,为建立正规金融与非正规金融间的合作机制提供了经验证据。

关键词:正规金融;非正规金融;农户期望收益函数;信息不对称

中图分类号:F830.3 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-9952(2011)04-0004-11

一、引言

(一)问题的提出

随着我国农村经济改革的推进,农户在生产和投资方面得到了更多的自主权,需要更多的资金以保证季节性或长期性生产建设的投入;同时由于农户整体生活水平的提高,在教育 and 医疗方面的投入大幅增加,需要更多的随机性借款以维持其正常生活水平。虽然收入增加带来农户资金供给的增多,但由于农户资金需求远远大于资金供给,即使金融机构动员现有资金,依然难以满足农户的资金需求,这为农村金融机构发挥中介职能作用提供了良好机遇。

农户在资金需求和供给方面的新变化凸显了农村金融在农村经济发展中的重要性。在农村占主导地位的正规金融机构,如中国农业银行、中国农业发展银行和农村信用社等所体现的商业性、政策性和合作性特点并没有在农村

收稿日期:2010-09-28

基金项目:国家社会科学基金重大项目(08&ZD036);上海市哲学社会科学2011年度规划基金项目;上海市教委2011年度科研创新项目

作者简介:赵晓菊(1955—),女,河北栾城人,上海财经大学金融学院教授;

刘莉亚(1976—),女,山西长治人,上海财经大学金融学院副教授;

柳永明(1972—),男,甘肃兰州人,上海财经大学金融学院教授。

经济发展过程中充分体现出来,农户的资金需求始终未能得到很好的满足。私人或民间借贷组织等非正规金融机构正在抓住机遇,发展壮大,渐渐成为不可忽视的农村金融力量。因此,现阶段我国农村具有鲜明的二元金融结构:一方面遍布全国的国有银行、商业银行和拥有现代化管理技术的外国银行分支机构组成了一个有限的但有组织的金融市场;另一方面传统的、小规模经营的非正规金融组织广泛存在于经济的各层次(高艳,2007)。

然而,在农村金融市场中这种二元结构是否满足了农户的资金需求?正规金融与非正规金融的合作是否较之相互独立对参与各方会产生更好的收益?正规金融与非正规金融目前合作的现状如何?如果没有形成合作机制,那么制约因素是什么?如何通过制度安排与政策导向打破现有制约因素?本文将对此展开研究。

(二)文献评述

金融市场中正规金融和非正规金融的合作机制受到学术界广泛关注。在国外,代表性的研究有 Ray 和 Sengupta (1989)、Bell (1990)、Hoff 和 Stiglitz (1998)、Fuentes (1996)、Jain (1999)、Conning (2000)和 Adel Varghese (2005)。在国内,研究主要集中于农户借贷行为(苏群和张爱阳,2005;李锐和朱喜,2007)和二元金融结构特征(朱守银,2003)的经验分析,而鲜有农村金融市场主体间合作的研究。通过对已有研究进行分析发现:一是在研究主体上,已有研究往往忽略了对资金需求方即农户收益的讨论,而要研究正规金融与非正规金融的合作机制和市场效率,农户的收益是不可忽略的因素;二是在研究方法上,以理论模型为基础、结合经验数据展开多方面研究的文献较少。因此,本文在这两方面进行拓展研究。

本文的研究思路为:(1)从农户收益的角度出发,区分只存在非正规金融机构、正规金融部门与非正规金融部门共存但无合作以及正规金融部门与非正规金融部门共存且实现合作三种不同的市场结构,理论分析了各个主体的决策行为和期望收益,并得出相应结论;(2)利用实地调研数据,验证我国农村金融市场中各部门决策行为的特征,为建立正规金融与非正规金融间的合作机制提供经验支持。

二、不同市场结构下三个主体决策行为的理论分析

(一)农村金融市场主体的前提假设

首先,假设农村金融市场的资金需求方为农户,资金供给方为正规金融和非正规金融两个部门。三个主体在自己的信息集约束下做出理性决策。其次,根据蒋永穆和纪志耿(2006)、谢玉梅(2006)等的实证研究结果,在农村金融市场中,非正规金融部门通过人缘、地缘等关系优势完全了解潜在借款人及其项目的风险特征,而正规金融部门与农户往往信息不对称。基于此,不妨做

出极端的假设:无合作时正规金融部门对潜在借款人,即农户的信息完全不了解,而非正规金融部门则完全掌握农户的信息。

(二) 模型设定

1. 借款人与贷款人及其项目类型

假设市场中具有融资需求的农户数为 m , 每个农户拥有一个投资项目, 每个项目需要的资金投入为 C 。投资项目分为两类: 优势项目和劣势项目。优势项目和劣势项目的收入分别为 Y_g 和 Y_b , 且 $Y_g > Y_b$ 。项目风险分别为 θ_g 和 θ_b , 即以 θ 的概率投资, 项目成功且农户能够偿还贷款本息; 以 $(1-\theta)$ 的概率投资, 项目失败而农户无力偿还贷款。

假设 m 个投资项目中, 优势项目 g 个, 劣势项目 b 个。在贷款人对农户的具体项目类型完全不了解的情况下, 只能假设其平均分布, 此时优势项目的概率为 p , 且 $p = \frac{g}{g+b} = \frac{g}{m}$ 。

假设市场中存在两类潜在的贷款人: 一类是正规金融部门, 即银行(B)。银行对潜在借款人的信息完全不了解, 其假定农户申报项目为优势项目的概率为 p 。银行对所有项目的贷款利率均为 r_B , 作为资金充裕方, 其贷款没有机会成本。另一类是非正规金融部门(M)。非正规金融部门完全了解潜在借款人及其项目的风险特征, 且风险中性。因此, 非正规金融部门对银行未能满足的所有潜在借款人均提供贷款, 贷款利率为 r_M , 且 $r_M > r_B$, 这与以往的经验结论一致。非正规金融部门作为资金稀缺方, 其贷款的机会成本为 ϕ 。

2. 只存在正规金融部门市场中的期望收益

首先考虑非正规金融部门已被政府强制关闭、市场中只存在正规金融部门即银行的情形。此时所有农户均向银行申请贷款。银行按照优势项目的平均比例 p , 从 m 个项目中随机挑选 mp 个项目提供贷款。在银行提供贷款的 mp 个项目中, 优势项目有 gp 个, 劣势项目有 bp 个, 因此, 正规金融部门的期望收益为:

$$Y_{1B} = gp[\theta_g r_B C + (1-\theta_g)(-C)] + bp[\theta_b r_B C + (1-\theta_b)(-C)]$$

在只存在正规金融部门的借贷市场下, 农户有 gp 个优势项目和 bp 个劣势项目获得贷款而实现投资, 因而农户的期望收益为:

$$Y_{1F} = gp\theta_g[Y_g - C(1+r_B)] + bp\theta_b[Y_b - C(1+r_B)]$$

3. 正规金融部门与非正规金融部门共存且无合作市场中的期望收益

现在假设信贷市场中同时存在正规金融部门和非正规金融部门。由于 $r_M > r_B$, 农户会优先向正规金融部门申请贷款, 使得正规金融部门在贷款项目选择上具有优先权, 其提供贷款的项目和期望收益函数均与只存在正规金融部门的情况相同, 即银行向 gp 个优势项目和 bp 个劣势项目提供贷款, 其期望收益为:

$$Y_{2B} = gp[\theta_g r_B C + (1 - \theta_g)(-C)] + bp[\theta_b r_B C + (1 - \theta_b)(-C)]$$

对于正规金融机构不能提供贷款的项目,非正规金融机构会以更高的贷款利率 r_M 提供贷款,即向 $g(1-p)$ 个优势项目和 $b(1-p)$ 个劣势项目提供贷款,其期望收益为:

$$Y_{2M} = g(1-p)[\theta_g r_M C + (1 - \theta_g)(-C)] + b(1-p)[\theta_b r_M C + (1 - \theta_b)(-C)] - (g+b)(1-p)C\phi$$

其中 $(g+b)(1-p)C\phi$ 为非正规金融机构的资金机会成本。

在正规金融部门与非正规金融部门共存且无合作的市场中,农户的融资需求全部得到满足,其中 gp 个优势项目和 bp 个劣势项目的贷款利率为 r_B , $g(1-p)$ 个优势项目和 $b(1-p)$ 个劣势项目的贷款利率为 r_M ,农户的期望收益为:

$$Y_{2F} = gp\theta_g[Y_g - C(1 + r_B)] + bp\theta_b[Y_b - C(1 + r_B)] + g(1-p)\theta_g[Y_g - C(1 + r_M)] + b(1-p)\theta_b[Y_b - C(1 + r_M)]$$

Y_{2F} 中的前两部分即为 Y_{1F} 。可见,在非正规金融部门加入市场后,农户得到的正规金融贷款不变,而未得到正规金融部门贷款的投资项目全部从非正规金融部门得到资金支持,农户的期望收益大于只存在正规金融部门的情形。但是,部分优势项目不得不以高于部分劣势项目的贷款利率融资,信贷市场的资源配置缺乏效率。

4. 正规金融部门与非正规金融部门共存且实现合作市场中的期望收益

现在进一步假设市场中正规金融部门与非正规金融部门共存且相互合作。其合作方式为:非正规金融部门向正规金融部门提供农户信息,使后者能够完全了解潜在借款人及其项目的风险特征;作为回报正规金融部门以低于 ϕ 的利率 ϕ' 向非正规金融部门提供一定数量的贷款(D)。假设正规金融机构对非正规金融机构的贷款不存在违约风险。

由于正规金融机构完全掌握了农户的信息,其只向投资项目中的 g 个优势项目提供贷款,期望收益为:

$$Y_{3B} = g[\theta_g r_B C + (1 - \theta_g)(-C)]$$

非正规金融部门向剩余的 b 个劣势项目提供贷款。通过向正规金融部门融资,非正规金融部门有数量 D 的贷款的机会成本降为 ϕ' ,其期望收益为:

$$Y_{3M} = b[\theta_b r_M C + (1 - \theta_b)(-C)] - D\phi' - (bC - D)\phi$$

此时,农户的 g 个优势项目通过正规金融机构以 r_B 获得贷款, b 个劣势项目通过非正规金融机构以 r_M 获得贷款,因此其期望收益为:

$$Y_{3F} = g\theta_g[Y_g - C(1 + r_B)] + b\theta_b[Y_b - C(1 + r_M)]$$

5. 三种市场结构下三个主体决策行为的特征分析

命题 1 和命题 2 根据相关参数进一步分析了三种市场结构下三个主体决策行为的特征。

命题 1:在三种市场结构下,当正规金融部门与非正规金融部门共存且实现合作时,农户的期望收益最大。(证明过程略)

命题 2:在正规金融部门和非正规金融部门共存的市场上,两部门实现合作且不发生违约风险的条件是:正规金融部门向非正规金融部门提供的贷款数量和贷款利率能够弥补非正规金融部门因信息合作产生的优势项目流失的损失,即 $D(\phi - \phi') > bpC(\theta_g - \theta_b)(1 + r_M)$ 。

这意味着正规金融部门通过向非正规金融部门提供满足上述条件的贷款可以补偿其因与正规金融部门合作产生的损失。此时,不仅正规金融部门和非正规金融部门的期望收益均比无合作增加,而且由于农户与正规金融部门实现了信息对称,其全部的优势项目可以得到正规金融部门的低利率贷款,而其劣势投资项目可以得到非正规金融部门的贷款,农户的期望收益也实现了最大化。

综上所述,在正规金融部门缺乏农户信息而非正规金融部门了解农户信息的假设下,仅存在正规金融部门的农村金融市场难以满足农户的潜在融资需求。如果允许非正规金融部门进入市场,并且与正规金融部门独立提供贷款,那么农户的潜在融资需求可以得到满足,其期望收益得到提高。但是,由于正规金融部门的信息缺乏,农户的部分优势项目不得不以高于部分劣势项目的贷款利率融资,信贷市场的资源配置依然缺乏效率。只有当正规金融部门与非正规金融部门共存且实现合作、正规金融部门通过合作掌握了农户信息时,农户的期望收益才能最大化;同时,在合理的合作条件下,正规金融部门和非正规金融部门的期望收益也均得到提高。

三、正规金融与非正规金融合作现状的实证分析

通过对不同市场结构下三个主体决策行为的理论分析发现,在农户与正规金融机构信息不对称的情况下,正规金融部门与非正规金融部门共存且合作是最优的市场状态。这不仅能够提高正规金融部门和非正规金融部门的期望收益,更重要的是能够实现农户期望收益的最大化。

那么,目前我国农村信贷市场的发展状况如何?是什么阻碍了我国农村金融市场的发展?我们应该通过怎样的合理途径实现农村信贷市场中部门间的协调发展,从而有效提高资金的使用效率。这里试图通过对涵盖全国 31 个省、市、自治区 10 000 家农户的实地走访和问卷调查数据分析,得出我国农村信贷市场现状的经验结论。

(一)我国农村金融市场的基本现状

1. 二元金融结构的存在性

样本数据展示了我国农村市场的二元金融结构:当农户发生生产性融资需求时,亲戚、邻居或朋友、信用社或银行和赊账成为其主要的融资途径,占融

资方式的 90%以上(见表 1)。其中,亲戚是农户的主要融资方式,占 40%以上,说明非正规金融在农村金融中发挥着重要作用。与正规金融相比,农户对非正规金融的依赖程度更高,二元金融结构在我国农村金融市场中普遍存在。

表 1 我国农户生产性融资的主要途径

	全国		中部		东部		西部	
	总数	占比	总数	占比	总数	占比	总数	占比
亲戚	5 610	45.75%	1 276	44.35%	3 176	48.36%	1 158	41.09%
邻居或朋友	3 308	26.98%	784	27.25%	1 843	28.06%	681	24.17%
信用社或银行	2 497	20.36%	578	20.09%	1 122	17.08%	797	28.28%
赊账	532	4.34%	194	6.74%	203	3.09%	135	4.79%
互助会等	116	0.95%	17	0.59%	80	1.22%	19	0.67%
其他	200	1.63%	28	0.97%	144	2.19%	28	0.99%

2. 农村金融二元结构下的融资成本

对于非正规金融部门融资,向亲朋好友借款一般不需要支付利息,即显性借贷成本为零,这一比重约为 88%,而参照信用社利率的不足 10%,参照信用社四倍或四倍以内利率的仅为 1.5%,大于四倍的不到 0.5%。但向亲朋好友借贷涉及的包括人情成本等在内的隐性成本较高且难以量化。同时向亲朋好友借贷而不需支付利息或支付较低利息的资金,其规模通常都较小;如果所需资金规模较大,即使向亲戚朋友借贷通常也需支付至少与信用社利率相当的利息或向互助会等民间借贷组织融资。向互助会借贷的项目中,不需要支付利息的大约为 5%,参照信用社利率的约为 17%,四倍及四倍以内的不到 2%,四倍以上的约 76%,说明互助会借贷的成本较高。

对于正规金融部门融资,融资的显性成本主要是信用社贷款利息,样本数据显示信用社融资成本相对低廉。但是,这些融资渠道也存在隐性成本。从调查中发现,信用社通常以抵押等理由拒绝贷款给没有社会关系或不请客送礼的农户,而对于有社会关系或请客送礼的农户则打开方便之门。

3. 农村金融二元结构下的融资效率

融资效率是农户融资需求能否得到有效满足的重要指标。研究结果显示,正规金融渠道融资所需时间较长。在获得贷款的 2 300 家农户中,只有 113 家表示贷款所需时间在 3 个月以内,占 4.9%;187 家表示时间在 3 个月到半年,占 8.1%;1 114 家表示时间在半年到 1 年,占 48.5%;886 家表示时间在 1 年以上,占 38.5%。显然,较长的时间无法及时满足农户的融资需求。而从非正规金融渠道融资,向亲朋好友借款的时间一般为 1—3 天,显然这更适合农村的金融需求,因而非正规金融形式在农村中普遍存在。

(二) 二元市场结构下正规金融部门决策行为的经验分析

本文尝试从对农信社的直接调查和农户实际从正规金融部门获得的贷款两方面分析正规金融部门决策行为的现状。由于主体自身的主观判断和利益

偏好等原因,单个市场主体的调研数据信息往往较片面,难以全面反映市场的特点。因此,本文同时利用资金需求方和资金供给方的经验数据,尽可能地客观反映目前我国农村金融市场中正规金融部门决策行为的特征。

1. 农信社制度性障碍客观上制约融资供给

相对于其他商业银行,农信社在注重盈利性的同时往往还需考虑其服务对象——农户的利益。在接受调查的 961 家农信社中,341 家农信社将“为社员服务”作为第一目标,262 家农信社将“盈利”作为第一目标,78 家农信社选择“完成上级信贷任务”,而剩余的农信社选择了“其他”,如“兼顾盈利和社员利益”等。可见,主观上以服务农户作为首要运营目标的农信社占了较大比例。但是,这种主观愿望是否得以实现了呢?

在 961 家农信社中,仅有 539 家农信社能够保证农户以抵押贷款、担保贷款和信用贷款三种形式获得贷款。换言之,由于制度性安排等原因,仍有 377 家农信社不能保证农户获得正规渠道的三种基本形式的融资。这无疑降低了农户的融资能力,制约了农信社的融资供给。

此外,农信社的编制人员数量较少,也是农信社融资供给不足的可能原因之一。从农信社的人员数量来看,小于 50 人的农信社比例为 89.04%。而人员数量小于 50 人的信用社的平均编制人数仅为 13.56 人。显然,每位信贷人员对应的农户比例是很高的,这致使信贷人员只能对农户贷款进行“粗放式”管理,难以深入调查了解农户及其项目的详细信息。农信社和农户之间存在信息不对称,最终导致农户的融资需求不能得到有效满足。

2. 教育和收入水平决定农户获得正规金融部门融资的能力

本文继续利用从农户调查中得到的数据分析正规金融部门决策行为的特征。本文利用 biprobit 模型分析农户获得正规金融部门贷款的影响因素,参数估计结果如表 2 所示。通过对农户实际获得贷款情况的分析,可以间接考察正规金融部门向农户提供贷款时考虑的因素。

由表 2 可知,除了距离因素外,其他因素对农户获得正规金融部门贷款的影响均在 5% 的显著性水平下显著。距离不是影响农户获得正规金融贷款的因素,说明随着正规金融网点的分布日益广泛和交通方式日益发达,地理上的距离已经不对农户获得融资构成阻碍。相反,农户的家庭收入、收支结余和教育水平等对农户能否得到正规金融部门的贷款具有显著影响。这从一个侧面说明了正规金融部门决策行为的特征,即由于正规金融部门缺乏农户信息,对农户的信用状况和投资项目的风险特征不了解,其往往通过农户的教育水平和家庭经济状况等评价贷款项目。这可能导致经济状况不好的农户即使得到了优势项目,也难以通过正规金融部门获得融资,也就更加难以改善其经济状况;而经济状况较好的农户对资金的需求不迫切,甚至是资金的供给方。由此可见,信息不对称导致正规金融部门的资源配置缺乏效率。教育水平低、收支

表 2 biprobit 模型估计结果

变量	估计系数	t 值	变量	估计系数	t 值
Constant	-0.7992***	-11.8971	Balance	0.0807**	2.8457
East	-0.4001***	-10.0932	Education	0.1597***	9.4700
West	0.5809***	12.1246	Rate-multiple	0.0781**	2.5400
Income	0.0683**	2.1923	Distance	4.50E-05	0.3815
age	0.2341	0.8052	location	-0.0637**	-2.2360
样本量	6 625		对数似然值	-4 201.5515	

注：(1)East 为农户所在的省份是否为东部的变量，东部为 1，否则为 0；(2)West 为农户所在省份是否为西部的变量，西部为 1，否则为 0；(3)Income 为农户的家庭年收入，单位为万元；(4)Balance 为农户的家庭结余，单位为万元；(5)Education 为户主的教育文化程度，没上过学且不识字为 0，没上过学但识字为 1，小学程度为 2，初中程度为 3，高中(中专、中技)程度为 4，大学本科(大专)程度为 5，研究生及以上程度为 6；(6)Rate-multiple 为农户向非正规金融机构和个人(包括亲朋好友等)借贷的最低利率对信用社利率的倍数；(7)Distance 为农户与最近的正规金融机构的距离；(8)age 表示农户的年龄；(9)location 代表农户所处的地理位置；(10)***、** 分别表示在 1%、5% 的置信水平下显著。

结余小的农户具有迫切的融资需求，但是其获得正规金融部门融资的能力又很弱，导致其不得不求助于非正规金融部门。

综合信用社和农户两方面的经验数据，可以得到目前我国正规金融部门的特征：一方面，正规金融部门有服务农户的意愿；另一方面，由于各种因素的制约，正规金融部门难以向农户提供有效的金融服务。

(三) 二元市场结构下非正规金融部门决策行为的经验分析

在分析了正规金融部门的决策行为后，我们利用调研数据继续分析非正规金融部门的决策行为。通过对农户的非正规渠道借贷行为的分析发现，非正规金融部门的融资决策行为具有以下特征：

1. 非正规金融部门有特殊的信息甄别能力，能有效解决信息不对称问题

非正规金融的一个突出特征是乡土社会内生性，其借贷活动通常以血缘、亲缘、业缘和地缘关系为依托，在一个或远或近的人伦关系范围内进行。贷款人不仅对借款人的经济状况、还款能力等非常了解，还深谙借款人的道德品质和资信情况，这些都有利于解决融资过程中的信息不对称问题。正因为如此，大家都非常乐意帮助亲朋好友，不论是收利息还是不收利息的借贷都能在亲戚朋友之间非常自然地进行。本文的调查显示，各个地区的农户 80% 以上都表示若有余钱就愿意借给亲戚朋友，而关于是否付息的问题则取决于双方的关系程度或当地的约定规则。

2. 非制度信任稳定了非正规金融的发展

农村非正规金融建立在非制度信任的基础上，而非制度信任在某种程度上比制度信任更具有稳定性。调研数据显示，东部和中部地区的农户借钱给亲戚朋友一半以上不需要借条，西部农户需要写借条和不需要写借条的大体

相当。没有借条意味着没有任何的凭证来约束对方还钱,但是这种特殊的信用关系在农村却普遍存在。

在回答“您家有没有不立借据而借钱给别人,使借出的钱长期收不回?”这个问题时,各地回答“没有”的占比分别为 77.87%(全国)、78.81%(东部)、78.01%(中部)和 75.18%(西部),表明民间借贷特殊的非制度信用关系是稳定的。有余钱而不向亲朋好友提供融资的人会被社会舆论所排斥;同样,借钱不还的农户也会受到惩罚,其声誉损失很大,并会被逐出所在的社会关系网。这种非法律途径的惩罚机制往往对借贷双方都有着极大的威慑力。

3. 非正规金融在农村具有天然的市场适应性

农村非正规金融组织小巧灵活,常能根据实际情况就贷款的归还期限、利率和归还方式等进行创新和变通,许多在正规金融市场上不能作为担保的物品在农村非正规金融市场上可以充当担保品。此外,农村非正规金融的业务操作简单,即使立借据或签订合同,其程序也很简明,对参与者的素质要求不高。这是非正规金融在农村金融市场的一大优势,它适应需求规模小、分散化的农村金融市场的需要。

总结经验分析,本文认为目前我国农村金融市场不仅存在二元金融结构,更重要的是,正规金融部门由于制度性安排等因素的制约,不能实现与农户之间的信息对称,难以为农户提供多种融资方式,其融资决策的依据有失全面,最终导致了金融资源的配置缺乏效率。而非正规金融的地缘优势、非制度信任的稳定性等特点恰恰弥补了正规金融部门在信息获取方面的不足,能够提高正规金融部门融资供给的有效性。上述经验分析表明,我国目前的金融市场迫切需要正规金融与非正规金融之间进行信息交流,从而为建立部门间合作机制提供支持。

四、结 论

本文的理论分析表明,只有当正规金融部门与非正规金融部门共存且正规金融部门通过合作掌握农户信息时,农户的融资需求才能得到有效满足,农户的期望收益才能最大化;同时,在合理的合作条件下,两个部门的期望收益均能得到提高。

本文的实证检验表明,我国目前的农村金融市场处于正规金融和非正规金融共存但相互孤立的状态。正规金融部门的决策特征表现为:(1)农信社的制度性障碍客观上制约了融资供给;(2)正规金融缺乏农户信息,教育和经济水平决定农户的融资能力。而非正规金融部门的决策特征表现为:(1)具有特殊的信息甄别能力,能够有效解决信息不对称问题;(2)非制度信任稳定了非正规金融的发展;(3)非正规金融在农村具有天然的市场适应性。如果能够实现正规金融与非正规金融之间的合作,就能够提高农村金融市场的配置效率。

综上所述,无论从农户收益还是从市场效率的角度出发,无论是理论模型还是经验数据,都为推进我国农村金融市场中正规金融和非正规金融之间的合作提供了支持。基于此,本文提出如下政策建议:(1)建立正规金融部门和正规金融部门之间的信息共享平台,沟通农户信息,提高市场效率。正规金融部门与农户之间的信息不对称是制约正规金融部门融资供给效率的主要因素,而非正规金融由于地缘和人缘等优势能够填补这一空白。因此,通过建立部门间的信息共享平台,降低金融部门的信息搜索成本,使正规金融部门的贷款供给建立在充分的信息基础上,这样就可以提高贷款发放效率,降低向农户放贷的风险。这不仅能够提高正规金融部门的收益,而且能够改善农户的利益。另外,为了激励非正规金融部门积极参与信息共享平台,可以以低息贷款的方式向提供有效信息的非正规金融部门提供资金,保证其融资能力,及时缓解农村金融市场资金供给紧张的状况。(2)扫除制度性障碍,建立多渠道的信息传递机制。部分农信社制度安排的不合理使其难以掌握农户信息,制约了其服务农户社员的能力。因此,应当保证农信社人力资源的有效配置,同时建立多渠道的信息传递机制,使农户的信息能够及时有效地传递至决策层,从而有助于相关政策的制定。通过制度和政策的不断改进,从根本上保证农户的融资能力,也促使农信社能够最大程度地满足农户融资需求。(3)在实现信息对称的基础上,细化客户类型和贷款类型,为农户提供多元化和地域化的金融产品。非正规金融灵活、便捷和多样化的融资形式是其长期占据农村金融市场主体位置的原因之一。因此,正规金融机构在全面掌握农户信息的基础上,应当发挥自身优势,对潜在客户需求进行细分,设计满足不同贷款项目风险和收益特征的金融产品,使其融资供给与农户的融资需求相匹配,完善农村正规金融部门服务,提高农户收益。

* 本文还得到上海财经大学“千村调研项目”的资助。

参考文献:

- [1]高艳.我国农村非正规金融的绩效分析[J].金融研究,2007,(12):242—246.
- [2]蒋永穆,纪志耿.农户借贷过程中的非正式制度研究[J].福建论坛·人文社会科学版,2006,(1):18—22.
- [3]李锐,朱喜.农户金融抑制及其福利损失的计量分析[J].经济研究,2007,(2):146—155.
- [4]苏群,张爱阳.农村金融体制改革——基于农户借贷行为的分析[J].农村经济,2005,(4):66—69.
- [5]谢玉梅.农户借贷约束与供求缺口弥补路径分析[J].中国社会科学院研究生院学报,2006,(4):49—52.
- [6]朱守银.中国农村金融市场供给和需求——以传统农区为例[J].管理世界,2003,(3):88—95.
- [7]Adel V. Bank-moneylender linkage as an alternative to bank competition in rural credit markets[J]. Oxford Economic Papers, 2005, 2: 315—335.

- [8]Bell C.Interactions between institutional and informal credit agencies in rural India[J].
World Bank Economic Review,1990,4:297—327.
- [9]Conning J.Of pirates and moneylenders:Product market competition and the depth of
lending relationships in a rural market in Chile[R].mimeo, Department of Economics,
Hunter College in New York,2000.
- [10]Fuentes G A.The use of village agents in rural credit delivery[J].Journal of Develop-
ment Studies,1996,33:188—209.
- [11]Hoff K,Stiglitz J.Moneylenders and bankers:Price-increasing subsidies in a monopolistically
competitive market[J].Journal of Development Economics,1998,55:485—518.
- [12]Jain S.Symbiosis vs crowding-out:The interaction of formal and informal credit mar-
kets in developing countries[J].Journal of Development Economics,1999,59:419—444.
- [13]Ray D,Sengupta K.Interlinkages and the pattern of competition[A].P Bardhan.The e-
conomic theory of agrarian institutions[C].Oxford:Oxford University Press,1989.

Would the Cooperation between Formal Finance and Informal Finance Raise the Expected Returns of Rural Households?

——Theoretical and Empirical Study

ZHAO Xiao-ju,LIU Li-ya,LIU Yong-ming

(School of Finance,Shanghai University of Finance and Economics,
Shanghai 200433,China)

Abstract: Based on three different market structures,this paper theoretically analyzes the decision-making behavior and expected returns of rural households, formal finance institutions and informal finance institutions. It arrives at a conclusion that,only under the coexisting and cooperation between formal finance institutions and informal finance institutions,the financing demand of rural households could be effectively met and their expected returns could achieve the maximum. Furthermore,it provides empirical evidence for establishing cooperative mechanism between formal finance institutions and informal finance institutions based on the data of field research on nearly 10 000 rural households in eastern,central and western regions.

Key words: formal finance; informal finance; expected return function of rural households; information asymmetry

(责任编辑 喜 雯)