

经济增长模式、银行类型与盈利优势^{*}

陈 凯¹, 赵晓菊^{2,3}

(1.上海财经大学 信息管理与工程学院, 上海 200433; 2.上海财经大学 金融学院, 上海 200433; 3.上海市金融信息技术研究重点实验室, 上海 200433)

摘 要:文章从经济增长模式对金融服务的需求和不同类型银行提供金融服务的比较优势出发, 分析了中国六类银行的盈利优势。文章将财务分析思想贯穿于实证模型的设计、检验和分析中, 在保证模型结果可靠性的同时丰富了实证分析的内涵。研究发现, 大型商业银行盈利优势受益于投资拉动型经济增长模式和规模优势, 但成本和风险控制能力不足; 股份制商业银行受经济增长模式影响不显著; 城市商业银行受益于居民消费水平的提高; 农村建设推动了农村金融发展, 利差升水补偿了农村金融机构经营的高成本、高风险; 外资银行风险管理能力突出。

关键词:经济增长模式; 银行类型; 盈利优势; 公司治理

中图分类号:F830.33 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-9952(2012)07-0111-10

转变经济增长模式是我国“十二五”期间经济发展战略的重点, 而经济增长模式转变对金融服务提出了新要求。由于资产规模、经营地域和服务对象不同, 不同类型银行提供金融服务的比较优势也不同。现有研究大多关注银行业竞争程度与经济总量增长之间的关系, 而经济增长模式对金融服务的需求与不同类型银行提供金融服务的比较优势之间的关系尚未得到足够重视。从金融服务的社会需求与银行供给的相互关系出发分析我国不同类型银行的盈利优势, 不仅有助于理解在新的经济发展环境下不同类型银行发展所面对的机遇与挑战, 通过比较优势的对比分析也为银行公司治理的改进有所启示。

一、文献综述

“十二五”规划将经济结构战略性调整作为加快转变经济发展方式的主攻方向, 而经济结构调整对金融服务提出了新要求。目前针对中国银行业内部结构与经济增长关系的研究通常认为降低银行集中度有助于市场竞争, 从而

收稿日期: 2012-03-05

作者简介: 陈 凯(1976—), 男, 湖北十堰人, 上海财经大学信息管理与工程学院博士生;

赵晓菊(1955—), 女, 河北栾城人, 上海财经大学金融学院教授, 博士生导师。

促进经济增长(于良春和鞠源,1999;贺小海和刘修岩,2008;王勋和赵珍,2011),但国外研究对此存在争议。Guzman 等(2000)认为垄断性银行业结构不利于资本积累,Dewatripont 和 Maskin(1995)则认为垄断性银行业结构易受政府干预而难以解决预算软约束问题,因此较高的银行集中度不利于经济增长。而 Rajan 和 Zingales(2001)则认为处于垄断地位的银行有利于甄别借贷者,形成长期合作关系,减少道德风险和银行间过度竞争,从而促进了经济增长。这些文献表明学术界对银行业内部结构与经济增长之间的关系存在争议。如果银行业竞争程度加强是中国发展市场经济的必然结果,那么银行发展与经济增长之间更重要的关系是什么?林毅夫等(2009)认为目前关于银行业结构的研究集中于银行业的竞争程度,银行业中不同规模银行的分布对经济发展的影响未得到足够重视。考虑到经济增长模式是影响我国经济发展的重要特征,因此本文的目的是研究经济增长模式与不同类型银行盈利模式之间的关系。

在银行金融服务的供给方面,随着金融创新、信息技术进步和金融市场发展,全球商业银行传统信贷业务下降,大力发展非利息业务成为我国商业银行经营模式变化的趋势之一。20世纪80年代美国放开银行业管制后,非利息业务收入在商业银行收入结构的比重从1980年的20%上升到2001年的42%以上(Stiroh,2004)。在我国体制改革中,非利息业务对银行业绩的影响也受到众多学者的关注,但是研究结果有分歧。于研和孙磊(2010)及郑录军和曹廷求(2005)认为非利息收入占比对银行效率缺乏显著影响。周强龙和徐加(2010)认为两者呈现正面但逐渐减弱的影响。迟国泰等(2006)则认为非利息收入占比对国有商业银行效率有负面影响。

综上所述,现有研究的局限性主要表现在:(1)着重分析经济总量的增长,忽视了经济增长力量的结构差异;(2)笼统分析银行业的竞争程度,忽视了不同类型银行提供金融服务的比较优势;(3)将国有商业银行和股份制商业银行作为对比分析研究的对象,忽视了中小银行和农村金融机构。^①由此可见,现有研究难以揭示我国经济增长模式转变情况下金融服务需求与供给的新变化,特别是不同类型银行提供金融服务的比较优势究竟如何,这对于研究我国当前经济转型对银行业的影响是至关重要的。因此,我们从金融服务的供需关系出发,研究中国大型商业银行、股份制商业银行、城市商业银行、农村金融机构、政策性银行和外资银行六类银行的盈利优势。

二、理论模型

财务指标是上市公司信息披露的重要内容和银行业监管的依据,而基于财务数据的效率模型结果能否被财务指标解释尚缺乏研究。本文基于经济学不完全竞争条件下厂商利润最大化分析了ROA的形成要素及其关系,重新

解释了 Berger 和 Mester(1997)提出的替代利润效率模型。本文称其为 eROA 模型,而将模型结果称为 eROA(efficiency-ROA,效率 ROA)。

(一)eROA 模型。不完全竞争条件下厂商利润最大化函数定义为:

$$\Pi_{\max}(\omega, y) = \max_{x, p} (py - \omega x) \quad \text{s.t. } f(x) > y \quad (1)$$

式(1)意味着给定投入要素价格向量 ω 和产出要素向量 y , 厂商可以通过调整投入要素数量向量 x 和产出要素价格向量 p 实现利润最大化。

单个厂商的实际利润函数定义为:

$$\Pi(\omega, y) = \Pi_{\max}(\omega, y) e^{v-u}, \quad (2)$$

$$v \sim N(0, \sigma_v^2), u \sim N^+(m, \delta_u^2), m = \delta_0 + \delta z$$

其中, v 为随机误差项, 表示随机因素对利润的影响; z 为非效率影响因素; u 为非效率项, 服从截断正态分布(Battese 和 Coelli, 1995), 表示由非效率因素导致的单个厂商实际利润水平对行业前沿水平的偏离。

Berger 和 Mester(1997)采用权益资本(Equity capital)对效率模型中的利润和产出要素变量进行标准化处理以控制规模偏差和异方差。而在剥离不良资产和政府注资的股份制改造过程中我国大型商业银行的权益资本一度为负, 作为标准化变量不能有效衡量企业盈利能力, 因此本文选取总资产(Total Asset)作为标准化变量。

$$\text{令: } \pi = (\Pi/z), \text{ROA}_{\max}^* = \pi_{\max}(\omega, y/z) \quad (3)$$

$$\text{ROA}^* = \pi(\omega, y/z) = \pi_{\max}(\omega, y/z) e^{v-u} = (\text{ROA}_{\max}^* e^v) e^{-u}$$

其中, $\text{ROA}_{\max}^*$ 为行业前沿盈利能力, ROA^* 为单个厂商实际盈利能力。eROA 为在给定投入产出条件下单个厂商实际盈利能力与行业随机前沿面之比, 表示为: $\text{eROA} = \text{ROA}^* / \text{ROA}_{\max}^* e^v = e^{-u}$, 其中, $u \in (0, \infty]$, $\text{eROA} \in (0, 1]$ 。统计检验方法参见 Coelli(1995)。

(二)eROA、传统利润效率与 ROA 之间的关系。ROA 仅是利润与资产的简单比率关系, 反映单位资产收益率。而 eROA 模型基于经济原理分析了 ROA 的形成要素及其关系, 不仅考虑了最终利润还考虑了形成利润的投入产出要素组合和市场势力等因素, 并且可以分析影响因素的大小和显著性水平, 因此 eROA 对盈利能力的解释力更强。

eROA 模型与传统利润效率模型变量虽然都主要基于财务数据, 但是 eROA 模型结果可以被财务指标所解释, 而传统利润效率估计结果之间存在不一致现象, 而且通常与财务指标反映的情况不一致。

可见, eROA 模型在效率分析与财务分析之间找到了结合点。财务指标是上市公司信息披露的重要内容和银行监管的依据, 被财务分析所支持的 eROA 模型的结果更能反映银行经营的实际状况, 提高了效率研究的可实践性。

三、实证设计

(一)数据与变量说明。本文对 1996—2010 年中国 154 家不同类型商业银行 eROA 进行了分析,数据源于银行业信息数据库 Bankscope,宏观经济发展指标源于中经网统计数据库。选取的投入产出变量和非效率影响因素变量见表 1。

表 1 投入产出变量和非效率影响因素变量 单位:千元, %

	变 量	名 称	变 量 说 明
投入 产 出 变 量	π	税前利润	Bankscope 数据库中税前利润未扣除营业税金及附加
	ω_1	运营价格	业务及管理费/固定资产
	ω_2	资金价格	利息支出/计息负债
	y_1	总贷款	期末贷款总额
	y_2	其他生息资产	期末生息资产总额-一期末贷款净额
	z	总资产	
非效率 影响 因素 变 量	经济增长模式	G_a 投资增长率	社会固定资产投资总额增长率(用固定资产投资价格指数调整)
	因素	G_c 消费增长率	居民消费水平增长率(用居民消费价格指数调整)
		G_o 出口增长率	出口总额增长率(用商品零售价格指数调整)
	盈利模式	R_l 资产利息净收入率	利息净收入/总资产
	因素	R_m 资产中间业务收入率	手续费及佣金净收入/总资产
		R_c 资产费用率	业务及管理费/总资产

由于样本期较长,现有公开资料中欠缺早期的员工费用和固定资产折旧数据,故用运营价格综合表示人、财、物的综合成本消耗。在非效率影响因素上,本文考虑了拉动经济增长的“三驾马车”——投资、出口和消费,以及传统业务收入能力、产品创新能力和成本集约能力。

(二)eROA 实证模型设计。由于超越对数(Translog)函数形式是一个未知函数的二阶近似(Greene,2011),允许分析包括替代效应等的二阶效应,在效率研究中得到了广泛应用(姚树洁等,2011;Berger 和 Mester,1997)。因此本文采用超越对数函数形式,结合表 1 中的变量,得到 eROA 实证模型如下:

$$\begin{aligned}
 \ln\left(\frac{\Pi}{\omega_2 z}\right)_{it} &= \beta_0 + \beta_1 \ln\left(\frac{\omega_1}{\omega_2}\right)_{it} + \frac{1}{2} \beta_{11} \ln\left(\frac{\omega_1}{\omega_2}\right)_{it} \ln\left(\frac{\omega_1}{\omega_2}\right)_{it} \\
 &+ \sum_{j=1}^2 \gamma_j \ln\left(\frac{y_j}{z}\right)_{it} + \frac{1}{2} \sum_{j=1}^2 \sum_{k=1}^2 \gamma_{jk} \ln\left(\frac{y_j}{z}\right)_{it} \ln\left(\frac{y_k}{z}\right)_{it} + \sum_{k=1}^2 \delta_k \ln\left(\frac{\omega_1}{\omega_2}\right)_{it} \ln\left(\frac{y_k}{z}\right)_{it} \quad (4) \\
 &+ \alpha_1 \ln(t) + \frac{1}{2} \alpha_{11} [\ln(t)]^2 + \theta_{11} \ln\left(\frac{\omega_1}{\omega_2}\right)_{it} \ln(t) + \sum_{k=1}^2 \varphi_k \ln\left(\frac{y_k}{z}\right)_{it} \ln(t) + v_{it} - u_{it} \\
 v_{it} &\sim N(0, \sigma_v^2), u_{it} \sim N^+ (m_{it}, \delta_u^2), \\
 m_{it} &= \tau_0 + \tau \text{Type}_i [(G_a + G_c + G_o)_t + (R_l + R_m + R_c)_{it}]
 \end{aligned}$$

其中, i 表示银行实体, t 表示时间, Type_i 为银行类型虚拟变量。考虑到样本时期跨度较长,涵盖了两次世界性金融危机及中国国有银行的商业化改革和股份制改革,本文将时间变量与其他解释变量放在一起,共同构成复合二阶效应,以剔除非线性时间效应对效率的影响。将投入要素价格 ω_2 作为标准化变量是为了满足价格一次齐次约束(Berger 和 Mester,1997),即若所有投入要

素价格增加一倍,生产成本也相应增加一倍。

四、实证分析

(一)统计检验。基于式(4)的 eROA 模型统计检验见表 2。在模型中 γ 估计值近似为 0.859,说明非效率因素在由随机因素和非效率因素构成的复合误差中起主要作用。单边似然比检验统计值为 550.620,说明中国银行业存在显著的非效率影响因素。

表 2 eROA 模型统计检验	
检验指标	估计值
Sigma-squared($\sigma^2 \equiv \sigma_v^2 + \sigma_u^2$)	0.290***
Gamma($\gamma \equiv \sigma_u^2 / \sigma^2$)	0.859***
LR test of one-sided error	550.620***

注：*** 表示在 1% 的水平下显著。

(二)财务检验。从两者的联系考虑,ROA 可以作为检验 eROA 的第三方标准。图 1 列出了不同类型银行 eROA 和 ROA 之间的相关系数。在相关系数中,相关部分说明 ROA 和 eROA 对银行盈利能力的解释存在一致性,不相关部分则体现出两者的差异。由于 eROA 受投入产出要素组合和随机因素影响,对 eROA 和 ROA 之间差异的分析需要从多维财务指标入手,同时这也是对 eROA 有效性的综合检验。由于受数据限制,表 3 仅以 2010 年数据为例给出了不同类型银行 eROA 和相关财务指标。

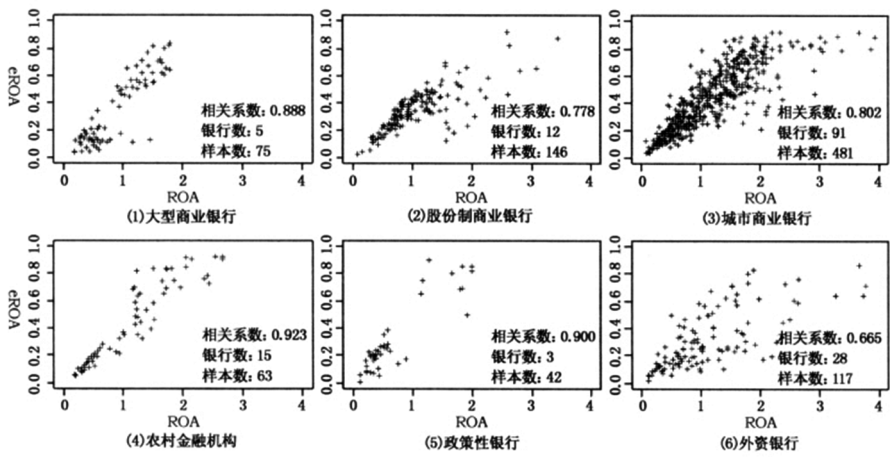


图 1 eROA 与 ROA 散点图

表 3 反映出不同类型银行 eROA 和 ROA 的排序之间存在差异。由表 3 可知,农村金融机构 ROA 最高,但是考虑到农村金融机构投入要素价格较高而产出较低,因而 eROA 低于大型商业银行;外资银行 ROA 最低,而异常高的运营价格进一步拉低了 eROA;虽然政策性银行 ROA 较低,但是综合考虑到其利润是在相对较低的投入成本下取得的,eROA 反而较高。可见,eROA 对盈利能力的解释是基于投入产出条件下对单位资产盈利能力的综合考量,从而解释力比

ROA 更强。

表 3 不同类型银行指标对比(2010 年平均数)

	总资产 (十亿元)	ROA (%)	eROA	投入产出指标				盈利模式指标				辅助分析指标	
				运营 价格 (%)	资金 价格 (%)	贷款/ 总资产 (%)	其他生 息资产 /总资产 (%)	资产利 息净 收入率 (%)	资产中 间业务 收入率 (%)	资产 费用率 (%)	资本 充足率 (%)	不良 贷款率 (%)	贷存比 (%)
大型 商业银行	9 803.561	1.558	0.780	1.030	0.013	52.314	46.123	2.187	0.497	0.953	12.400	1.260	66.640
股份制 商业银行	1 359.101	1.244	0.470	1.896	0.016	52.017	45.591	2.100	0.258	0.949	11.008	0.660	72.545
城市 商业银行	269.097	1.311	0.483	2.066	0.016	45.105	44.494	2.118	0.180	0.932	12.426	0.888	62.207
农村 金融机构	185.677	1.645	0.752	1.066	0.013	50.956	44.889	2.467	0.132	1.014	15.433	1.350	61.776
政策性 银行	3 430.952	0.886	0.628	0.603	0.026	91.839	8.500	1.930	0.064	0.371	10.900	1.750	492.100
外资银行	36.707	0.789	0.298	10.190	0.010	50.725	43.988	1.593	0.209	1.314	30.437	1.002	93.564

注：ROA=税前利润/总资产期末余额，依据 Bankscope 数据库数据整理。

(三)实证结果分析。在现有银行业发展政策导向的影响下,不同类型银行的资产规模、经营地域和服务对象存在差异,因而提供金融服务的比较优势不同,自身盈利模式和盈利能力受经济增长模式的影响也存在差异。表 4 和表 5 分别给出了不同类型银行平均 eROA 发展趋势和非效率影响因素对不同类型银行 eROA 的影响。

表 4 不同类型银行 eROA(平均数)

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
大型 商业银行	0.108	0.126	0.101	0.135	0.162	0.161	0.309	0.449	0.485	0.479	0.449	0.672	0.546	0.671	0.780
股份制 商业银行	0.324	0.535	0.492	0.323	0.311	0.312	0.298	0.285	0.314	0.322	0.336	0.382	0.331	0.381	0.470
城市 商业银行	0.404	0.397	0.293	0.281	0.240	0.300	0.249	0.232	0.331	0.372	0.458	0.560	0.534	0.551	0.483
农村 金融机构					0.232	0.251	0.231	0.226	0.287	0.388	0.419	0.448	0.479	0.632	0.752
政策性 银行	0.177	0.077	0.176	0.135	0.211	0.251	0.360	0.416	0.411	0.439	0.404	0.360	0.385	0.427	0.628
外资银行	0.625	0.612	0.522	0.289	0.419	0.121	0.425	0.390	0.373	0.392	0.420	0.306	0.297	0.301	0.298

表 5 非效率影响因素参数估计值

	大型商 业银行	股份制 商业银行	城市商 业银行	农村金 融机构	政策性 银行	外资银行
资产利息 净收入率	-0.471[0.205]**	-0.734[0.138]***	-0.548[0.062]***	-1.102[0.167]***	-0.886[0.186]***	-0.416[0.101]***
资产中间 业务 收入率	-3.054[0.794]***	-1.452[0.686]**	-1.757[0.456]***	-2.667[1.756]	-0.920[0.389]**	-0.100[0.246]
资产 费用率	0.611[0.256]**	0.797[0.223]***	0.631[0.120]***	0.461[0.230]**	1.767[0.511]***	0.641[0.132]***
投资 增长率	-0.033[0.018]*	-0.007[0.011]	-0.002[0.006]	-0.039[0.023]*	-0.034[0.023]	-0.023[0.016]
出口 增长率	-0.005[0.009]	-0.002[0.004]	0.005[0.002]**	0.004[0.007]	-0.007[0.009]	-0.010[0.004]***
消费 增长率	0.083[0.054]	0.031[0.035]	-0.045[0.027]*	0.206[0.072]***	0.067[0.062]	-0.008[0.047]

注：***、**和*分别表示在1%、5%和10%的水平下显著,方括号内为标准误。估计系数为负表示变量对效率提高有正效应(对非效率有负效应)。对于收入率,负系数表示收入率对效率有正效应;对于成本率,正系数表示成本率对效率有负效应。

1. 大型商业银行发挥出规模优势,从投资拉动型经济增长模式中受益,

中间业务收入快速提高,盈利能力强但成本和风险控制能力不足(陈凯,2011)。在投资拉动型经济增长模式下,大型商业银行是大规模基础建设资金的主要提供者,而基础建设项目贷款期限长、利率高,因而利润丰厚。此外,受益于规模优势,大型商业银行中间业务收入远高于其他类型银行(见表3),且对 eROA 的贡献最大(见表5)。但是与股份制商业银行和城市商业银行相比,大型商业银行虽然单位投入要素价格低,但资产费用率并不低且不良贷款率较高(见表3),说明成本和风险控制能力不足,公司治理能力有待提高。表5还说明对大型商业银行提高 eROA 水平而言,降低经营成本是比提高利息净收益率更有效的手段。

2. 农村金融机构虽然经营成本高、贷款风险高、中间业务缺乏市场空间,但在新农村建设推动和利率政策扶持下具备了依靠盈利实现自我资本积累和财务持续盘活的能力。为了扶持农业发展,政府曾向农村提供了低息政策性贷款,这种半商业性半政策性任务导致农村金融机构不仅难以遵循商业原则保持财务质量并持续盘活,而且责权不对等,道德风险难以抑制。2004 年全国推广农村信用社改革,明确产权关系,完善治理结构,国家帮助消化历史包袱,并允许农业贷款有更大的利率浮动区间。2007 年全国第三次金融工作会议提出加快健全农村金融体系。表4反映农村金融机构盈利能力(特别是在2007年后)的持续改善。表3和表5反映了农村金融机构依靠利差收益有效抵消了经营成本高和中间业务不发达的负面影响,盈利能力接近行业最高水平。这既说明重视价格配置机制的金融政策对农村金融发展发挥了积极作用,又为中外资银行竞相参与农村金融建设给出了合理的解释。

表5中农村金融机构 eROA 与消费增长率之间负相关,这可能是由于在农村金融机构 eROA 的持续增长过程中,农村居民消费水平增长与全国居民消费水平增长之间的差距却在逐渐增大。^②这或许说明如果农村消费水平得到有效改善,那么农村金融机构将从中受益良多。

3. 外资银行将掉期业务演化为低成本的人民币资金融通渠道,并从出口增长中受益,但高经营成本侵蚀了盈利,监管约束也限制了其风险管理优势的发挥。中国加入 WTO 后放宽了对外资金融机构业务范围的限制,外资银行在华积极拓展业务,增设网点,雇佣员工,经营成本的增加侵占了部分利润。同时,外资银行信贷业务高速扩张稀释了中间业务收入比例,从而中间业务对 eROA 的贡献不足。2006 年以前外资银行信贷资金价格并无优势,但 2006 年央行在银行间外汇市场推出人民币外汇掉期交易后,在人民币升值的背景下,外资银行拥有美元资金优势,可以通过人民币掉期拿到低成本的人民币资金。^③贷存比高而不良贷款率偏低说明外资银行风险管理能力较强,但是考虑到监管部门对商业银行贷存比不得高于 75% 的监管约束,并要求外资银行在 2011 年底前达标,外资银行风险管理优势的发挥受到了限制。

4. 股份制商业银行和城市商业银行经营成本低、不良贷款率低、公司治理较好。股份制商业银行受经济增长模式的影响较小。城市商业银行成立初期受政府干预并盲目扩张影响,存在大量信誉和盈利能力差的中小企业和政府关联坏账,逐渐产生慎贷倾向,而且一些城市商业银行在发展中逐渐淡忘其最初立足于中小企业的市场定位(刘煜辉和张桦成,2010),因而城市商业银行对民营企业的信贷支持减弱,未能从出口增长中获利。但居民消费水平的提高带动了城市繁荣,也促进了城市商业银行金融服务的发展。

5. 政策性银行职能的特殊性决定了其信贷业务占主体、中间业务占比很小、贷存比不受监管约束。政策性银行资金筹集主要是通过向各商业银行和其他金融机构发行金融债券,利率一般高于商业银行的同期存款利率,从而导致资金成本偏高。但是,由于政策性银行一般不接受公众存款,不设大量营业网点,节约了经营网点费用和员工费用,而且政策性银行信贷大多服务于大型项目,具有规模效益的优势。因此,政策性银行经营成本低对利润的正面影响要远远大于资金成本高对利润的负面影响,综合考虑后,政策性银行的利润是在相对较低的投入成本下取得的,因而其 eROA 相对较高。

五、结 论

当前我国经济增长模式转变对金融服务提出了新要求。由于资产规模、经营地域和服务对象不同,不同类型银行提供金融服务的比较优势不同。在市场经济环境下,对利润的追逐影响社会金融资源的配置方向。本文从金融服务需求与供给的相互关系出发,分析了我国大型商业银行、股份制商业银行、城市商业银行、农村金融机构、政策性银行和外资银行的盈利优势。通过盈利优势的对比分析,解读了经济增长模式转变和金融政策调整对我国银行业未来发展的影响。

研究结果显示,大型商业银行从投资拉动型经济增长模式中受益,利差收入和中间业务收入具有规模优势,但成本和风险控制能力不足,说明公司治理水平有待进一步提高。农村金融机构虽然经营成本高、贷款风险高以及中间业务市场空间狭窄,但在新农村建设和利率政策扶持下,不仅具备了依靠盈利实现自我资本积累、财务持续盘活的能力,而且盈利能力居于行业前列,吸引着金融资本的注入。如果农村消费水平得到有效提升,则对农村金融机构盈利能力的提高有积极的影响。外资银行资金成本低、风险管理能力强且从出口增长中受益,但是高经营成本侵蚀了部分利润。股份制商业银行和城市商业银行公司治理较好,发展稳定。股份制商业银行经营业绩受经济增长模式影响较小,而居民消费水平的提高促进了城市商业银行金融服务的发展。

面对后金融危机时期的经济转型,不同类型银行面临的机遇与挑战各不相同。(1)在投资拉动型经济增长模式效应减弱、金融市场竞争加剧以及巴塞

尔协议Ⅲ要求增加缓冲资本并对系统重要性银行提出了额外资本要求的影响下,大型商业银行传统的信贷规模优势效应减弱,如果扣除规模优势对中间业务发展的贡献,盈利能力面临严峻考验,公司治理水平有待提高。(2)加强“三农”建设,对小微企业和农村实施定向宽松的金融政策及农村土地使用权改革,都会给农村金融发展带来机遇。(3)股份制商业银行和城市商业银行在发展中做大做强将加剧市场竞争。(4)外资银行的盈利能力虽不如预期,但是风险管理能力尤其值得中资银行借鉴。

* 作者感谢上海财经大学徐龙炳教授和陆蓉教授及匿名评审人的有益修改建议。

注释:

- ①农村金融机构包括农村信用合作社、农村合作银行和农村商业银行。
- ②依据中经网统计数据库的数据,居民消费水平(现价)与农村居民消费水平(现价)的比值由2000年的1.95倍扩大到2010年的2.23倍。
- ③陈昆才,王芳艳,外资银行去年借钱放贷净融入资金超4万亿,《21世纪经济报道》,2008年2月26日。

主要参考文献:

- [1]于良春,鞠源.垄断与竞争:中国银行业的改革和发展[J].经济研究,1999,(8):48—57.
- [2]贺小海,刘修岩.中国银行业结构影响因素的实证研究[J].财经研究,2008,(5):52—62.
- [3]王勋,赵珍.中国金融规模、金融结构与经济增长——基于省区面板数据的实证研究[J].财经研究,2011,(11):50—60.
- [4]林毅夫,孙希芳,姜烨.经济发展中的最优金融结构理论初探[J].经济研究,2009,(8):4—17.
- [5]于研,孙磊.我国商业银行收益结构转型对经营效率的影响[J].财经研究,2010,(2):99—109.
- [6]郑录军,曹廷求.我国商业银行效率及其影响因素的实证分析[J].金融研究,2005,(1):91—101.
- [7]周强龙,徐加.中国商业银行的盈利模式与技术效率[J].金融论坛,2010,(6):43—51.
- [8]迟国泰,孙秀峰,郑杏果.中国商业银行收入结构与收入效率关系研究[J].系统工程学报,2006,(6):574—582.
- [9]姚树洁,姜春霞,冯根福.中国银行业的改革与效率:1995—2008[J].经济研究,2011,(8):4—14.
- [10]刘煜辉,张桦成.2010中国城市商业银行竞争力评价(摘要)[J].银行家,2010,(9):54—58.
- [11]陈凯.经济发展与国有商业银行利润效率[J].上海经济研究,2011,(10):77—88.
- [12]Battese G E,Coelli T J.A model for technical inefficiency effects in a stochastic frontier production function for panel data[J].Empirical Economics,1995,20(2):325—332.
- [13]Berger A N,Mester L J.Inside the black box:What explains differences in the efficiencies of financial institutions? [J]. Journal of Banking and Finance, 1997, 21 (7): 895—947.
- [14]Coelli T J.Estimators and hypothesis tests for a stochastic frontier function: A Monte

- Carlo analysis[J].Journal of Productivity Analysis,1995,6(3):247—268.
- [15]Dewatripont M,Maskin E.Credit and efficiency in centralized and decentralized economies[J].Review of Economic Studies,1995,62(14):541—555.
- [16]Greene W H.Econometric analysis[M].Upper Saddle River,NJ:Prentice-Hall,2011.
- [17]Guzman M G.Bank structure, capital accumulation and growth: A simple macroeconomic model[J].Economic Theory,2000,16(2):421—455.
- [18]Rajan G R,Zingales L.Financial systems, industrial structure and growth[J].Oxford Review of Economic Policy,2001,17(4):467—482.

Economic Growth Patterns, Bank Types and Profitability Advantages

CHEN Kai¹, ZHAO Xiao-ju^{2,3}

(1.School of Information Management and Engineering, Shanghai University of Finance and Economics, Shanghai 200433, China; 2.School of Finance, Shanghai University of Finance and Economics, Shanghai 200433, China; 3.Shanghai Key Laboratory of Financial Information Technology Studies, Shanghai 200433, China)

Abstract: Based on the demand of economic growth patterns for financial services and the comparative advantages of financial services supplied by different types of banks, this paper analyzes the profitability advantages of six types of Chinese banks. It introduces financial analysis into the design, test and study of empirical model and enriches the connotation of empirical analysis along with the verification of the reliability of model results. It indicates that the profitability advantages of large commercial banks benefit from investment-driven economic growth mode and scale advantage, but lack in cost and risk control; joint-stock commercial banks are not significantly affected by economic growth modes; city commercial banks benefit from the improvement of consumption levels of residents; rural construction promotes the development of rural finance and spread premium compensates for high costs and risks in rural financial institutions; foreign-funded banks have prominent risk management ability.

Key words: economic growth pattern; bank type; profitability advantage; corporate governance
(责任编辑 喜 雯)