

反补贴政策实施中补贴幅度确定的 决策方法及其实证研究

乔小勇¹, 朱相宇²

(1. 清华大学 公共管理学院, 北京 100084;

2. 北京理工大学 管理与经济学院, 北京 100081)

摘要:随着我国对外贸易的迅速发展,贸易摩擦已经由企业的微观层面向政府政策的宏观层面发展,反补贴已经成为国际贸易摩擦的新热点。补贴幅度确定是反补贴政策实施的关键和难点问题。文章基于系统思维,运用管理决策、计量经济等理论与方法,提出了补贴幅度确定的IEC间接弹性系数法,并选取中、美2006年铜版纸案件进行了实证研究并得出相应结论。

关键词:反补贴政策;补贴幅度;决策方法;实证研究;铜版纸

中图分类号:F741.23 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-9952(2012)04-0038-11

一、引言

对补贴与反补贴的研究历来是国际贸易关系及贸易安全问题中讨论的重要课题。补贴幅度的确定从理论上和技术操作上都属于补贴与反补贴问题研究的难点。补贴幅度的计算是量化反补贴税的关键性前提,也是补贴确定的关键性问题。目前,WTO及其成员对补贴幅度的计算都从法律层面进行简单的程序性规定,但从世界各主要国家或地区反补贴的实践来看,如何确定进口产品是否存在补贴及计算补贴幅度,不论是在理论上还是技术上都较难操作。因此,本文依据补贴与反补贴法律及其相关理论,基于系统思维,运用管理决策、计量经济等理论与方法,探讨了补贴幅度确定的决策方法,并且选取中、美2006年铜版纸案件进行了实证研究,进而得出了相应结论。

二、文献综述

国内外学者对于补贴及其幅度确定的相关研究主要集中在以下几个

收稿日期:2012-01-03

基金项目:国家自然科学基金资助项目“中国反倾销实施效果评估体系与方法研究”(70873007)。

作者简介:乔小勇(1983—),男,河南新郑人,清华大学公共管理学院博士后流动站研究人员;

朱相宇(1980—),男,辽宁沈阳人,北京理工大学管理与经济学院博士研究生。

方面:

(一)基于 ASCM 的补贴定义的相关研究。Goetz 等(1986)对美国反补贴法律中“补贴”的种类、定义以及相关理论进行了研究,并指出上游补贴是美国反补贴法所特有的。袁晓东(2003)在分析 ASCM 中禁止性补贴、可申诉补贴和不可申诉补贴定义的基础上,研究了我国科技创新补贴与 ASCM 的冲突之处。蒋婵(2007)以法律实证分析为基础,运用历史分析、公共政策分析、案例分析等方法研究了 WTO 框架下农产品出口补贴法律制度。在分析补贴定义时,有些学者还从经济学角度进行了分析,如周荣新(2004)从经济学理论、主体利益、战略博弈等角度的分析。

(二)基于 ASCM 的补贴认定要素的相关研究。尹德永(2004)对补贴与反补贴进行了经济学分析,从政府提供的财政资助、利益和专向性标准三个方面研究了补贴的定义与要素。白巴根(2007)以美国对中国出口铜版纸反补贴调查为例,对“转型经济国家”的反补贴调查与补贴认定进行了研究,在补贴认定过程中着重分析了“财政自主”与“利益”存在判定标准的选择。

(三)ASCM 补贴定义中“专向性”标准的相关研究。詹姆斯·德林(2007)指出,在美国有针对性的补贴是指政府专门针对一个企业或产业提供的有好处的计划,并且这项计划的目标是特定的企业、行业或群体而不是整个经济。王雪华、盛建明(2001)专门对 ASCM 中制裁“特向性”补贴进行了辨析,指出除非出口国补贴属于禁止性补贴,否则进口国对该补贴进行“反击”时必须证明该补贴具有“特向性”。王弈通(2009)分析了专向性标准在美国对华反补贴调查案中的适用问题。龚柏华、倪洁颖(2007)分析了中美铜版纸反倾销、反补贴涉及的有关法律问题,认为美国对中国补贴指控缺乏专向性要素,在事实专向性上没有肯定性的证据。陈利强(2008)从经济、法律、ASCM 规定和案例相结合的角度对专向性问题进行了研究,指出区分“专向性补贴”与“非专向性补贴”的关键是看补贴是否对经济具有扭曲作用。

国内外学者主要基于 ASCM 对补贴确定进行研究,且研究方法主要集中在法学、案例分析及经济学分析方法。由反补贴实践可知,各个国家和地区反补贴调查机关在进行反补贴决策时拥有较大的自由裁量空间,自由裁量行为的使用也使被调查国处于不利地位。因此,对于补贴及补贴幅度的确定,反补贴调查机关要使用定性分析与定量研究相结合的方法,从而得出科学、合理、证据充分的决策结果。

三、2006 年铜版纸案件调查期内美国与中国国内产业发展基本状况分析

(一)铜版纸案件调查期内美国国内产业发展基本状况

由表 1 可知,2004—2006 年,表观消费量稳步增长;市场份额一直维持在 83%以上,但 2006 年有所下降。2003—2006 年,平均产能 2004 年同比增长

幅度较大,为 11.25%,2005—2006 年变化幅度不大;产能利用率变化不大,但都处于 90%以上;产量总体呈上升趋势,2004 年增长幅度较大,为 13.28%;期末库存、产业工人数和工人工资整体呈下降趋势,其中产业工人数和工人工资 2004 年同比增长幅度都较大,但 2005—2006 年开始呈现较大幅度的下降趋势;劳动生产率、销售量和销售额整体呈稳步增长态势;毛利润、单位产品成本与单位产品价格整体呈上升趋势。从整个产业发展来看,2003—2006 年,美国铜版纸产业发展相对稳定,产业整体受损害态势并不明显,但 2006 年平均产能、产业工人数和工资等部分产业指标开始出现小幅下滑趋势。

表 1 2003—2006 年美国铜版纸产业基本状况

产业指标	2003 年	2004 年	2005 年	2006 年
表观消费量(短吨)	NA	5 476 353	5 488 825	5 953 382
同比变化率(%)	—	—	0.23	8.46
平均产能(短吨)	47 41 656	5 275 160	5 351 395	5 244 121
同比变化率(%)	—	11.25	1.45	—2.00
产量(短吨)	4 272 195	4 839 651	4 926 891	4 973 370
同比变化率(%)	—	13.28	1.80	0.94
产能利用率(%)	90.1	91.7	92.1	94.8
同比变化率(%)	—	1.78	0.44	2.93
期末存货(短吨)	676 439	613 937	631 606	615 487
同比变化率(%)	—	—9.24	2.88	—2.55
产业工人(个)	7 390	8 110	7 199	6 666
同比变化率(%)	—	9.74	—11.23	—7.40
工资(千美元)	428 406	508 029	404 836	361 513
同比变化率(%)	—	18.59	—20.31	—10.70
劳动生产率(吨/1 000 小时)	261.4	282.9	323.5	351
同比变化率(%)	—	8.22	14.35	8.50
销售量(短吨)	4 204 339	4 694 703	4 795 925	4 973 519
同比变化率(%)	—	11.66	2.16	3.70
销售额(千美元)	3 507 971	3 851 630	4 246 482	4 448 315
同比变化率(%)	—	9.80	10.25	4.75
单位产品价格(美元)	834	820	885	894
同比变化率(%)	—	—1.68	7.93	1.02
市场份额(%)	NA	85.72	87.37	83.54
同比变化率(%)	—	—	1.92	—4.38
毛利润(千美元)	290 513	121 994	348 922	457 626
同比变化率(%)	—	—58.01	186.02	31.15
单位产品成本(美元)	765	797	813	802
同比变化率(%)	—	4.18	2.01	—1.35

注:1 短吨=0.907 吨。

数据来源:Investigation Nos. 701—TA—444—446 (Final) and 731—TA—1107—1109 (Final),Publication 3965。

由表 2 可知,2003 年、2004 年、2005 年和 2006 年 1—9 月,美国从中国进口铜版纸分别为 96 440、145 112、175 548、236 698 短吨,均低于同期美国从韩国进口的 378 212、430 444、417 113 和 366 772 短吨。美国从中国进口铜版纸量占美国国内产量的比例分别为 2.3%、3.3%、3.8% 和 6.8%,均低于同期美国从韩国进口量占其国内产量比例的 8.9%、9.9%、9.1% 的 10.5%。实际上,虽然美国从中国进口铜版纸量及其占美国国内产量比例都呈上升趋势,但对美国国内产业并未造成根本性的打击。

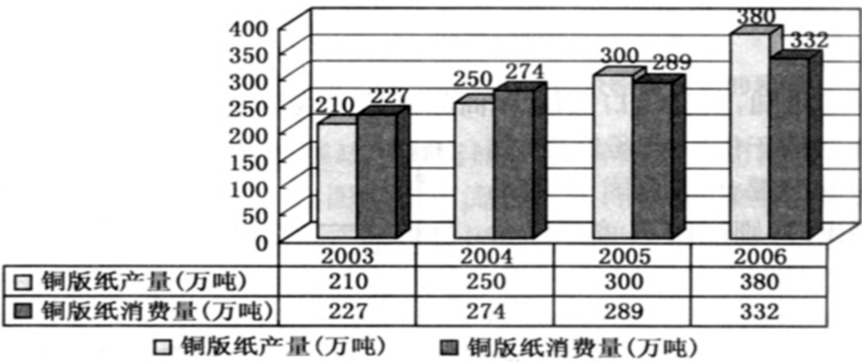
表 2 2003—2006 美国铜版纸产业进口数量基本状况

Item	年 份			1—9 月	
	2003	2004	2005	2005	2006
美国国内产量(短吨)	4 272 195	4 359 562	4 597 794	3 416 090	3 503 202
美国从中国进口量(短吨)	96 440	145 112	175 548	139 411	236 698
美国从韩国进口量(短吨)	348 212	430 444	417 113	323 216	366 772
美国从中国进口量占美国国内产量的比例(%)	2.3	3.3	3.8	4.1	6.8
美国从韩国进口量占美国国内产量的比例(%)	8.9	9.9	9.1	9.5	10.5

数据来源:Investigation Nos. 701—TA—444—446 (Preliminary) and 731—TA—1107—1109 (Preliminary),Publication 3900。

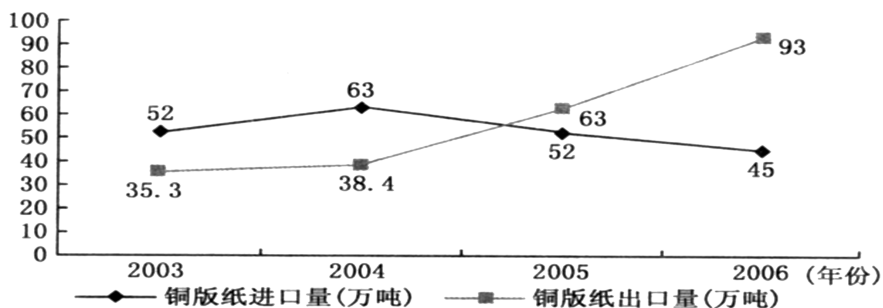
(二)铜版纸案件调查期内中国国内产业发展基本状况

由图 1 和图 2 可知,2003—2006 年,我国铜版纸产出主要用于国内消费。随着国内铜版纸产业的发展,2003—2006 年,我国铜版纸出口量逐年上升,占同期产量的比例分别为 16.81%、15.36%、21.00% 和 24.47%。同时,2005—2006 年,我国铜版纸出口量超过了同期进口量。



数据来源:中国造纸协会 2003—2006 年年度报告。

图 1 2003—2006 年中国铜版纸产量和消费量



数据来源:中国造纸协会 2003—2006 年年度报告。

图 2 2003—2006 年中国铜版纸进口量和出口量

四、反补贴政策实施中补贴幅度确定的决策方法研究

由本文研究的国际背景和反补贴自身特点可知,各个国家和地区的补贴规则具有较大的隐蔽性和复杂性,并且调查对象为政府补贴行为,因此反补贴调查机关在补贴调查期间获取补贴项目、补贴金额和补贴数量等证据资料具有一定的困难。目前,各个国家和地区的政府调查机关、行业协会、律师协会、科研机构等在积极探索和研究补贴确定的相关方法。本文基于以上分析,依据补贴产生影响的经济理论,提出补贴幅度确定的 IEC(Indirect Elasticity Coefficient)间接弹性系数法。

(一)补贴的经济效应

由于我国是世界出口贸易大国,并且为了使分析结果对我国反补贴调查机关具有较强的借鉴作用,本文研究出口贸易大国出口补贴的经济效应。出口补贴不仅是禁止性补贴的一种,也是可实施反补贴政策的补贴的一种,具有很强的代表性。

由图 3 可知,贸易出口大国 A 商品供给曲线为 S,需求曲线为 D。假设国内均衡价格低于国际市场价格(如图 3 所示),贸易出口大国 A 商品一部分用出口,则国内 A 商品的价格也将达到国际市场价格 OP_1 。假定贸易出口大国对出口商品 A 实施 P_1 P_3 的出口补贴额,以鼓励、刺激或扩大其出口量。一旦贸易出口大国补贴产品出口量扩大,由于供需关系,国际市场价格将下跌至 OP_2 。于是,贸易出口大国的出

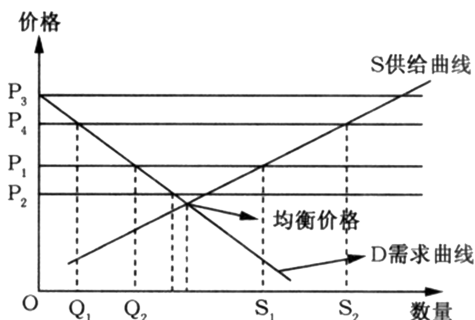


图 3 贸易大国出口补贴的经济效应理论分析

口商将获得国际市场价格 OP_2 之上 $P_1 P_3$ 的出口补贴,假定 $P_1 P_2 = P_3 P_4$, 则出口商的实际收益变为 $OP_2 + P_1 P_3 = OP_4$; 同时, 由于出口国竭力扩大出口, 国内 A 商品的供给量下降且价格上涨至 OP_4 。根据以上分析, 该国补贴的经济效应见表 3。值得注意的是, 政府实施补贴后, A 商品国内价格上涨到 OP_4 , 由于 $(OP_4 - OP_1) < P_1 P_3$, 出口商最终的实际收益为 $P_1 P_4$, 这说明政府的所有补贴额并不是补贴接受者所获得的实际收益。

表 3 补贴的经济效应

	国际价格	国内价格	产量(供给量)	国内需求
补贴前	OP_1	OP_1	S_1	Q_2
补贴后	OP_2	OP_4	S_2	Q_1
变化趋势	下降	上升	上升	下降

(二) 补贴幅度确定的 IEC 间接弹性系数法及其计算步骤

补贴行为与被补贴产品相对价格的变动相联系, 具有改变资源配置结构、供给结构和需求结构的影响。因此, 从经济学角度看, 补贴可以被定义为一种影响相对价格结构, 从而可以改变资源配置结构、供给结构和需求结构的政府无偿支出。出口国政府补贴行为对进口国产品价格的影响如图 4 所示。

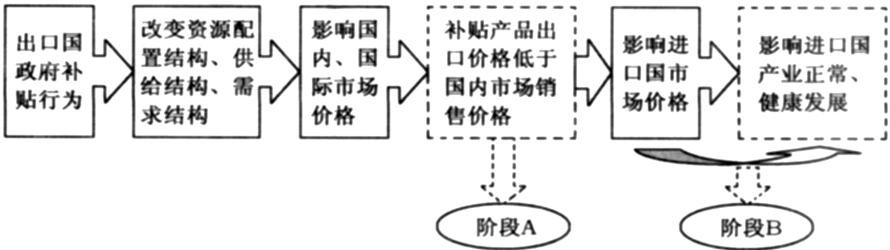


图 4 出口国政府补贴行为对进口国产品价格和市场的的影响

图 4 阶段 A 反映了出口国政府实施补贴后, 补贴产品的国内市场价格和出口价格的相对变化状况。由图 4 作用流程可知, 出口国政府补贴行为并不是直接而是间接地作用于补贴产品进口国国内同类产品市场价格的。因此, 本文基于阶段 B 提出补贴幅度确定的 IEC 间接弹性系数法, 即首先调整出口补贴产品的出口价格, 然后将调整后的出口价格与进口国国内市场价格的时间序列数据建立对数计量模型, 最后计算出口价格变化 1% 时补贴产品进口国同类产品市场价格的变化幅度, 即补贴幅度。由于建立的模型为对数模型, 因此模型估计系数为弹性系数, 记为 $E_{\text{进口}}$ 。

1. 出口价格的调整。调整因素包括产品物理特征差异、质量差异、关税和其他各种税率水平、运输费用等。假设涉案出口国出口商的 CIF 价格为 P ,

则调整后的出口国出口商价格为 $P_{\text{出口}} = (P - M) \times (1 + K)$, 其中 M 为物理调整因子, K 为税率因子。

2. IEC 间接弹性系数模型的构建。补贴调查期内的补贴产品出口价格为 $P_{\text{出口}t}$, 补贴产品进口国同类产品市场价格为 $P_{\text{进口}t}$ 。本文先分析与界定协整关系与单整的概念。当两个变量均为非平稳时间序列时, 这两个变量间所进行的回归将可能导致伪回归现象。这是因为传统的显著性检验所确定的变量关系在事实上是不存在的, 这也是利用单位根检验数据序列是否平稳的原因之一。单位根检验包括 DF 和 ADF 检验, 是检验时间序列是否平稳的主要方法。因此, 为了避免伪回归现象, 通常的办法是对变量进行差分使其变换成平稳序列, 而解决这种问题的新方法就是协整分析。

由计量经济学理论可知, 若原时间序列 $P_{\text{出口}t}$ 和 $P_{\text{进口}t}$ 取 d 阶差分变为平稳序列, 则 $P_{\text{出口}t}$ 和 $P_{\text{进口}t}$ 为 d 阶单整, 记为 $I(d)$, 即 $\Delta^d P_{\text{出口}t} = \Delta(\Delta^{d-1} P_{\text{出口}t})$ 和 $\Delta^d P_{\text{进口}t} = \Delta(\Delta^{d-1} P_{\text{进口}t})$ 。考虑到 $P_{\text{出口}t}$ 和 $P_{\text{进口}t}$ 的时间序列数据取对数后不会改变各序列之间的协整关系, 且容易得到平稳序列, 本文分析将采用数据的对数形式。此外, 考虑到 $P_{\text{进口}t}$ 可能受到过去某些时期甚至自身值的影响, 构建模型时本文考虑 $P_{\text{出口}t}$ 和 $P_{\text{进口}t}$ 的最优滞后项, 即:

$$\text{Ln}P_{\text{进口}t} = \alpha_t + \beta_t \text{Ln}P_{\text{出口}t} + \gamma_{ij} \sum_{j=1}^m \text{Ln}P_{\text{进口}t-m} + \eta_{ij} \sum_{j=1}^m \text{Ln}P_{\text{出口}t-m} + \epsilon_t \quad (1)$$

其中, α_t 为常数项, β_t 、 γ_{ij} 和 η_{ij} 为显著性系数, ϵ_t 为随即误差项, m 为 $P_{\text{出口}t}$ 和 $P_{\text{进口}t}$ 的最优滞后阶数。

3. 补贴幅度的计算。由全微分定义可知, $d\text{Ln}P = (1/P)dP$ 。因此, 式(1)中系数 β_t 即为补贴产品出口价格 $P_{\text{出口}t}$ 相对于补贴产品进口价格 $P_{\text{进口}t}$ 的价格弹性系数。通过以上分析, 可知:

$$\text{补贴幅度} = E_{\text{进出}} = \beta_t = \frac{d\text{Ln}P_{\text{进口}t}}{d\text{Ln}P_{\text{出口}t}} = \frac{dp_{\text{进口}t}}{P_{\text{进口}t}} \bigg/ \frac{dp_{\text{出口}t}}{P_{\text{出口}t}} = \frac{\Delta P_{\text{进口}t}}{P_{\text{进口}t}} \bigg/ \frac{\Delta P_{\text{出口}t}}{P_{\text{出口}t}}$$

同时, 由回归系数结果可以得出补贴幅度即 β_t 的取值范围 $[\min\beta_t, \max\beta_t]$ 。反补贴调查机关可以根据案件调查的具体情况和集合产业损害幅度的测算做出进口反补贴决策。

五、反补贴政策实施中补贴幅度确定的决策方法实证研究

本文运用 IEC 间接弹性系数法确定铜版纸案件中的补贴幅度, 并同美国商务部确定的中国企业补贴幅度进行比较分析。根据数据的可得性, 本文选取 2004 年 1 月至 2006 年 12 月月度美国国内市场价格 PUS_t 和中国对美国出口铜版纸价格 PC_t 的对数时间序列数据进行分析。

(一) $\text{Ln}PUS_t$ 和 $\text{Ln}PC_t$ 时间序列数据的平稳性检验

本文运用 ADF 检验方法来检验 LnPUS_i 和 LnPC_i 时间序列数据的平稳性。由表 4 可知,ADF 检验统计值均小于各显著性水平上的临界值,则 LnPUS_i 和 LnPC_i 时间序列的一阶差分序列都为平稳序列,即都属于一阶单整。

表 4 LnPUS_i 和 LnPC_i 序列 ADF 检验

变量	ADF 检验统计值	临界值			检验结果
		1% level	5% level	10% level	
D(LNPUS _t)	-9.322128	-3.639407	-2.951125	-2.614300	平稳
D(LNPCT)	-8.060156	-3.639407	-2.951125	-2.614300	平稳

注:D 代表一阶差分。

(二) LnPUS_i 和 LnPC_i 时间序列的滞后阶数确定

由表 5 可知,根据 AIC、SC 等准则, LnPUS_i 和 LnPC_i 时间序列的滞后阶数均为 2。根据滞后阶数和 IEC 间接弹性系数法,我们构建如下回归模型:

$$\text{LnPUS}_i = \alpha_i + \beta_i \text{LnPC}_i + \gamma_{ij} \sum_{j=1}^2 \text{LnPC}_{i-2} + \eta_{ij} \sum_{j=1}^2 \text{LnPUS}_{i-2} + \epsilon_i \quad (2)$$

表 5 LnPUS_i 和 LnPC_i 序列滞后阶数确定

Lag	LogL	LR	FPE	AIC	SC	HQ
Panel A: LnPUS_i						
0	57.59333		0.001028	-4.042381	-3.994802	-4.027835
1	93.74075	67.13092	8.35e-05	-6.552910	-6.457753	-6.523820
2	97.45904	6.639806 *	6.88e-05 *	-6.747074 *	-6.604338 *	-6.7034438 *
3	97.86121	0.689434	7.19e-05	-6.704372	-6.514057	-6.646191
4	98.32965	0.769583	7.48e-05	-6.666404	-6.428510	-6.593677
Panel B: LnPC_i						
0	63.11229		0.001207	-3.882018	-3.836214	-3.866835
1	127.6383	120.9862	2.28e-05	-7.852392	-7.760783	-7.822026
2	131.7349	7.425082 *	1.88e-05 *	-8.045929 *	-7.908516 *	-8.000381 *
3	131.7390	0.007270	2.00e-05	-7.983689	-7.800472	-7.922957
4	131.7879	0.082537	2.12e-05	-7.924246	-7.695224	-7.848331

注:* 代表 5% 的显著性水平,LR、FPE、AIC、SC 和 HQ 为滞后阶数确定准则。

(三) 回归模型与补贴幅度的确定

我们利用 Eviews 软件估计式(2)。由表 6 可知,回归模型拟合优度为 0.9605,说明模型整体拟合效果很好;在 5% 的显著性水平上,常数项 C、解释变量 LnPC_i 和 LnPUS_{i-1} 均不显著,因此方程剔除常数项和这两个解释变量。由图 5 可知,模型的残差是一个白噪声序列,说明不存在自相关性。

由表 6 可知, LnPC_i 的一阶和二阶滞后项对被解释变量有显著影响,即 LnPC_{i-1} 和 LnPC_{i-2} 分别降低 1%,则 LnPUS_i 降低 6.59% 和 14.39%,也就是说,中国企业的补贴幅度范围为[6.59%,14.39%],小于美国商务部初裁和终裁确定的最高补贴幅度 20.35% 和 44.25%(美国在确定补贴幅度时使用了“替代国”数据和“最佳可获得信息”等自由裁量行为,这是极其不科学的)。

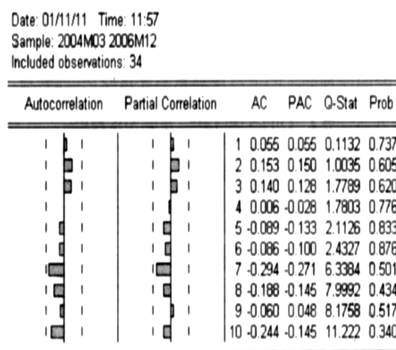


图 5 回归模型残差自相关系数与偏相关系数

表 6 模型估计结果

变量	系数	标准差	T-统计值	P 值
C	0.007948	0.306514	0.025932	0.9795
LNPCT	0.293976	0.316791	0.927980	0.3613
LNPCT(-1)	-0.143906	0.329712	-0.133165	0.0453
LNPCT(-2)	-0.065919	0.321263	-0.049550	0.0308
LNPUST(-1)	0.334670	0.165671	2.020082	0.0530
LNPUST(-2)	0.428626	0.153046	2.800628	0.0091

注： R^2 为 0.9605，F 统计值为 136.1379，DW 统计值为 1.8755。

六、结 论

通过分析与研究，本文得出的结论主要集中在以下几个方面：

(1)由对案件调查期内美国国内产业分析可知：第一，2004—2006 年，表观消费量稳步增长；市场份额一直维持在 83% 以上；2003—2006 年，平均产能 2004 年同比增长幅度较大，为 11.25%；产能利用率变化不大，但都处于 90% 以上；产量总体呈上升趋势；期末库存、产业工人数和工人工资整体呈下降趋势，其中产业工人数和工人工资 2004 年同比增长幅度都较大，但 2005—2006 年都开始呈现较大幅度的下降趋势；劳动生产率、销售量和销售额整体呈稳步增长态势；毛利润和单位产品价格整体呈上升趋势，且同期每年单位产品成本均低于单位产品价格。第二，2003 年、2004 年、2005 年和 2006 年 1—9 月，美国从中国进口量占其国内产量的比例分别低于同期美国从韩国进口铜版纸量占其国内产量的比例。从整个产业发展来看，2003—2006 年，美国铜版纸产业发展相对稳定，整体受损害态势并不明显。

(2)由对案件调查期内中国国内产业分析可知，2003—2006 年，我国铜版

纸产量主要用于国内消费,且出口量逐年上升,出口量占同期产量的比例分别为 16.81%、15.36%、21.00%和 24.47%。

(3)由补贴的认定与幅度确定分析可知,根据 IEC 间接弹性系数法,中国企业的补贴幅度范围为[6.59%,14.39%],小于美国商务部初裁和终裁确定的最高补贴幅度 20.35%和 44.25%,并且美国在确定补贴幅度时使用了“替代国”数据和“最佳可获得信息”等自由裁量行为,这是极其不合理和不科学的。

综上所述,美国首次对中国出口产品实施进口反补贴措施具有极强的政治、经济动因和贸易保护色彩,对中国出口铜版纸产品实施临时和最终反补贴政策是不合理的。本案存在一个特殊情况,即美国国际贸易委员会在美国商务部做出终裁结果后,通过投票宣布原产于中国的铜版纸并未对美国国内相关产业造成实质性损害或损害威胁(美国商务部取消了征收反补贴税令),这也符合本文的结论。

参考文献:

- [1]袁晓东.科技创新补贴与 SCM 的冲突及其协调[J].软科学,2003,(3):78—80.
- [2]蒋婵. WTO 框架下农产品出口补贴法律制度研究[D].成都:四川大学,2007.
- [3]周荣新.论 WTO 中的补贴概念——兼论中国对补贴的入世承诺[D].北京:中国政法大学,2004.
- [4]尹德永. WTO 补贴反补贴实体规则研究[D].北京:中国政法大学,2004.
- [5]白巴根.对“转型经济国家”的反补贴调查与补贴的认定——以美国对中国出口铜版纸反补贴调查为例[J].太平洋学报,2007,(12):38—42.
- [6]王雪华,盛建明.制裁特向性补贴——辨析《补贴与反补贴协议》[J].国际贸易,2001,(12):30—34.
- [7]齐瑶,周婷.浅议中国反补贴立法[J].河北金融,2007,(12):61—63.
- [8]王弈通.论补贴专向性的标准与评判——兼议专向性标准在美国对华反补贴调查案中的适用[J].国际商务研究,2009,(1):35—43.
- [9]龚柏华,倪洁颖.中美有关铜版纸征收反倾销和反补贴税 WTO 磋商案评析[J].国际商务研究,2007,(6):49—54.
- [10]陈利强.《补贴与反补贴措施协定》之专向性问题初探[J].西北大学学报(哲学社会科学版),2008,(3):124—129.
- [11]詹姆斯·德林.美国贸易保护商务指南[M].(毛悦,刘小雪译)北京:社会科学文献出版社,2007.
- [12]Goetz C J, Granet L, Schwartz W F. The meaning of “subsidy” and “injury” in the countervailing duty law[J]. International Review of Law and Economics, 1986, 6(1): 17—32.

(下转第 58 页)

the productivity paradox but does not repudiate the effect of productivity on corporate export. Furthermore, it employs LP method to calculate the productivity of manufacturers in China and tests the existence of productivity paradox in Chinese exporters by statistical methods. The results show that there is no productivity paradox in most manufacturing industries in China. In short, this paper suggests that the productivity is a necessary but not sufficient condition of corporate export, leading to the reconstruction of analytical framework of new-new trade theory.

Key words: heterogeneous firm; export; productivity paradox; new-new trade theory

(责任编辑 周一叶)

(上接第 47 页)

Empirical Research on the Decision-making Method of Confirming the Level of Subsidy in the Course of Countervailing Policy Implementation

QIAO Xiao-yong¹, ZHU Xiang-yu²

(1. School of Public Policy and Management, Tsinghua University, Beijing 100084, China; 2. School of Management and Economics, Beijing Institute of Technology, Beijing 100081, China)

Abstract: With the rapid development of foreign trade in China, trade friction has transformed from corporate level to government policy level, and countervailing has become the new issue of international trade friction. The determination of the level of subsidy is the key to countervailing policy implementation. On the basis of systematic perspective, this paper uses management decision-making and econometric methods and puts forward a method of confirming the level of subsidy, namely indirect elasticity coefficient method. Then taking the case of Sino-America coated free sheet paper in 2006 as an example, it makes an empirical study and obtains corresponding results.

Key words: countervailing policy; subsidy margin; decision-making method; empirical research; coated free sheet paper

(责任编辑 周一叶)