

地方政府的所得税依赖行为对谁更“雪上加霜”： 国有企业还是非国有企业？

刘 斌¹, 吴 迪¹, 张列柯²

(1. 重庆大学 经济与工商管理学院, 重庆 400030; 2. 西南大学 经济管理学院, 重庆 400715)

摘要:在税收收入超GDP增长的背景下,剖析地方政府的税收行为特征对于推动“降成本”具有重要意义。文章以企业所得税粘性来度量地方政府的所得税依赖行为,分析了地方政府对不同产权性质企业表现出的所得税依赖差异。研究发现,与非国有企业相比,地方政府对国有企业存在更多的所得税依赖。在息税前利润下降的背景下,国有企业所得税下降的比例有限,地方政府的所得税依赖对国有企业更加“雪上加霜”。同时,与中央国有企业相比,地方政府对地方国有企业存在更多的所得税依赖。进一步研究发现,晋升压力和财政压力强化了地方政府对国有企业尤其是地方国有企业的所得税依赖。在经济下行期、国企比例较低和政府干预较多的地区,地方政府对国有企业尤其是地方国有企业存在更多的所得税依赖。此外,地方政府给予所得税依赖更多的国有企业更多的财政补贴,剔除财政补贴的影响后,研究结论保持不变。

关键词: 所得税依赖; 产权性质; 控制层级; 晋升压力; 财政压力

中图分类号: F812.42; F275.4 **文献标识码:** A **文章编号:** 1001-9952(2020)01-0155-15

DOI: 10.16538/j.cnki.jfe.2020.01.011

一、引言

作为供给侧结构性改革的重要内容,“降成本”关乎国民经济的转型和社会的长远发展,因而具有重要意义。作为“降成本”的重要组成部分,减税受到广泛关注。税收是地方政府财政收入的重要来源,地方政府的税收行为特征直接关系到企业的税收负担,影响“降成本”的效果。因此,剖析地方政府的税收行为特征对于“降成本”具有较强的现实与理论意义。

从理论上讲,如果其他因素保持不变,税收的增长速度与GDP的增长速度应大致一致(周黎安等,2012)。然而,在大部分年份,我国税收收入和企业所得税收入的增长速度大于GDP的增长速度(见图1)。为了解释我国税收超GDP增长这一现象,现有研究提出了“征管空间论”(高培勇,2006)、“中央征管集权论”(王剑锋,2008)以及“纵向税收分权契约论”(吕冰洋和郭庆旺,2011)等。不可忽视的是,作为征税主体,地方政府扮演了重要的角色,对企业存在较强的税收依赖。一方面,地方政府承担了较多的政策性负担,面临较大的财政压力。为了完成刚性的税收任

收稿日期: 2018-07-24

基金项目: 国家自然科学基金面上项目(71372138); 国家社会科学基金重点项目(18AGL009); 教育部人文社科规划项目(19YJA630089)

作者简介: 刘 斌(1962-),男,重庆璧山人,重庆大学经济与工商管理学院教授,博士生导师;
吴 迪(1993-)(通讯作者),女,重庆奉节人,重庆大学经济与工商管理学院博士研究生;
张列柯(1990-),男,四川广元人,西南大学经济管理学院讲师。

务并缓解自身的财政压力,地方政府很难降低自身对企业的税收需求,从而存在较强的税收依赖。另一方面,现阶段地方政府对税收政策有着较大的自由裁量权,税收征管存在较大的弹性和选择性(范子英和田彬彬,2013),这也为地方政府的税收依赖行为提供了条件。

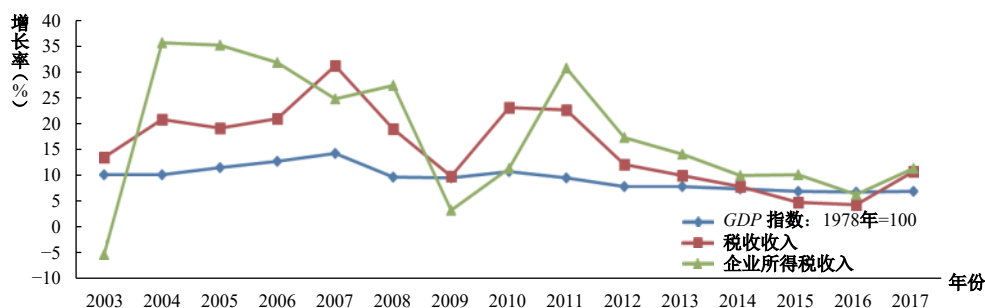


图1 中国GDP增长率与税收收入增长率

税收依赖行为可能导致地方政府有以下几种表现:第一,税收依赖行为会强化地方政府对企业的税收干预。陈冬等(2016)发现,在经济下行期,政府对税收的行政介入降低了国有企业的避税程度,从而保障了税收任务的完成。第二,税收依赖行为会使地方政府加强对企业的税收征管。陈晓光(2016)发现,在地方财政压力增大时,税收征管会增强。2012年,山东临沂提出县域地方财政收入的“三年倍增计划”,但在经济下行、税收放缓的背景下,税收目标难以实现。除了出台一系列奖励措施外,临沂各地还采取了从严征管、查缺补漏等方式。^①第三,如果预期无法完成税收任务,所得税依赖行为会使地方政府向企业多征或提前征收税款。2013年,广东、山东等省发布的审计结果显示,部分县市多征或提前征收税款,以保证税收任务的完成。^②第四,地方政府会推动高税行业的发展。曹广忠等(2007)发现,为了追求政绩和保障财政收入,地方政府会以低价出让土地等形式,大力支持高税行业的发展。综上所述,地方政府的税收依赖行为可能会加重企业税负,具体表现为:在业绩下降的情况下,企业的所得税并没有同比例减少。

Anderson等(2003)最早引入经济学中的粘性概念,发现当业务量等额增减变动时,成本减少的幅度小于成本增加的幅度,将此现象描述为费用粘性。企业所得税是应纳税所得额和所得税税率的乘积。王百强等(2018)发现,我国上市公司的纳税支出存在粘性现象。但作为盈利主体,企业在利润下降时缺乏保持较高税收水平的动机。因此,所得税粘性的成因可能有别于现有研究关注的成本粘性(王百强等,2018)。值得注意的是,税收不仅是企业的主要支出,也是地方财政收入的重要来源,从地方政府的角度来解释这种现象具有较强的现实意义。地方政府在经济社会发展中的行为选择是差异化的(马万里和李齐云,2017)。为了实现自身利益最大化,地方政府对企业的所得税依赖行为也存在差异。在业绩下降的背景下,一方面,地方政府有动机对国有企业“雪中送炭”,减弱对国有企业的所得税依赖,改善企业财务弹性。否则,一旦国有企业陷入财务困境,可能导致地方政府承担更重的政策性负担。另一方面,虽然国有企业面临业绩下降,但是政府不得不依赖国有企业实现财政收入增长和税收目标。地方政府可能通过行政介入将压力转嫁给国有企业,导致国有企业在业绩下降时仍会面临较重的所得税负担,此时地方政府对国有企业表现为“雪上加霜”。因此,充分理解地方政府的所得税依赖行为,有利于识别出“降成本”过程中存在的障碍,保证“降成本”政策的贯彻落实。

① 参见 <http://www.nbd.com.cn/articles/2013-07-25/760989.html>。

② 参见 <http://www.chinanews.com/fz/2013/08-14/5160148.shtml>。

基于此,本文选择 2003—2016 年 A 股上市公司作为研究样本,以企业所得税粘性来度量地方政府的所得税依赖行为,主要研究了以下几个问题:第一,在企业业绩下降的背景下,地方政府的所得税依赖行为是否因企业的产权性质和控制层级而存在差异?第二,晋升压力、财政压力、经济周期、地方国企比例以及政府干预程度是否对地方政府的所得税依赖行为具有调节作用?第三,在所得税依赖更多的同时,地方政府是否会变相地给予企业更多的财政补贴?

本文研究表明,在息税前利润下降的背景下,与非国有企业,地方政府对国有企业存在更多的所得税依赖。同时,与中央国有企业相比,地方政府对地方国有企业的所得税依赖更加严重。地方政府对国有企业尤其是地方国有企业更多地表现出“雪上加霜”。进一步研究发现,晋升压力和财政压力会强化地方政府对国有企业尤其是地方国有企业的所得税依赖。在经济下行期、国企比例较低和政府干预较多的地区,地方政府对国有企业尤其是地方国有企业的所得税依赖更加显著。此外,地方政府给予存在更多所得税依赖的国有企业更多的财政补贴,剔除财政补贴的影响后,研究结论保持不变。

本文的主要贡献体现在:第一,基于 Anderson 等(2003)以及王百强等(2018)的研究,从地方政府的角度来分析企业的所得税粘性,以此来度量地方政府的所得税依赖行为,从而丰富了所得税粘性的研究内容和地方政府税收行为的研究方法。第二,本文发现地方政府的所得税依赖在国有企业尤其是地方国有企业中表现得更加明显,并进一步分析了晋升压力、财政压力等可能导致地方政府所得税依赖行为产生差异的因素,从而丰富了产权性质和地方政府所得税依赖行为的研究内容。第三,本文发现地方政府给予所得税依赖更多的国有企业更多的财政补贴,从而加深了对地方政府和国有企业之间投桃报李、相互扶持关系的理解。

二、制度背景与研究假设

(一)制度背景

改革开放以来,中国政府官员的考核与选拔标准由关注政治表现转变为关注经济绩效(Blanchard 和 Shleifer, 2001; Li 和 Zhou, 2005; 周黎安, 2007)。同时,中国地方官员的人事控制权在中央政府手中。因此,官员对晋升的关注成为地方政府发展当地经济的重要激励机制(Li 和 Zhou, 2005)。在以经济指标为核心的晋升锦标赛中,为了获得晋升机会、积累政治资本,地方官员不得不大力发展当地经济。经济发展必然伴随大量的资本投入,突出的政绩需要资本的支持,从而地方政府有动机实现财政收入最大化。尤其是分税制改革后,中央政府集中了部分财权,地方政府则承担着大部分的地方公共支出。这造成地方政府的财政收入和支出责任不匹配,增强了其获取财政收入的积极性。税收收入是财政收入的重要组成部分,是考核地方官员的硬性指标(陈冬等, 2016)。因此,在晋升压力和财政压力的双重影响下,地方政府有很强的税收需求。在中国,地方政府虽没有税收立法权,但对税收政策有很大的自由裁量权(范子英和田彬彬, 2013)。与其他税收相比,企业应税所得的确认比较复杂,并受到企业经营活动、税收优惠等多种因素影响(Hanlon 和 Heitzman, 2010)。这为地方政府的弹性税收征管创造了条件,也为其所得税依赖行为提供了基础。

(二)企业产权性质与地方政府所得税依赖

政府作为实际控制人对国有企业具有天然的“父爱主义”,有动机对其施以“援助之手”,使其享受多方面的优待;但同时,地方政府又不得不依赖国有企业,对其施以“攫取之手”,以实现地区经济发展和政治晋升目标。地方政府对国有企业可能存在更多的所得税依赖,这是因为:第一,由于产权的天然联系,国有企业容易受到地方政府的干预,税收行为也会受到影响。国有企业是政府为弥补市场失灵而有意的制度安排,旨在为市场的有效运转提供更加可靠的基础条件

(马万里和李齐云, 2017), 帮助政府实现社会利益最大化(Fan 等, 2007; 吴联生, 2009)。在中国官员考核机制下, 税收任务具有刚性。虽然国有企业通过增加投资(程仲鸣等, 2008)、超额雇员(曾庆生和陈信元, 2006)等也可以支持地方政府, 但是这些支持并不能代替刚性的税收任务。第二, 国企高管通常由上级政府主管部门任命或委派, 政府对国有企业的管理者存在行政上的“超强控制”(何浚, 1998)。国企高管和政府官员之间紧密的政治联系使政府与国企之间的信息不对称程度相对较小, 与非国有企业相比, 国有企业高管更容易被说服, 从而帮助政府完成政治任务。第三, 国企高管的薪酬业绩敏感性较弱(陈冬华等, 2005; 方军雄, 2009), 有动机帮助政府实现政治目标和财政目标。相比而言, 地方政府对非国有企业的影响比较有限。非国有企业和地方政府在税收问题上存在利益分配, 非国有企业税负的高低对企业业绩和管理者考核存在直接的影响。据此, 本文提出以下假设:

假设 1: 与非国有企业相比, 地方政府对国有企业存在更多的所得税依赖。

(三) 国有企业控制层级与地方政府所得税依赖

由于在税收征管和行政介入上存在差异, 地方政府对地方国有企业和中央国有企业的所得税依赖可能有所不同。与地方国有企业相比, 地方政府对中央国有企业难以存在较强的所得税依赖, 这是因为: 第一, 央企直接由中央政府管辖, 政治级别通常较高, 地方政府向央企寻求税收支持的话语权不足。第二, 中央政府既是央企的实际控制人, 也是央企上缴所得税的所有者, 两者的联系比较紧密, 而地方政府与央企的联系则比较松散。央企经过申请可以实施总部汇算清缴, 这会进一步弱化央企与地方政府之间的联系。第三, 央企大多属于国家经济的支柱性产业, 为了保证国家战略的实施, 不易成为扩充财政收入的对象, 中央政府反而倾向于为其提供融资、经营和税收等方面的支持。第四, 央企资本具有较高的流动性, 容易利用关联交易来降低自身的税收负担, 央企向地方政府谋求更多税收优惠和更宽松税收征管的动机更强(刘骏和刘峰, 2014)。相比而言, 地方国有企业的税收行为比较容易受到地方政府税收政策的影响和地方政府的干预(曹书军等, 2009)。据此, 本文提出以下假设:

假设 2: 与中央国有企业相比, 地方政府对地方国有企业存在更多的所得税依赖。

三、研究设计

(一) 样本选择与数据来源

本文计算息税前利润变化与所得税变化需要使用滞后一期数据, 且 CSMAR 数据库中的产权性质和国企控制层级数据从 2003 年开始披露, 因此本文的样本期间为 2002—2016 年。其中, 控制人性、国企控制层级以及财务数据来自 CSMAR 数据库, 所得税费用、递延所得税资产、递延所得税负债、息税前利润、GDP 增长率以及地方财政收入和财政支出数据来自 WIND 数据库, 其他数据来自国家统计局年鉴。

本文按照以下标准对初始样本做了处理: (1) 剔除样本期内所得税为负的公司; (2) 剔除样本期内息税前利润为负的公司; (3) 剔除金融行业的公司; (4) 剔除数据存在缺失的公司; (5) 为了避免异常值的影响, 对连续变量进行上下 1% 的缩尾处理。最后, 本文得到了 16 653 个样本。

(二) 模型设定与变量定义

结合 Anderson 等(2003)模型中提出的粘性概念, 本文将政府所得税依赖描述为息税前利润下降时, 企业所得税没有等比例下降的现象。本文基于企业产权性质和控制层级来分析地方政府所得税依赖行为的差异。首先, 根据 Anderson 等(2003)的研究方法, 我们建立了如下的基本计量模型:

$$\begin{aligned} \text{Ln}\left(\frac{\text{Tax}_{it}}{\text{Tax}_{it-1}}\right) = & \beta_0 + \beta_1 \text{Ln}\left(\frac{\text{EBIT}_{it}}{\text{EBIT}_{it-1}}\right) + \beta_2 \times \text{Dec}_{it} \times \text{Ln}\left(\frac{\text{EBIT}_{it}}{\text{EBIT}_{it-1}}\right) \\ & + \sum \text{Ind} + \sum \text{Year} + \sum \text{Province} + \varepsilon_{it} \end{aligned} \quad (1)$$

其中, $\text{Ln}(\text{Tax}_{it}/\text{Tax}_{it-1})$ 表示当期与上一期所得税的自然对数之差, 其中所得税使用所得税费用减去递延所得税费用来衡量。 $\text{Ln}(\text{EBIT}_{it}/\text{EBIT}_{it-1})$ 表示当期和上一期息税前利润的自然对数之差。如果当期息税前利润下降, 则 Dec_{it} 取值为 1, 否则为 0。本文还控制了行业 (Ind)、年份 (Year) 和地区 (Province) 的影响。结合 Anderson 等 (2003) 的成本粘性模型, 如果 β_2 显著为负, 则说明地方政府对企业存在所得税依赖, 而且其绝对值越大, 依赖程度就越大。根据上文提出的研究假设, 本文进一步从企业的产权性质、控制层级等角度对 β_2 展开分析。借鉴 Banker 等 (2013) 的方法, 我们建立了如下的地方政府所得税依赖系数 β_2 的影响因素模型:

$$\begin{aligned} \beta_{2it} = & \lambda_0 + \lambda_1 \text{SOE}_{it} (\text{Local}_{it}) + \lambda_2 \text{SIZE}_{it} + \lambda_3 \text{EM}_{it} + \lambda_4 \text{ROA}_{it} + \lambda_5 \text{LEV}_{it} + \lambda_6 \text{PPE}_{it} + \lambda_7 \text{INDE}_{it} \\ & + \lambda_8 \text{MB}_{it} + \lambda_9 \text{Rank}_{it-1} + \lambda_{10} \text{TE}_{it} + \lambda_{11} \text{HHI}_{it} + \lambda_{12} \text{SRZC}_{it} + \lambda_{13} \text{GDPgro}_{it} + v_{it} \end{aligned} \quad (2)$$

其中, 除了产权性质变量 SOE_{it} 和控制层级变量 Local_{it} 外, 本文借鉴吴联生 (2009) 以及陈冬等 (2016) 的研究, 控制了企业的规模 (SIZE)、盈利水平 (ROA)、财务杠杆 (LEV)、资本密集度 (PPE)、存货密集度 (INDE)、投资机会 (MB) 和盈余管理 (EM) 等因素。同时, 本文还控制了可能影响地方政府所得税依赖行为的上一年 GDP 排名 (Rank)、 GDP 增长率 (GDPgro)、财政收入支出比 (SRZC)、税收征管强度 (TE) 和市场竞争程度 (HHI)。变量定义见表 1。

表 1 变量定义

变量名称	变量符号	变量定义
所得税费用变动	$\text{Ln}(\text{Tax}_{it}/\text{Tax}_{it-1})$	当期与上一期所得税费用的自然对数之差
息税前利润变动	$\text{Ln}(\text{EBIT}_{it}/\text{EBIT}_{it-1})$	当期与上一期息税前利润的自然对数之差
当期息税前利润下降	Dec_{it}	当期息税前利润下降则为 1, 否则为 0
产权性质	SOE_{it}	国有企业为 1, 非国有企业为 0
控制层级	Local_{it}	地方国有企业为 1, 中央国有企业为 0
企业规模	SIZE_{it}	期末总资产的自然对数
盈余管理	EM_{it}	使用 Dechow 和 Dichev (2002) 的模型计算 DA , 不取绝对值
盈利能力	ROA_{it}	税前利润/总资产
财务杠杆	LEV_{it}	期末负债总额/期末资产总额
资本密集度	PPE_{it}	期末固定资产净值与期末资产总额的比值
存货密集度	INDE_{it}	期末存货余额与期末资产总额的比值
投资机会	MB_{it}	期末股票市场收盘价×流通在外的普通股股数/期末所有者权益
GDP 排名	Rank_{it-1}	上市公司所在地区上一年 GDP 在全国的排名
税收征管	TE_{it}	借鉴叶康涛和刘行 (2011) 的方法, 使用各地区实际税收收入与预期税收收入之比来度量
市场竞争程度	HHI_{it}	使用赫芬达尔指数 (HHI) 来度量, $\text{HHI} = \sum (X_i/X)^2$, 其中 $X = \sum X_i$, X_i 为公司营业收入
财政收入支出比	SRZC_{it}	财政收入/财政支出
GDP 增长率	GDPgro_{it}	当期 GDP 与上一期相比的增长率
行业	Ind	行业虚拟变量
年份	Year	年份虚拟变量
地区	Province	省份虚拟变量

模型 (2) 不能直接进行回归, 需要将其引入模型 (1) 中, 以控制其他因素对系数 β_2 的影响, 我们最终得到如下的计量模型:

$$\begin{aligned} \ln\left(\frac{Tax_{it}}{Tax_{it-1}}\right) = & \beta_0 + \beta_1 \ln\left(\frac{EBIT_{it}}{EBIT_{it-1}}\right) + (\lambda_0 + \lambda_1 SOE_{it}(Local_{it}) + \lambda_2 SIZE_{it} + \lambda_3 EM_{it} + \lambda_4 ROA_{it} \\ & + \lambda_5 LEV_{it} + \lambda_6 PPE_{it} + \lambda_7 INDE_{it} + \lambda_8 MB_{it} + \lambda_9 Rank_{it-1} + \lambda_{10} TE_{it} + \lambda_{11} HHI_{it} + \lambda_{12} SRZC_{it} \\ & + \lambda_{13} GDPgro_{it} + v_{it}) \times Dec_{it} \times \ln\left(\frac{EBIT_{it}}{EBIT_{it-1}}\right) + \sum Ind + \sum Year + \sum Province + \varepsilon_{it} \end{aligned} \quad (3)$$

四、实证检验

(一)描述性统计

本文主要变量的描述性统计结果(见表 2)显示,当期息税前利润下降的企业比例为 35.90%,样本中 50.81% 为国有企业,国有企业中 69.97% 为地方国有企业。晋升压力变量 *Score* 的均值为 1.0259,财政压力变量 *Finpre* 的均值为 0.4606,经济周期变量 *GDPd* 的均值为 0.4725,国有企业占比变量 *Soemain* 和地方国有企业占比变量 *Localmain* 的均值分别为 0.5081 和 0.7064,政府干预变量 *Weak* 的均值为 0.4590。

表 2 主要变量描述性统计

变量	样本量	均值	标准差	最小值	25% 分位数	中位数	75% 分位数	最大值
$\ln(Tax_{it}/Tax_{it-1})$	16 653	0.1381	0.8724	-2.6461	-0.2448	0.1189	0.4723	3.6139
$\ln(EBIT_{it}/EBIT_{it-1})$	16 653	0.0906	0.6755	-2.2907	-0.1703	0.1243	0.3648	2.3762
<i>Dec_{it}</i>	16 653	0.3590	0.4797	0	0	0	1	1
<i>SOE_{it}</i>	16 653	0.5081	0.4999	0	0	1	1	1
<i>Local_{it}</i>	8 461	0.6997	0.4584	0	0	1	1	1
<i>Score_{it}</i>	16 653	1.0259	0.7929	0	0	1	2	3
<i>Finpre_{it}</i>	16 653	0.4606	0.4985	0	0	0	1	1
<i>GDPd_{it}</i>	16 653	0.4725	0.4993	0	0	0	1	1
<i>Soemain_{it}</i>	16 653	0.5081	0.2031	0	0.3279	0.5000	0.6667	1
<i>Localmain_{it}</i>	16 653	0.7064	0.1744	0	0.6346	0.7258	0.8182	1
<i>Weak_{it}</i>	16 653	0.4590	0.4983	0	0	0	1	1
<i>SIZE_{it}</i>	16 653	21.8838	1.2085	19.7432	21.0023	21.7071	22.5621	25.7996
<i>EM_{it}</i>	16 653	0.0069	0.1617	-0.6528	-0.0529	0.0040	0.0614	0.7002
<i>ROA_{it}</i>	16 653	0.0507	0.0394	0.0010	0.0216	0.0418	0.0695	0.1964
<i>LEV_{it}</i>	16 653	0.4397	0.1999	0.0490	0.2849	0.4455	0.5970	0.8485
<i>PPE_{it}</i>	16 653	0.2465	0.1748	0.0029	0.1107	0.2132	0.3511	0.7542
<i>INDE_{it}</i>	16 653	0.1669	0.1530	0.0000	0.0653	0.1287	0.2131	0.7513
<i>MB_{it}</i>	16 653	2.0312	1.7707	0.2302	0.8423	1.4893	2.5708	9.7259
<i>Rank_{it-1}</i>	16 653	9.2864	7.5603	1	3	8	13	31
<i>TE_{it}</i>	16 653	0.9976	0.1913	0.3489	0.8495	0.9881	1.0940	1.6649
<i>HHI_{it}</i>	16 653	0.0091	0.0603	0.0000	0.0000	0.0001	0.0007	1.0000
<i>SRZC_{it}</i>	16 653	0.6717	0.2001	0.0559	0.4682	0.7407	0.8419	0.9509
<i>GDPgro_{it}</i>	16 653	0.1314	0.0588	-0.2333	0.0841	0.1195	0.1770	0.3227

(二)回归检验

本文首先利用模型(1)考察了地方政府对企业是否存在所得税依赖,结果见表 3 中列(1)。可以看到,在所有样本公司中,当息税前利润增加 1% 时,所得税费用增加 0.743%;而当息税前利润减少 1% 时,所得税费用减少 0.516%。两者的差异为 β_2 ,即-0.227%。 β_2 显著为负,表明息税前利润上升时企业所得税增加的比例大于息税前利润下降时企业所得税减少的比例,地方政府对

企业存在“雪上加霜”。本文利用模型(3)检验了政府的所得税依赖行为是否因企业产权性质而存在差异。结果如表3中列(2)所示, $SOE_{it} \times Dec_{it} \times \ln(EBIT_{it}/EBIT_{it-1})$ 的系数 λ_1 显著为负, 表明地方政府对国有企业存在更多的所得税依赖, 假设1得到验证。

表3 企业产权性质、控制层级与地方政府所得税依赖

	Ln(Tax _{it} /Tax _{it-1})			
	(1)全样本	(2)全样本	(3)国有企业	(4)国有企业
Ln(EBIT _{it} /EBIT _{it-1})	0.743*** (51.59)	0.724*** (50.16)	0.686*** (31.92)	0.657*** (30.48)
Dec _{it} ×Ln(EBIT _{it} /EBIT _{it-1})	-0.227*** (-9.61)	-0.202* (-1.84)	-0.218*** (-6.08)	-0.21 (-1.27)
SOE _{it} ×Dec _{it} ×Ln(EBIT _{it} /EBIT _{it-1})		-0.089*** (-2.99)		
Local _{it} ×Dec _{it} ×Ln(EBIT _{it} /EBIT _{it-1})				-0.120*** (-2.68)
cons	0.109* (1.81)	0.146** (2.43)	0.04 (0.46)	0.09 (1.07)
控制变量	控制	控制	控制	控制
行业	控制	控制	控制	控制
年份	控制	控制	控制	控制
地区	控制	控制	控制	控制
N	16 653	16 653	8 461	8 461
adj. R ²	0.268	0.278	0.223	0.237
F 值	68.12	62.56	28.97	27.27

注: 括号内为 *t* 值, *, ** 和 *** 分别表示在 10%、5% 和 1% 的水平上显著, 下表同。

为了检验假设2, 本文利用模型(3), 从控制层级角度进行了分析, 结果见表3中列(3)和列(4)。列(3)结果显示, 在国有企业样本中, 当息税前利润增加1%时, 所得税增加0.686%; 而当息税前利润下降1%时, 所得税下降0.468%。两者的差异为 β_2 , 即-0.218%, 在1%的水平上显著。列(4)中 $Local_{it} \times Dec_{it} \times \ln(EBIT_{it}/EBIT_{it-1})$ 的系数显著为负, 表明与中央国有企业相比, 地方政府对地方国有企业存在更多的所得税依赖。

(三)进一步研究

1. 晋升压力与地方政府所得税依赖

晋升压力是官员追求经济增长的激励机制(陈菁和李建发, 2015), 在晋升压力较大的地区, 地方政府不得不更多地依靠可控制的资源来完成税收任务, 因而对国有企业可能存在更强的所得税依赖。本文进一步检验了晋升压力是否会强化地方政府对国有企业的所得税依赖。借鉴钱先航等(2011)以及陈菁和李建发(2015)的方法, 本文将我国分为七大地区,^①从GDP增长率、财政盈余和失业率三个方面构建了地方政府官员的晋升压力指标。如果省份的总分数大于地区中位数, 则晋升压力指标 *Score* 取值为1, 否则为0。为了避免内生性问题, 本文以滞后一期的晋升压力指标即 $Score_{it-1}$ 进行了分组回归。

① 华东地区包括江苏、浙江、福建、上海、安徽、江西和山东, 华南地区包括广东、广西和海南, 华北地区包括北京、天津、河北、山西和内蒙古, 华中地区包括河南、湖北和湖南, 东北地区包括辽宁、吉林和黑龙江, 西南地区包括重庆、四川、贵州、云南和西藏, 西北地区包括陕西、甘肃、青海、宁夏和新疆。

表4中列(1)–列(4)结果显示,在晋升压力较大的地区,即 $Score_{it-1}=1$ 时, $SOE_{it} \times Dec_{it} \times \ln(EBIT_{it}/EBIT_{it-1})$ 和 $Local_{it} \times Dec_{it} \times \ln(EBIT_{it}/EBIT_{it-1})$ 的系数在1%的水平上显著为负;而在晋升压力较小的地区,即 $Score_{it-1}=0$ 时, $SOE_{it} \times Dec_{it} \times \ln(EBIT_{it}/EBIT_{it-1})$ 和 $Local_{it} \times Dec_{it} \times \ln(EBIT_{it}/EBIT_{it-1})$ 的系数不显著。这表明,在晋升压力较大的地区,地方政府对国有企业尤其是地方国有企业存在更强的所得税依赖;而在晋升压力较小的地区,地方政府的所得税依赖行为不明显。

表4 晋升压力、财政压力与地方政府所得税依赖

	Ln(Tax _{it} /Tax _{it-1})							
	全样本		国有企业		全样本		国有企业	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	晋升压力大	晋升压力小	晋升压力大	晋升压力小	财政压力大	财政压力小	财政压力大	财政压力小
	Score _{it-1} =1	Score _{it-1} =0	Score _{it-1} =1	Score _{it-1} =0	Finpre _{it} =1	Finpre _{it} =0	Finpre _{it} =1	Finpre _{it} =0
Ln(EBIT _{it} /EBIT _{it-1})	0.741*** (27.27)	0.714*** (41.86)	0.687*** (18.28)	0.637*** (23.93)	0.713*** (32.37)	0.728*** (38.38)	0.644*** (21.08)	0.671*** (22.13)
Dec _{it} ×Ln(EBIT _{it} /EBIT _{it-1})	-0.179 (-1.08)	-0.131 (-0.79)	-0.259 (-1.03)	0.123 (0.50)	-0.000 (-0.00)	0.185 (-0.57)	-0.045 (-0.20)	0.594 (-1.07)
SOE _{it} ×Dec _{it} ×Ln(EBIT _{it} /EBIT _{it-1})	-0.200*** (-3.46)	-0.031 (-0.87)			-0.123*** (-2.72)	-0.071* (-1.76)		
Local _{it} ×Dec _{it} ×Ln(EBIT _{it} /EBIT _{it-1})			-0.261*** (-3.35)	-0.047 (-0.83)			-0.185*** (-2.87)	-0.005 (-0.08)
cons	-0.108 (-0.84)	0.220*** (2.97)	-0.212 (-1.23)	0.199* (1.88)	-0.007 (-0.07)	0.322*** (2.69)	-0.073 (-0.51)	0.296** (2.04)
控制变量	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
行业	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
年份	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
地区	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
N	4 939	11 714	2 851	5 610	7 670	8 983	4 416	4 045
adj. R ²	0.270	0.283	0.229	0.241	0.264	0.295	0.238	0.242
F值	19.49	46.79	10.12	19.57	29.91	48.02	15.97	18.18

2. 财政压力与地方政府所得税依赖

除了面临政绩考核,具有较大的晋升压力外,地方政府还需要承担大量的基础设施建设等社会性任务,从而对财政资金存在较大的需求。地方政府的财政压力可能被转嫁给国有企业。借鉴于文超等(2018)的研究,本文采用财政盈余来度量财政压力,财政盈余=(地方财政收入-地方财政支出)/地方财政收入。如果省份当年的财政盈余小于地区中位数,则财政压力指标 $Finpre_{it}$ 取值为1,否则为0。本文通过分组回归检验了财政压力是否会强化地方政府的所得税依赖。

表4中列(5)–列(8)结果显示,在财政压力较大的地区,即 $Finpre_{it}=1$ 时, $SOE_{it} \times Dec_{it} \times \ln(EBIT_{it}/EBIT_{it-1})$ 的系数在1%的水平上显著为负;而在财政压力较小的地区,即 $Finpre_{it}=0$ 时, $SOE_{it} \times Dec_{it} \times \ln(EBIT_{it}/EBIT_{it-1})$ 的系数在10%的水平上显著为负。这一变量的系数在财政压力较大组为-0.123,在财政压力较小组为-0.071,Chow检验显示前者显著小于后者。当 $Finpre_{it}=1$ 时, $Local_{it} \times Dec_{it} \times \ln(EBIT_{it}/EBIT_{it-1})$ 的系数在1%的水平上显著为负;而当 $Finpre_{it}=0$ 时, $Local_{it} \times Dec_{it} \times \ln(EBIT_{it}/EBIT_{it-1})$ 的系数不显著。上述结果表明,财政压力强化了地方政府对国有企业尤其是地方国有企业的所得税依赖。

3. 经济周期与地方政府所得税依赖

在经济下行期，政府的税收压力和财政支出压力增加(陈冬等, 2016)，这可能导致地方政府对企业存在更强的所得税依赖。借鉴陈冬等(2016)的方法，如果 GDP 增长速度小于样本期内的中位数，则 $GDPd_{it}$ 取值为 1，否则为 0。本文通过分组回归检验了经济周期对地方政府所得税依赖行为的影响。

由表 5 中列(1)–列(4)结果可知，在经济下行期，即 $GDPd_{it}=1$ 时， $SOE_{it} \times Dec_{it} \times \ln(EBIT_{it}/EBIT_{it-1})$ 和 $Local_{it} \times Dec_{it} \times \ln(EBIT_{it}/EBIT_{it-1})$ 的系数显著为负，说明地方政府对国有企业尤其是地方国有企业存在较强的所得税依赖；而在经济上行期，即 $GDPd_{it}=0$ 时， $SOE_{it} \times Dec_{it} \times \ln(EBIT_{it}/EBIT_{it-1})$ 和 $Local_{it} \times Dec_{it} \times \ln(EBIT_{it}/EBIT_{it-1})$ 的系数不显著，说明地方政府对国有企业和地方国有企业的所得税依赖不明显。

表 5 经济周期、国企占比、政府干预与企业所得税依赖

	Ln(Tax _{it} /Tax _{it-1})											
	全样本		国有企业		全样本		国有企业		全样本		国有企业	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
	经济下行期 $GDPd_{it}=1$	经济上行期 $GDPd_{it}=0$	经济下行期 $GDPd_{it}=1$	经济上行期 $GDPd_{it}=0$	国企占比高 $Soemain=1$	国企占比低 $Soemain=0$	地方国企占比高 $Localmain=1$	地方国企占比低 $Localmain=0$	政府干预多 $Weak_{it}=1$	政府干预少 $Weak_{it}=0$	政府干预多 $Weak_{it}=1$	政府干预少 $Weak_{it}=0$
$\ln(EBIT_{it}/EBIT_{it-1})$	0.761*** (43.41)	0.659*** (26.24)	0.685*** (22.94)	0.628*** (20.01)	0.775*** (36.17)	0.671*** (34.35)	0.631*** (18.96)	0.673*** (23.54)	0.712*** (32.29)	0.729*** (38.53)	0.652*** (21.39)	0.662*** (21.79)
$Dec_{it} \times \ln(EBIT_{it}/EBIT_{it-1})$	-0.267** (-2.05)	-0.291 (-1.11)	-0.127 (-0.60)	-0.398 (-1.23)	-0.136 (-0.91)	-0.178 (-0.95)	0.081 (0.28)	-0.365* (-1.83)	0.006 (-0.04)	-0.136 (-0.44)	-0.064 (-0.28)	-0.057 (-0.11)
$SOE_{it} \times Dec_{it} \times \ln(EBIT_{it}/EBIT_{it-1})$	-0.109*** (-2.95)	-0.05 (-0.95)			-0.075* (-1.66)	-0.125*** (-3.10)			-0.119*** (-2.62)	-0.078* (-1.93)		
$Local_{it} \times Dec_{it} \times \ln(EBIT_{it}/EBIT_{it-1})$			-0.169*** (-2.96)	-0.08 (-1.06)			-0.079 (-0.84)	-0.133** (-2.44)			-0.232*** (-3.58)	0.022 (0.33)
cons	0.064 (0.90)	0.123 (1.31)	-0.08 (-0.63)	0.093 (0.82)	0.115 (1.36)	0.153 (0.90)	-0.054 (-0.21)	0.242** (2.08)	-0.128 (-0.88)	0.194 (1.63)	-0.336* (-1.80)	0.276* (1.93)
控制变量	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
行业	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
年份	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
地区	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
N	10 560	6 093	4 389	4 072	8 074	8 579	3 619	4 842	7 643	9 010	4 393	4 068
adj. R ²	0.292	0.258	0.225	0.246	0.273	0.283	0.236	0.238	0.265	0.295	0.244	0.236
F 值	45.84	23.82	14.87	15.95	31.89	37.46	13.04	17.83	29.98	48.20	16.37	17.79

4. 国企比重与地方政府所得税依赖

上文发现，政府对国有企业尤其是地方国有企业存在较强的所得税依赖。国有企业是政府直接控制的资源，政府的所得税依赖行为可能会因当地国有企业和地方国有企业比例的不同而存在差异。当国有企业比例较高时，地方政府可掌控的资源较多，对国有企业的所得税依赖可能较弱。而当国有企业比例较低时，地方政府可控制的对象较少，对国有企业尤其是地方国有企业的所得税依赖可能较强。因此，本文进一步检验了国有企业比例对地方政府所得税依赖行为的影响。本文以国有上市公司占上市公司的比例作为地区国有企业占比，如果省内国有企业比例高于各省的中位数，则 $Soemain_{it}$ 取值为 1，否则为 0；同时，如果省内地方国有企业占国有企业的

比例高于各省的中位数,则 $Localmain_{it}$ 取值为 1, 否则为 0。

由表 5 中列(5)–列(8)结果可知,在国企比例较高的地区,即 $Soemain_{it}=1$ 时, $SOE_{it} \times Dec_{it} \times \ln(EBIT_{it}/EBIT_{it-1})$ 的系数在 10% 的水平上显著为负;而在国企比例较低的地区,即 $Soemain_{it}=0$ 时, $SOE_{it} \times Dec_{it} \times \ln(EBIT_{it}/EBIT_{it-1})$ 的系数在 1% 的水平上显著为负。Chow 检验显示后者显著小于前者。因此,在国有企业比例较低的地区,地方政府对国有企业的所得税依赖行为更加显著。在地方国企占比较高的地区,即 $Localmain_{it}=1$ 时, $Local_{it} \times Dec_{it} \times \ln(EBIT_{it}/EBIT_{it-1})$ 的系数不显著;而在地方国企占比较低的地区,即 $Localmain_{it}=0$ 时, $Local_{it} \times Dec_{it} \times \ln(EBIT_{it}/EBIT_{it-1})$ 的系数在 5% 的水平上显著为负。因此,在地方国有企业比例较低的地区,地方政府对国有企业的所得税依赖行为更加显著。

5. 政府干预与地方政府所得税依赖

市场化水平较高意味着政府干预较少,资源较多地由市场进行配置,地方政府的行为比较接近市场要求(刘斌和张列柯,2018)。而如果地区市场化水平较低,则意味着企业比较容易受到地方政府的影响。因此,本文预期在市场化水平较低的地区,地方政府的所得税依赖行为更加明显。本文进一步检验了政府干预对地方政府所得税依赖行为的影响。本文以各省的市场化指数作为政府干预的代理变量,根据樊纲等(2011)以及王小鲁等(2017)中的市场化进程指数进行计算。同时,借鉴杨兴全等(2014)的方法,2016 年的市场化进程指数由上一年数据加上前三年增加值的均值计算得到。如果企业所在省份的市场化指数低于同一年度样本中位数,则可以认为当地的政府干预水平较高,虚拟变量 $Weak_{it}$ 取值为 1, 否则为 0。

由表 5 中列(9)–列(12)结果可知,在政府干预较多的地区,即 $Weak_{it}=1$ 时, $SOE_{it} \times Dec_{it} \times \ln(EBIT_{it}/EBIT_{it-1})$ 的系数在 1% 的水平上显著为负;而在政府干预较少的地区,即 $Weak_{it}=0$ 时, $SOE_{it} \times Dec_{it} \times \ln(EBIT_{it}/EBIT_{it-1})$ 的系数在 10% 的水平上显著为负。Chow 检验显示前者显著小于后者。因此,在政府干预较多的地区,地方政府对国有企业的所得税依赖行为更加显著。同样地,当 $Weak_{it}=1$ 时, $Local_{it} \times Dec_{it} \times \ln(EBIT_{it}/EBIT_{it-1})$ 的系数显著为负;而当 $Weak_{it}=0$ 时, $Local_{it} \times Dec_{it} \times \ln(EBIT_{it}/EBIT_{it-1})$ 的系数不显著。这表明在政府干预较多的地区,地方政府对地方国有企业存在较强的所得税依赖。

6. 地方政府所得税依赖与财政补贴

由上文可知,地方政府对国有企业尤其是地方国有企业存在更多的所得税依赖。值得注意的是,地方政府对企业的所得税依赖越强,可能会给予企业越多的财政补贴。因此,在 Anderson 等(2003)的基础上,本文借鉴 Weiss(2010)的方法,度量政府对每个企业的所得税依赖程度。具体而言,本文首先基于式(4)计算出企业每个季度的所得税粘性。其中, $Sticky_{iq}$ 表示季度的所得税费用粘性, \underline{u} 表示最近息税前利润下降的季度, \bar{u} 表示最近息税前利润上升的季度, $\Delta Tax_{iq} = Tax_{iq} - Tax_{iq-1}$, $\Delta EBIT_{iq} = EBIT_{iq} - EBIT_{iq-1}$ 。

$$Sticky_{iq} = \ln\left(\frac{\Delta Tax}{\Delta EBIT}\right)_{\underline{u}} - \ln\left(\frac{\Delta Tax}{\Delta EBIT}\right)_{\bar{u}} \quad \underline{u}, \bar{u} \in \{q, \dots, q-3\} \quad (4)$$

然后,以季度所得税粘性的年度均值求得企业当年的所得税费用粘性($Sticky_{it}$),以此来衡量地方政府对企业的所得税依赖程度,进一步分析地方政府的所得税依赖行为与企业所获得财政补贴的关系。根据 Weiss(2010)的定义, $Sticky_{it}$ 应为负值,且 $Sticky_{it}$ 越小,粘性越大。如果 $Sticky_{it}$ 为正值,本文将其取值为 0,并对 $Sticky_{it}$ 取绝对值得到 $ABSSticky_{it}$ 。 $ABSSticky_{it}$ 越大表明政府对企业的所得税依赖越强。由于政府对企业的所得税依赖影响的可能是下一期的财政补贴,本文使用企业当期获得的财政补贴对上一期政府的所得税依赖程度对进行回归分析。

借鉴唐清泉和罗党论(2007)以及陈冬等(2016)的方法,本文使用财政补贴及其扣除增值税返还后的数额这两种度量方式,检验地方政府的所得税依赖对企业获得财政补贴的影响。其中, $Subsidy1_{it}$ =财政补贴/净利润, $Subsidy2_{it}$ =扣除增值税返还后的财政补贴/净利润。借鉴孔东民等(2013)以及王红建等(2014)的研究,本文控制了以下可能影响企业获得财政补贴的因素:产权性质(SOE_{it})、控制层级($Local_{it}$)、企业规模($SIZE_{it}$)和财务杠杆(LEV_{it})的定义与上文一致;是否亏损($Loss_{it}$),以资产净利润率为标准,小于0表示亏损,取值为1,否则取值为0;盈余管理程度($Jones_{it}$),使用Jones(1991)的方法计算得到,不取绝对值;是否处于垄断行业($Monopoly_{it}$),借鉴孔东民等(2013)的方法,企业处于垄断性行业则取值为1,否则为0。同时,本文还控制了第一大股东持股比例($First_{it}$)、行业(Ind)、年度($Year$)和地区($Province$)。回归模型设定如下:

$$Subsidy_{it} = \alpha_1 ABSSticky_{it-1} + \alpha_2 SOE_{it}(Local_{it}) + \alpha_3 ABSSticky_{it-1} \times SOE_{it}(Local_{it}) + \alpha_4 Loss_{it} + \alpha_5 SIZE_{it} + \alpha_6 LEV_{it} + \alpha_7 Jones_{it} + \alpha_8 Monopoly_{it} + \alpha_9 First_{it} + \sum Ind + \sum Year + \sum Province + \varepsilon_{it} \quad (5)$$

表6结果显示, $ABSSticky_{it-1}$ 的系数显著为正,表明地方政府给予所得税依赖程度高的企业更多的财政补贴。 $SOE_{it} \times ABSSticky_{it-1}$ 的系数显著为正,表明与非国有企业相比,地方政府给予所得税依赖程度高的国有企业更多的财政补贴。 $Local_{it}$ 的系数显著为正,但 $Local_{it} \times ABSSticky_{it-1}$ 的系数不显著,表明与中央国有企业相比,地方政府对地方国有企业存在较强的所得税依赖,但这种所得税依赖并没有使其获得较多的财政补贴。

表6 地方政府所得税依赖与企业获得财政补贴

	$Subsidy1_{it}$		$Subsidy2_{it}$	
	(1)	(2)	(3)	(4)
	全样本	国有企业	全样本	国有企业
$ABSSticky_{it-1}$	0.055*** (4.02)	0.054*** (1.82)	0.054* (4.13)	0.055* (1.91)
SOE_{it}	0.091*** (7.67)		0.085*** (7.48)	
$SOE_{it} \times ABSSticky_{it-1}$	0.038* (1.90)		0.037* (1.95)	
$Local_{it}$		0.047** (2.25)		0.046** (2.33)
$Local_{it} \times ABSSticky_{it-1}$		0.050 (1.37)		0.046 (1.30)
$cons$	1.270*** (10.62)	1.467*** (7.50)	1.177*** (10.27)	1.412*** (7.48)
控制变量	控制	控制	控制	控制
行业	控制	控制	控制	控制
年份	控制	控制	控制	控制
地区	控制	控制	控制	控制
N	12 350	5 669	12 350	5 669
$adj. R^2$	0.078	0.089	0.071	0.077
F 值	11.77	6.96	10.69	6.09

根据上述分析,政府给予所得税依赖程度高的企业更多的财政补贴。本文进一步检验了剔除财政补贴的影响后,地方政府对国有企业和地方国有企业是否依然存在所得税依赖。我们将

上文中使用的所得税费用分别减去财政补贴和不包含增值税返还的财政补贴, $Tax2_{it}$ =所得税费用-财政补贴, $Tax3_{it}$ =所得税费用-(财政补贴-增值税返还), 重新检验了假设1和假设2, 结果见表7。

表7结果显示, $SOE_{it} \times Dec_{it} \times \ln(EBIT_{it}/EBIT_{it-1})$ 和 $Local_{it} \times Dec_{it} \times \ln(EBIT_{it}/EBIT_{it-1})$ 的系数依然显著为负。在剔除了财政补贴和不包含增值税返还的财政补贴后, 地方政府对国有企业尤其是地方国有企业仍存在更多的所得税依赖。整体而言, 与非国有企业相比, 地方政府给予所得税依赖程度高的国有企业更多的财政补贴, 但这并不足以弥补所得税依赖所造成的税收损失。

表7 企业产权性质、控制层级与地方政府所得税依赖 (剔除财政补贴)

	Ln($Tax2_{it}/Tax2_{it-1}$)		Ln($Tax3_{it}/Tax3_{it-1}$)	
	(1)全样本	(2)国有企业	(3)全样本	(4)国有企业
Ln($EBIT_{it}/EBIT_{it-1}$)	0.775*** (39.55)	0.718*** (26.63)	0.769*** (40.28)	0.712*** (26.89)
$Dec_{it} \times \ln(EBIT_{it}/EBIT_{it-1})$	-0.032 (-0.21)	-0.09 (-0.43)	-0.04 (-0.26)	-0.07 (-0.35)
$SOE_{it} \times Dec_{it} \times \ln(EBIT_{it}/EBIT_{it-1})$	-0.114*** (-2.68)		-0.105** (-2.55)	
$Local_{it} \times Dec_{it} \times \ln(EBIT_{it}/EBIT_{it-1})$		-0.103* (-1.76)		-0.104* (-1.80)
cons	0.093 (0.98)	0.07 (0.53)	0.085 (0.91)	0.05 (0.40)
控制变量	控制	控制	控制	控制
行业	控制	控制	控制	控制
年份	控制	控制	控制	控制
地区	控制	控制	控制	控制
N	12 994	6 816	12 994	6 816
adj. R ²	0.237	0.222	0.244	0.227
F值	40.57	20.86	42.21	21.45

(四)稳健性检验

1. 在本文样本期内, 有42家非国有企业转变为国有企业, 本文对此进行了相应的处置效应检验。表8结果显示, 非国有企业转变为国有企业后, $Dec_{it} \times \ln(EBIT_{it}/EBIT_{it-1})$ 的系数显著为负, 这与上文结论一致。

表8 非国有企业转变为国有企业

	非国有企业转变为国有企业之前	非国有企业转变为国有企业之后
Ln($EBIT_{it}/EBIT_{it-1}$)	0.494** (2.25)	0.756*** (7.14)
$Dec_{it} \times \ln(EBIT_{it}/EBIT_{it-1})$	0.037 (0.11)	-0.409* (-1.75)
N	128	214

2. 范子英与田彬彬(2013)研究发现, 国有企业的成立时间可能导致它们与地税系统和国税系统之间的关系存在差异, 而这会影响地方政府和国有企业的税收关系, 从而影响地方政府对

企业的所得税依赖。为此,本文进一步控制上市公司成立时间的哑变量 *Before2002*,重新进行了回归分析,研究结论不变。

3. 本文的样本区间为 2002—2016 年,而 2008 年实施了企业所得税税率改革。为此,本文剔除 2007—2012 年样本后重新进行了回归分析,结果与上文一致。

4. 借鉴张天华和张少华(2016)的研究,本文采用 *PSM* 方法,根据企业规模(*SIZE*)、盈利能力(*ROA*)、财务杠杆(*LEV*)、资产密集度(*PPE*)以及年份(*Year*)、行业(*Ind*)和地区(*Province*),为国有企业匹配得到相应的非国有企业样本,然后基于混合样本重新进行了回归分析,结果仍保持一致。

五、结论与政策建议

本文以 2002—2016 年上市公司作为研究对象,探讨了地方政府的所得税依赖行为对谁更“雪上加霜”。研究表明:(1)与非国有企业相比,地方政府对国有企业存在更多的所得税依赖;同时,与中央国有企业相比,地方政府的所得税依赖行为在地方国有企业中表现得更加显著。(2)晋升压力和财政压力会强化地方政府对国有企业尤其是地方国有企业的所得税依赖;在经济下行期、国企占比较低和政府干预较多的地区,地方政府对国有企业尤其是地方国有企业的所得税依赖行为更加显著。(3)政府给予所得税依赖多的国有企业更多的财政补贴,政府和国有企业之间存在“投桃报李”。

根据上述研究结论,本文提出以下建议:(1)在当前“降成本”的背景下,应关注地方政府对企业的所得税依赖行为,尤其是这种行为的偏向性,循序渐进地实施“降成本”改革;否则,地方政府的压力会转嫁给部分企业,导致企业税负加重,从而不利于“降成本”政策的执行。(2)地方政府给予所得税依赖程度高的国有企业更多的财政补贴,但这并不足以弥补国有企业的税收损失,而且补贴环节比较复杂,应关注这种财政补贴是否会扭曲地方政府行为。(3)政府应通过深化税制改革、健全税收体系等途径来合理地增加地方税收收入,除了坚持效率优先外,还应兼顾企业之间的公平。

参考文献:

- [1]曹广忠,袁飞,陶然. 土地财政、产业结构演变与税收超常规增长——中国“税收增长之谜”的一个分析视角[J]. 中国工业经济,2007,(12): 13-21.
- [2]曹书军,刘星,张婉君. 财政分权、地方政府竞争与上市公司实际税负[J]. 世界经济,2009,(4): 69-83.
- [3]陈冬,孔墨奇,王红建. 投我以桃,报之以李: 经济周期与国企避税[J]. 管理世界,2016,(5): 46-63.
- [4]陈冬华,陈信元,万华林. 国有企业中的薪酬管制与在职消费[J]. 经济研究,2005,(2): 92-101.
- [5]陈菁,李建发. 财政分权、晋升激励与地方政府债务融资行为——基于城投债视角的省级面板经验证据[J]. 会计研究,2015,(1): 61-66.
- [6]陈晓光. 财政压力、税收征管与地区不平等[J]. 中国社会科学,2016,(4): 53-70.
- [7]程仲鸣,夏新平,余明桂. 政府干预、金字塔结构与地方国有上市公司投资[J]. 管理世界,2008,(9): 37-47.
- [8]樊纲,王小鲁,马光荣. 中国市场化进程对经济增长的贡献[J]. 经济研究,2011,(9): 4-16.
- [9]范子英,田彬彬. 税收竞争、税收执法与企业避税[J]. 经济研究,2013,(9): 99-111.
- [10]方军雄. 我国上市公司高管的薪酬存在粘性吗?[J]. 经济研究,2009,(3): 110-124.
- [11]高培勇. 中国税收持续高速增长之谜[J]. 经济研究,2006,(12): 13-23.

- [12]何浚. 上市公司治理结构的实证分析[J]. 经济研究, 1998, (5): 51-58.
- [13]孔东民, 刘莎莎, 王亚男. 市场竞争、产权与政府补贴[J]. 经济研究, 2013, (2): 55-67.
- [14]刘斌, 张列柯. 去产能粘性粘住了谁: 国有企业还是非国有企业[J]. 南开管理评论, 2018, (4): 109-121.
- [15]刘骏, 刘峰. 财政集权、政府控制与企业税负——来自中国的证据[J]. 会计研究, 2014, (1): 21-27.
- [16]吕冰洋, 郭庆旺. 中国税收高速增长的源泉: 税收能力和税收努力框架下的解释[J]. 中国社会科学, 2011, (2): 76-90.
- [17]马万里, 李齐云. 从“援助之手”到“攫取之手”: 地方政府行为差异的政治经济学分析[J]. 财政研究, 2017, (1): 77-88.
- [18]钱先航, 曹廷求, 李维安. 晋升压力、官员任期与城市商业银行的贷款行为[J]. 经济研究, 2011, (12): 72-85.
- [19]唐清泉, 罗党论. 政府补贴动机及其效果的实证研究——来自中国上市公司的经验证据[J]. 金融研究, 2007, (6): 149-163.
- [20]王百强, 孙昌玲, 伍利娜, 等. 企业纳税支出粘性研究: 基于政府税收征管的视角[J]. 会计研究, 2018, (5): 28-35.
- [21]王红建, 李青原, 邢斐. 金融危机、政府补贴与盈余操纵——来自中国上市公司的经验证据[J]. 管理世界, 2014, (7): 157-167.
- [22]王剑锋. 中央集权型税收高增长路径: 理论与实证分析[J]. 管理世界, 2008, (7): 45-52.
- [23]王小鲁, 樊纲, 余静文. 中国分省份市场化指数报告(2016)[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2017.
- [24]吴联生. 国有股权、税收优惠与公司税负[J]. 经济研究, 2009, (10): 109-120.
- [25]杨兴全, 张丽平, 吴昊旻. 市场化进程、管理层权力与公司现金持有[J]. 南开管理评论, 2014, (2): 34-45.
- [26]叶康涛, 刘行. 税收征管、所得税成本与盈余管理[J]. 管理世界, 2011, (5): 140-148.
- [27]于文超, 殷华, 梁平汉. 税收征管、财政压力与企业融资约束[J]. 中国工业经济, 2018, (1): 100-118.
- [28]曾庆生, 陈信元. 国家控股、超额雇员与劳动力成本[J]. 经济研究, 2006, (5): 74-86.
- [29]张天华, 张少华. 偏向性政策、资源配置与国有企业效率[J]. 经济研究, 2016, (2): 126-139.
- [30]周黎安. 中国地方官员的晋升锦标赛模式研究[J]. 经济研究, 2007, (7): 36-50.
- [31]周黎安, 刘冲, 厉行. 税收努力、征税机构与税收增长之谜[J]. 经济学(季刊), 2012, (1): 1-18.
- [32]Anderson M C, Banker R D, Janakiraman S N. Are selling, general, and administrative costs “sticky”? [J]. *Journal of Accounting Research*, 2003, 41(1): 47-63.
- [33]Banker R D, Byzalov D, Chen L. Employment protection legislation, adjustment costs and cross-country differences in cost behavior[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2013, 55(1): 111-127.
- [34]Blanchard O, Shleifer A. Federalism with and without political centralization: China versus Russia[J]. *IMF Staff Papers*, 2001, 48(S1): 171-179.
- [35]Dechow P M, Dichev I D. The quality of accruals and earnings: The role of accrual estimation errors[J]. *Accounting Review*, 2002, 77(S1): 35-59.
- [36]Fan J P H, Wong T J, Zhang T Y. Politically connected CEOs, corporate governance, and post-IPO performance of China's newly partially privatized firms[J]. *Journal of Financial Economics*, 2007, 84(2): 330-357.
- [37]Hanlon M, Heitzman S. A review of tax research[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2010, 50(2-3): 127-178.
- [38]Jones J J. Earnings management during import relief investigations[J]. *Journal of Accounting Research*, 1991, 29(2): 193-228.
- [39]Li H B, Zhou L A. Political turnover and economic performance: The incentive role of personnel control in China[J]. *Journal of Public Economics*, 2005, 89(9-10): 1743-1762.
- [40]Weiss D. Cost behavior and analysts' earnings forecasts[J]. *The Accounting Review*, 2010, 85(4): 1441-1471.

Who Is More Vulnerable to the Income Tax Reliance Behavior of Local Governments: State-owned Enterprises or Non-state-owned Enterprises?

Liu Bin¹, Wu Di¹, Zhang Lieke²

(1. School of Economics and Business Administration, Chongqing University, Chongqing 400030, China;

2. College of Economics and Management, Southwest University, Chongqing 400715, China)

Summary: Tax reduction is an important part of cost reduction that it has attracted the continuous attention of the government. As tax is one of the main sources of government revenue, the local government plays an important role in the tax reduction process. Meanwhile, it is worth noting that the local government is a rational agent, and it has diversified behavior under the development of economical society. Fully understanding the differences of local governments' income tax reliance behavior will help to identify the obstacles in the process of cost reduction and ensure the implementation of cost reduction.

Using Chinese A-share listed companies from 2003 to 2016 and taking enterprise income tax stickiness as the micro-measurement of local governments' income tax reliance behavior, this paper mainly studies the following questions: First, does the income tax reliance behavior of local governments differ due to enterprises' property rights and the level of control as enterprises' profit decline? Second, what factors will moderate the income tax reliance behavior of local governments? Third, will local governments give more financial subsidies to enterprises while they have more income tax reliance on enterprises?

This paper finds that the local government shows more income tax reliance on state-owned enterprises, especially on local state-owned enterprises. Further research finds that the promotion pressure, financial pressure, economic cycle, the regional proportion of state-owned enterprises and the government intervention moderate local governments' income tax reliance behavior. In addition, local governments give more financial subsidies to state-owned enterprises while they have more income tax reliance on state-owned enterprises.

This paper makes several contributions. First, based on the existing researches of Anderson, et al. (2003) and Wang, et al. (2018), this paper analyzes enterprise income tax stickiness from the perspective of local governments. Using enterprise income tax stickiness as the micro-measurement of local governments' income tax reliance behavior, this paper enriches the research content of income tax stickiness and the research methods of local governments' tax reliance behavior. Second, this paper finds that the income tax reliance behavior of local governments is more significant in state-owned enterprises, especially in local state-owned enterprises. These findings add to the literature which examines the effect of property rights and corporate tax burden. At the same time, this paper analyzes the factors which will moderate local governments' income tax reliance behavior, such as promotion pressure, financial pressure, etc, and it provides a comprehensive understanding of local governments' income tax reliance behavior. Third, this paper examines the relationship between local governments' income tax reliance behavior and enterprises' financial subsidies. This has deepened the understanding of the relationship between local governments and enterprises in returning peaches and plums.

Key words: income tax reliance; property rights; control level; promotion pressure; financial pressure

(责任编辑 康 健)