

国家包括除俄罗斯之外的一些独联体国家。当然,原苏东国家经济状况最糟的当属那些战乱国家,但由于这些国家情况特殊,目前还谈不上把大部分精力用于经济转轨,因而没有可比性,在此忽略不提。

从以上的分析中我们可以得出若干结论:

第一,就目前的转轨看,原苏东国家还不存在转轨的模式差异,“激进”和“渐进”只反映转轨方法的差异,但这个差异并非是造成各国经济转轨不平衡的主要因素,简单地确认某种方式在这些国家转轨中的孰优孰劣是不全面的。究竟采用何种转轨方法,应取决于各国的国情。保证本国经济在稳定、改革、发展上的最佳结合,是选择经济转轨方法的基本立足点。

第二,为了克服传统经济体制的“产权虚位”现象,有助于经营者较快地适应市场经济的要求,通过产权转换,形成结构合理的所有制形式,是一国经济转轨的一项必要措施。但是市场经济的基础并不就是私有制。其实,私有化本身不是目的,重要的是通过私有化带来经济的发展。生产力是评价所有制转换效果的标准。那种所有制结构发生了变化,但经济结构的危机没有解决,企业的运行机制和管理机制的内核依然如故的转轨,只会使经济的无序状态更趋严重。

产权转换需要取决于国内资本市场的发育。俄罗斯等国在没有真正形成国内资本市场的基础上进行产权转换,使来自各种投资主体的资金严重不足,不能为企业的改造注入新的资金,从而使大中型企业的所有权转换步履维艰。

第三,俄罗斯、东欧国家的一些领导人,把近年来的经济倒退归结为转轨应付出的代价。当然,转轨需要付出一定的成本,作出一定的牺牲,但切忌高成本、高代价。如果这些国家一开始就较多地注意宏观调控,就能有效地减少市场运转不规范性对经济的冲击。

第四,转轨是一场对旧体制的变革,因此转轨需要有一定的力度,但如果不顾国情一味强调尽快地剥掉旧体制的“狗尾巴”,超出社会承受能力,必然影响政治、经济和社会的稳定。以致一些国家不得被迫放弃“休克疗法”。但如果只顾眼前的稳定和发展,不敢在转轨中迈一步,甚至走一步退二步(如乌克兰等国),就会影响经济的长远发展和社会的长远稳定。

第五,向市场经济过渡需要有一系列社会条件,如政局稳定,法制健全,政府积极进取等。原苏联和东欧的许多国家多年来政局不稳,激烈的政治与社会对抗,严重地影响了经济政策的合理化,以致政府的经济政策经常顾此失彼摇摆不定,难以找到均衡点。法制的健全和政府职能的弱化,使经济转轨中出现了严重的犯罪化倾向,导致社会秩序混乱,大量的国有财产遭到侵吞和流失。

## 经济政策比较研究的对象

张幼文

比较经济政策本质上属于比较应用经济学的范畴,但它又在很大程度上包含着比较经济制度的研究内容。

经济政策比较研究的意义在于,任何一国都应根据其国情而建立特殊的经济模式,在每种模式下都有着特殊的管理方式。这些模式与管理方式之间存在着某些规律性的联系。发现这

些规律性的联系,既可为寻找体制改革的目标模式提供依据,也可为一定目标模式下的政策选择提供依据。

比较经济政策是关于经济政策的研究,但它不是研究一切经济政策或经济政策的一切方面;它是比较的研究,但它不是对各国的政策目标、手段、效果的罗列比较。它力图说明的是这些经济政策的工具目标差异背后的差异,决定差异的差异即经济机制的差异。它通过各种模式中政策差异“是什么”的说明,来回答“为什么”的问题。

经济政策应分为三大部分,即体制政策、调节政策和微观基础政策。在这中间,关于调节政策也许不需要作进一步的说明,这就是通常所说的狭义的经济政策。需要说明的是体制政策和微观基础政策。

体制政策是一个首先见诸于德国经济学家德语经济学著作中的词,被定义为确定经济活动中个人与集体相互关系的体系结构的一种调节政策,是经济调节的基础问题,是一个操纵系统。德国实行社会主义市场经济就是一种体制政策。这种体制政策,在德国就是国家制造一个适合于竞争的环境,一种既保证市场机制充分作用,又维护社会安定、社会责任的体制。不论在其他国家采用何种与社会主义市场经济不同的框架,“体制”这一层次、这一要素是不可能不存在的。正是由于它与调节政策一样,是由国家选择决定的(只是其中的政治历史因素更强),我们可以称其为“政策”。在这个体制政策中,干预是一种政策,不干预也是一种政策;干预不干预是基本政策、大政策。在干预政策中又有通过什么途径进行干预的问题,主要靠计划指令还是靠对市场进行调节,怎样结合指导性计划与市场调节;在不干预政策中,又有在基本不干预下有所作为、弥补市场不足的各项具体政策。这些问题,既是一个体制问题,又是第一层次的政策问题。任何一种模式,总是先有这种大政策,然后才有各种具体政策。

把体制问题作为政策比较的一个层次来研究,与比较经济体制的研究存在着对象上的相似性,即都注重于体制问题。但也存在着差异,即研究角度上的差异。比较经济体制从体制的一切方面进行比较,而体制政策只注重于体制如何被设计为一个国民经济的可控系统,在经济的控制上提供了一个怎样的框架。比较经济体制把差别放在计划经济与市场经济、社会主义与资本主义,但体制政策更多地注意的是两种经济中的各种特定模式的差异。

微观基础政策在一定意义上也可以说是体制政策,其原因是,微观基础总是与一定的体制相辅助成的。虽然不能说一一对应,但微观基础总是与一定体制相适应的。只是两者与调节政策在关系上不同,在经济学上即宏观微观之别,才需要加以区分并分别研究。分别研究的另一原因在于,与相对稳定的客观体制模式相比,微观基础是易变的。特别是从计划经济国家的改革来看,是不断调整的领域。

## 西方就业理论及其给我们的启示

林珉玳

西方就业理论是为了解释失业问题和就业波动现象而创立的。这些理论与在此理论基础上的制度,对于我国的就业问题有一定的借鉴作用。