

# 中国区域旅游发展差异影响因素研究<sup>\*</sup> ——来自1990~2003年的经验数据检验

敖荣军<sup>1,2</sup>, 韦燕生<sup>3</sup>

(1. 华中师范大学 城市与环境科学学院, 武汉 430079; 2. 中南财经政法大学 信息学院,  
武汉 430060; 3. 湖北大学 职业技术学院, 武汉 430079)

**摘要:**文章采用系统的数据和计量模型方法,探讨了20世纪90年代以来中国区域旅游业发展差异及其变迁,并对这种差异进行了地区分解,结果表明东部地区内部的省际差异及东中西三大地区之间的区间差异是造成我国旅游业发展区域差异的主要原因。以世界遗产、旅游区(点)以及国家历史文化名城为基本指标,文章综合评价了我国旅游资源禀赋的区域差异,发现其与区域旅游业发展差异之间存在一定的相关性。以此为基础,文章还实证分析了区域旅游资源对旅游业发展差异的影响,结论为旅游资源只是影响我国区域旅游业发展差异的因素之一,区域基础设施、服务设施以及经济发展水平等因素也是区域旅游业发展差异的主要影响因素。

**关键词:**旅游业发展;旅游资源;区域差异

**中图分类号:**F061.5; F590 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-9952(2006)03-0032-12

## 一、引论

旅游业关联带动作用显著,已经被认为是发展中国家或地区经济进步的推动力(Durbarry, 2004),许多研究(Wagner, 1997; Zhao 等, 1997; Dwyer 等, 1998; Dwyer 等, 2003; Narayan, 2004; Briedenhann 等, 2004)证实了旅游业在区域经济发展中的带动作用。Durbarry(2004)的研究表明旅游业每增长1%,毛里求斯的经济将增长0.8%。我国旅游业发展迅速,已经成为区域经济尤其是中西部地区经济发展的一个重要推动力,但是旅游业发展的地区差距却较为明显。张凌云(1998)、朱俊杰、丁登山和韩南生(2001)、付磊(2001)、唐留雄(2003)等研究了我国东中西三大地带间旅游业发展的差距,基本结论是东部沿海地区旅游业发达,而中西部地区相对落后。我国旅游业发展的空间格局与旅游资源的区域分布似乎出现了不一致,中西部地区旅游资源非常

收稿日期:2006-01-06

作者简介:敖荣军(1974—),男,湖北老河口人,华中师范大学城市与环境科学学院讲师,中南财经政法大学信息学院博士生;韦燕生(1973—),女,广西安宁人,湖北大学职业技术学院讲师。

丰富,不仅自然景观优美,而且民族文化独特、人文底蕴深厚,但是旅游业发展远远落后于东部沿海地区。怎样解释我国旅游业地区差距的成因,旅游资源在旅游业地区差距中究竟扮演着怎样的角色?正是本文要考察的核心主题。

关于旅游业发展及其地区差距的影响因素,Tse(2001)以香港为例,实证研究了影响旅游消费和宾馆入住率的经济因素,发现旅游者的旅游消费依赖于预期收入、预期汇率和价格水平,而均衡宾馆入住率则取决于客流量、价格水平、推动旅游业发展的动力和趋势。Baidal(2003)评估了区域发展政策对西班牙旅游者模型(Tourist Model)演化的影响,认为民主化、分权化、需求的质变和扩张趋势以及作为加入欧洲经济共同体(European Economic Community)的结果将旅游业纳入区域发展政策,是理解西班牙旅游者模型重新定义的四个基本因素。Zhang(2001)的研究认为,国际旅游业加剧了中国云南少数民族自治区域之间的差距和民族地区与非民族地区之间的不均衡发展,更为重要的是国际旅游对区域不均衡的扩大程度要远大于其他产业对区域差异的影响。该研究认为四种原因导致了云南旅游业发展的区域不均衡,即政治干预、地理条件、财政资源以及对邻国旅游者的高度依赖等。

国内的一些相关研究(朱俊杰、丁登山、韩南生,2001;张凌云,1998)基本上是定性的描述,没有能够揭示出各种影响因素在我国旅游业发展区域差异形成过程中的贡献程度。由于旅游资源是区域旅游业发展的物质基础,所以研究者非常强调旅游资源在区域旅游业发展中的重要地位及其对区域旅游业差异的影响。马晓龙、杨新军(2004)探讨了我国4A级旅游区(点)的空间分布对区域旅游产业配置的影响,但是这项研究不仅只以旅游区(点)这一类旅游资源为例,并没有涉及其他的旅游资源,而且忽略了旅游资源以外的因素对旅游产业配置的影响,所以其结果对于解释旅游资源对区域旅游业发展差异的影响并不具有普遍意义。

本文的第二部分首先系统地分析了我国旅游业发展的区域差异及其变迁,并对这种差异进行了地区分解;第三部分以世界遗产、旅游区(点)、历史文化名城等三项具有代表性的旅游资源为考察指标,综合评价我国旅游资源的区域差异;第四部分将旅游资源作为影响区域旅游业发展差异的基本因素之一,实证分析其对我国区域旅游业发展差异的影响。最后是简短的结论和相关的政策建议。

## 二、我国区域旅游发展差异及变迁

衡量旅游发展状况的指标主要有旅游人数、旅游收入和旅游支出以及旅游者停留天数等。本文采用旅游收入指标。一般来说,一个地区旅游收入占全国旅游收入的比重反映了该地区旅游业的发展规模及其在全国的地位。如果分别以旅游收入份额为3%和1%为界限,则大体可以将各地区分为三种类

型:(1)旅游业规模较大的省区<sup>①</sup>,其旅游收入占全国的份额在3%以上;(2)旅游业规模中等的省区,其旅游收入占全国的份额在1%~3%之间;(3)旅游业规模较小的省区,其旅游收入占全国的份额在1%以下。

表1显示,2003年中国旅游业规模较大的省区仅有7个,并且全部集中在东部沿海地区,其收入份额占全国的80.37%;规模中等的省区有7个,其收入份额占全国的13.12%;规模较小的省区有16个,其收入份额占全国的6.51%。这个结果反映了我国区域旅游业发展差异的基本特征:东中西三大地区之间的差距明显,东部地区旅游业较为发达,而中西部地区旅游业发展较为落后。

表1 中国各省区旅游业发展按收入规模分类(2003年)

规模	省区数	收入份额	省区及其收入份额
较大	7	80.37%	广东(29.57%)、上海(14.23%)、北京(13.19%)、江苏(7.84%)、福建(6.34%)、浙江(6.05%)、辽宁(3.15%)
中等	7	13.12%	山东(2.57%)、云南(2.36%)、天津(2.28%)、广西(1.82%)、黑龙江(1.69%)、陕西(1.38%)、四川(1.02%)
较小	16	6.51%	内蒙古(0.96%)、湖北(0.94%)、海南(0.78%)、河北(0.59%)、安徽(0.58%)、吉林(0.46%)、河南(0.44%)、新疆(0.34%)、江西(0.33%)、湖南(0.32%)、山西(0.25%)、贵州(0.20%)、甘肃(0.15%)、西藏(0.13%)、青海(0.03%)、宁夏(0.01%)

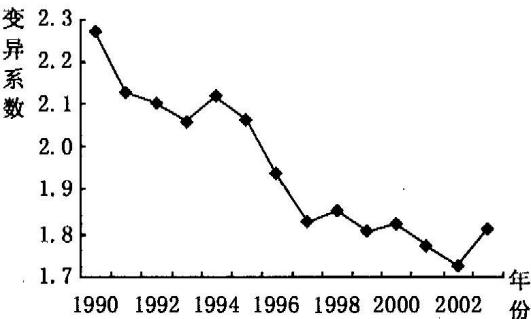
注:不包括港澳台地区,四川包括了重庆市。

资料来源:国家统计局:《中国旅游年鉴》,中国统计出版社,2004年。

由于我国对国内旅游收入的统计资料只是在20世纪90年代中期才有统计记载,而对国际旅游收入的统计一直保持着较好的连续性,考虑到统计资料的可获得性与连续性,本文将选取国际旅游收入作为分析我国旅游业发展区域差异变动的指标。另外,根据计算,2002年我国各省区国际旅游收入与国内旅游收入存在着高度的相关性,变异数达到了0.825(在1%水平上显著),所以采用国际旅游收入来分析全国旅游业发展区域差异是较为可行的。

1990~2003年,我国旅游业保持了较快的发展速度。国际旅游收入从1990年的22.4亿美元增长至2002年的185.31亿美元,年均增长55.9%,只是在2003年又暂时下降至144.1亿美元<sup>②</sup>。

但是,增长速度在不同地区又存在较大的差异,如东部地区国际旅游收入的年均增长率为50.1%,中部地区则达到了174.9%,西部地区为94.3%,中西部地区旅游业以高于东部地区的速度增长。这种增长速度的地区差异使得我国



资料来源:国家统计局:《中国旅游年鉴》,中国统计出版社(1991~2004年)。

图1 中国区域国际旅游收入的相对差异

国际旅游收入的区域差异发生了明显的变化，并可以从反映地区差异的变异系数的变动上表现出来。由图 1 可见，反映地区相对差异的变异系数逐渐缩小，从 1990 年的 2.27 降低至 2002 年的 1.73，年均下降率为 1.8%。这说明了中西部地区的旅游业的较快增长缩小了全国国际旅游收入的相对差异。

泰尔指数(Theil, 1967)是另外一种常用的衡量区域经济差异的计量方法，它可以被分解成两个部分，一部分用来衡量地区之间的不均衡程度，另一部分用来衡量地区内部的不均衡程度(王铮、葛昭攀, 2002；李国平、范红忠, 2003)。为了进一步观察旅游业省际差异的地区构成及其变化，我们采用了泰尔指数分解法，把全国人均旅游收入的省际差异分解为：东部地区省际差异、中部地区省际差异、西部地区省际差异，以及东、中、西三大地区之间的区际差异。并以总体差异为 100%，分别观察四种差异在对我国旅游业发展省际差异的贡献份额(见表 2 所示)。

表 2 三大地区内部及之间差异对全国国际旅游收入区域差异的贡献(%)

年份	东部贡献	中部贡献	西部贡献	地区间贡献	泰尔指数
1990	62.46	0.38	0.98	36.19	1.6249
1991	63.81	0.21	1.60	34.38	1.5432
1992	64.72	0.36	1.22	33.70	1.5719
1993	66.50	0.29	1.37	31.84	1.6056
1994	64.86	0.44	1.02	33.68	1.5333
1995	64.48	0.76	1.26	33.51	1.4024
1996	64.02	0.78	1.72	33.49	1.2875
1997	63.89	0.85	1.98	33.28	1.1832
1998	62.40	0.98	2.07	34.55	1.1951
1999	61.48	0.90	2.40	35.22	1.1351
2000	60.09	0.94	1.81	37.16	1.0325
2001	59.63	1.18	1.68	37.50	1.0236
2002	58.54	1.35	1.59	38.49	0.9854
2003	52.39	1.97	1.70	43.94	1.0536

注：重庆市在 1997 年设立，之前的统计中并没有专列重庆市，为了保持分析的连贯性，将其归入四川省。

资料来源：国家统计局：《中国统计年鉴》，中国统计出版社(1991~2004 年)；国家统计局：《中国旅游年鉴》，中国统计出版社(2002~2004 年)。

由表 2 可见，1990~2003 年我国国际旅游收入区域差异及其地区构成以下几个特征：

(1) 我国人均国际旅游收入的区域差异非常大，泰尔指数在最低的 2002 年也接近于 1，但是总体差异呈现逐渐缩小的趋势，泰尔指数由 1990 年的 1.6249 降低至 2002 年的 0.9854，但是，在 2003 年又提高至 1.0536<sup>③</sup>。

(2) 东部地区内部人均国际旅游收入的省际差距对全国人均国际旅游收入区域差距的贡献份额最大。虽然 1990~1993 年之间有所波动，但总体上呈现下降趋势，由 1990 年的 62.46% 下降为 2003 年的 52.39%，可以预测未来

东部地区内部省际之间的差异仍是区域旅游业发展差异的主要原因。统计显示,东部地区内部旅游业发展的省际差异非常大,以2002年为例,广东、北京、上海三省的国际旅游收入占了东部地区总的国际旅游收入(1 550.3亿美元)的67.6%,排名第一的广东所占的比重达到了32.8%,而海南、河北、广西三省国际旅游收入的比重则仅为3.7%。

(3)中部地区内部人均国际旅游收入的省际差距对全国人均国际旅游收入区域差异的贡献份额很小,但呈上升趋势。西部地区内部人均国际旅游收入的省际差距对全国人均国际旅游收入区域差异的贡献份额波动较大,但是贡献份额同样很小。

(5)东中西三大地带之间人均国际旅游收入差距对全国人均国际旅游收入区域差异的贡献份额很大,虽然有所波动,曾由1990年的36.19%下降至1993年的31.84%,但此后又出现了明显的上升,提高到2002年的38.49%。

### 三、我国区域旅游资源禀赋的综合评价

旅游资源具有不同的种类和吸引力价值。旅游资源对旅游者的吸引力越强,旅游经济价值越大,对区域旅游业的贡献也就越高。我国的旅游资源至少包括世界遗产、旅游区(点)、风景名胜区、森林公园、自然保护区、地质公园、历史文化名城等类型,而这些旅游资源的级别又有所不同,有世界级的、国家级的,也有省、市、县级的,级别的高低直接决定了其旅游经济价值的高低。为了综合评价我国的区域旅游资源禀赋,本文选取世界遗产、旅游区(点)和历史文化名城等三项资源类型的旅游资源为基本的评价指标。之所以选取这三项指标是因为:

第一,我国旅游资源之所以分为这么多类型,主要原因之一是管理部门分割使然,诸如建设、园林、宗教、文物、林业、国土等部门都从管理和保护本部门所管辖的资源出发,各自推出并划出了风景名胜区、文物保护单位、自然保护区、森林公园、地质公园等地域单元。这些具有地方特色、地方垄断性的地域单元,具有相当高的旅游经济价值。但是,严格来讲,划定这些地域单元的根本目的是加强对这些资源的保护,所以其旅游功能并不是第一位的。

第二,世界遗产具有绝对的垄断性,其旅游经济价值极高。自1985年11月22日加入《世界遗产公约》以来,截止2003年7月,我国已经先后有29项遗产列入《世界遗产名录》,其中文化遗产21项、自然遗产4项、文化和自然双重遗产4项。世界遗产是经国内外专家鉴定、世界遗产委员会确认的人类最高品味的遗产,作为“具有广域旅游市场的国际级旅游地”,世界遗产对旅游者产生的吸引力是其他旅游地所无法比拟的(陶伟,2001)。因此,对区域旅游资源的评价必须将各个区域的世界遗产作为首要考虑的指标。

第三,国家旅游局旅游区(点)质量等级评定委员会于2000年11月开始

对全国范围内的旅游区(点)进行质量等级评定,根据《旅游区(点)质量等级的划分与评定》(GB/T17775—1999),截止2003年,已经在全国31个省、自治区、直辖市(不包括港澳台地区)共评定4A级旅游区(点)467处、3A级旅游区(点)174处、2A级旅游区(点)607处以及1A级旅游区(点)84处。评定结果是对旅游区(点)景观质量、服务质量、环境质量的综合反映,并且评价标准严格、评价程序规范,客观地反映了我国区域旅游资源开发和旅游地建设的质量水平,为我们综合评价区域旅游资源提供了一种较为公认的依据。另外,旅游区(点)基本涵盖了其他资源类型,以旅游区(点)作为评价的指标也是为了避免出现一项资源多次计分的问题。

第四,历史文化名城是国务院从1982年开始公布的,截止到1994年1月,我国已经先后有100座历史名城被列为国家级历史文化名城。历史文化名城不同于其他几项资源类型,它是对城市历史、文化价值的综合界定,是一个更为综合性的地域单元,是从事文化旅游的重要目的地。

本文对区域旅游资源的综合评价采用加权求和法,计算各省区的综合得分。计算公式为<sup>④</sup>:

$$\begin{aligned} RR_j &= \sum [(x_i - x_{i\min}) / (x_{i\max} - x_{i\min}) w_i] \\ RR &= \sum (RR_j w_j) \end{aligned}$$

其中:j代表某类旅游资源,i代表该类旅游资源中的某一级别类型,x<sub>i</sub>代表某省区该级别旅游资源的实际数量,x<sub>i\min</sub>代表该指标在各省区中的最小值,x<sub>i\max</sub>代表该指标在各省区中的最大值,w<sub>i</sub>代表该级别旅游资源的权重。RR<sub>j</sub>表示第j类旅游资源的评估得分,w<sub>j</sub>代表第j类旅游资源的权重,RR表示某省区旅游资源的综合评估得分。RR值越大,表示某省区旅游资源越丰富。表3给出了旅游资源综合评价的各项指标及其权重,各个指标的权重主要根据其吸引力价值的高低来确定。

表3 区域旅游资源综合评价指标体系

j	w <sub>j</sub>	x <sub>i</sub>	w <sub>i</sub>
世界遗产	0.4	世界文化和自然遗产(项)	40
		世界自然遗产(项)	30
		世界文化遗产(项)	30
旅游区	0.3	AAAA级旅游区(点、处)	40
		AAA级旅游区(点、处)	30
		AA级旅游区(点、处)	20
		A级旅游区(点、处)	10
历史文化名城	0.3	国家级历史文化名城(个)	100

根据计算结果,可以发现我国旅游资源的区域分布十分不均衡,变异系数达到了0.7227。根据各省区旅游资源的综合评分,我们大体可以把各省区分

为三种类型:(1)旅游资源较丰富的省份,其综合评分在30分以上;(2)旅游资源一般的省份,其综合评分在10分以上、30分以下;(3)旅游资源较贫乏的省份,其综合评分在10分以下。需要说明的是,本文的评价属于相对水平的评价,各地区旅游资源的得分反映了该省区与其他省区相比的相对水平;另外,所有指标均采用截止2003年为止的数据,各省区按旅游资源禀赋分类见表4所示。

表4 中国各省区按旅游资源水平分类

水平	RR	省区及其旅游资源综合评分
丰富	RR>0	四川(73.06)、山东(65.16)、江苏(51.15)、河南(48.45)、云南(44.92)、陕西(40.44)、湖北(39.97)、福建(39.75)、安徽(38.52)、河北(36.2)、浙江(34.98)、广东(33.9)、北京(33.6)
一般	10≤RR≤30	湖南(27.27)、甘肃(25.5)、山西(25.44)、辽宁(19.03)、江西(17.48)、内蒙古(15.36)、广西(14.79)、西藏(13.46)、黑龙江(12.16)、吉林(11.37)、重庆(10.76)
贫乏	RR<10	贵州(6.73)、新疆(6.58)、天津(6.33)、上海(5.04)、宁夏(3.37)、海南(1.16)、青海(0)

注:不包括港澳台地区。

资料来源:陶伟:《中国“世界遗产”的可持续旅游发展研究》,中国旅游出版社,2001年版;中国旅游报网站。

#### 四、旅游资源对我国旅游业发展区域差异的影响

为了考察中国区域旅游资源与旅游业发展之间的关系,我们计算了2002年各省区旅游收入占全国的比重与旅游资源综合水平之间的相关系数(见表5)。数据分析表明,旅游资源与区域旅游业总收入和国内旅游收入水平之间具有一定的相关性,而与国际旅游收入水平并没有显著的相关性。另外,从各类旅游资源的影响看,由于世界遗产的数量有限,其对区域旅游业发展差异的影响并不显著,旅游区(点)与历史文化名城均与旅游收入水平密切相关。

表5 中国区域旅游资源与旅游业发展之间的相关系数

资源/指标	旅游总收入 占全国比重	旅游外汇收入 占全国比重	国内旅游收入 占全国比重
旅游资源禀赋	0.358**	0.137	0.401**
旅游区(点)	0.517*	0.248	0.574**
世界遗产	0.086	-0.020	0.113
历史文化名城	0.302**	0.140	0.335*

注:“\*”表示在1%的水平上具有统计显著性,“\*\*”表示在5%的水平上具有统计显著性。

一般来说,区域旅游业发展受多种因素的综合影响,必须将旅游资源视为其中的一个影响因素进行分析,才能获得关于其对旅游业发展区域差异影响的科学认识。因此,在下面的分析中,我们假设除了旅游资源之外,区域旅游

业还受到基础设施、服务设施、经济发展水平等环境因素的影响。

### (一) 基础设施

由于旅游产品的不可转移性以及其生产与消费的同时性,旅游者必须要进入旅游区才能获得旅游消费的效用。旅游目的地必须具有良好的可进入性,才能让旅游者“进得来,出得去,散得开”。区域基础设施尤其是区域交通设施是衡量目的地可进入性的基本指标。为了考察区域基础设施的水平,本文选择铁路网密度、公路网密度、二级及以上公路的比重、内河航道密度等作为主要参考指标。在评价方法上,同样采取加权求和法,计算各省区该项指标的综合得分。计算公式为:

$$RI = \sum [(x_i - x_{i\min}) / (x_{i\max} - x_{i\min}) w_i]$$

其中: $i$ 代表某类基础设施, $x_i$ 代表某省区该指标的实际值, $x_{i\min}$ 代表该指标在各省区中的最小值, $x_{i\max}$ 代表该指标在各省区中的最大值, $w_i$ 代表该类基础设施的权重,RI表示某省区基础设施的综合评估得分。RI值越大,表示区域基础设施水平越高;反之亦然。表6给出了区域基础设施发展水平综合评价的指标体系及权重,各个指标的权重主要根据其对旅游者的运载能力、旅游者选择偏好来确定。

表6 区域基础设施水平综合评价指标

$x_i$	$w_i$
铁路网综合密度(km/万 km <sup>2</sup> )	30
公路网综合密度(km/万 km <sup>2</sup> )	30
二级及以上公路比重(%)	20
内河航道综合密度(km/万 km <sup>2</sup> )	20

表7 区域星级饭店发展水平综合评价指标

$x_i$	$w_i$
五星级饭店(个)	35
四星级饭店(个)	25
三星级饭店(个)	20
二星级饭店(个)	10
一星级饭店(个)	10

### (二) 服务设施

旅游服务设施是旅游者在目的地参加一切活动的基础,良好的服务是吸引旅游者的重要原因。服务设施因此成为区域旅游业发展的基本影响因素之一。作为区域旅游业的重要服务设施,饭店是旅游业经营活动不可缺少的物质条件,并且饭店的硬件和软件服务本身往往也会构成对旅游者的吸引力要素。基于这种考虑,本文选用星级饭店作为评价区域旅游服务设施的基本指标。由于不同规模、级别的饭店直接决定了其接待能力、服务质量以及吸引力,所以在综合评价各省区饭店发展水平时,有必要对不同规模、级别的饭店赋予不同的权重,得出区域服务设施的发展水平(RS)。其计算方法与评价基础设施的方法基本相同。表7给出了区域星级饭店发展水平综合评价的指标及权重。

### (三) 经济发展水平

经济发展水平至少从两个方面影响区域旅游业发展。一方面,经济发展水平越高,居民可自由支配的收入越高,参与旅游活动的可能性就越大。由于近距离的旅游在旅游者出游中是最主要的形式,所以当地居民的高出游率促

进了地方旅游业的发展。另一方面,旅游业是一项依赖性很强的产业(吴必虎,2000),其健康发展离不开其他产业的支持。如果社会经济发展水平低,就不能保证旅游开发所需的各种物质条件(景点开发、宾馆建设、道路系统建设等)。本文假设地区经济发展水平并不是影响国际旅游收入的主要因素,而是影响区域国内旅游收入的主要因素,并选用人均国内生产总值(AGDP,万元)来衡量。

#### (四)区域旅游资源对旅游业发展差异影响的实证分析

根据上述的理论假设,可以建立如下回归模型:

$$TTE = \beta_0 + \beta_1 RR + \beta_2 RI + \beta_3 RS + \beta_4 AGDP + \epsilon_i$$

$$INNERE = \beta_0 + \beta_1 RR + \beta_2 RI + \beta_3 RS + \beta_4 AGDP + \epsilon_i$$

$$INTERE = \beta_0 + \beta_1 RR + \beta_2 RI + \beta_3 RS + \epsilon_i$$

其中:TTE 代表区域总旅游收入(亿元),INNERE 代表区域国内旅游收入(亿元),INTERE 代表区域国际旅游收入<sup>⑤</sup>(亿美元),RR、RI、RS 意义同前。本模型所分析的资料,RR 是本文计算的结果,RI 和 AGDP 根据《中国统计年鉴》(2003)的数据计算而来,旅游收入则来自于《中国旅游年鉴》(2003),RS 根据《中国旅游年鉴》(2003)的数据计算得出。表 8 是进行多元回归分析的结果。

表 8 中国区域旅游业发展差异的决定因素

模型	I(TTE)		II(INNERE)		III(INTERE)	
常数	-196.661	-5.060*	-182.294	-5.697*	-2.643	-1.243**
RR	2.277	2.368**	2.990	3.777*	-0.125	-2.569**
RI	2.225	1.301	3.000	2.131**	0.0330	0.600
RS	11.187	10.725*	7.542	8.790*	0.492	9.545*
AGDP	182.181	3.487*	152.688	3.549*	—	—
R <sup>2</sup>	0.953		0.951		0.833	
R <sup>2</sup>	0.946		0.943		0.814	
F 值	131.871*		126.161*		44.740*	

注: \* 表示在 1% 水平上显著, \*\* 表示在 5% 水平上显著。

表 8 结果显示,三个模型的 F 值分别为 131.871、126.161、44.740,均在 1% 水平上显著。从模型 I 来看,RS 和 AGDP 的回归系数均在 1% 水平上显著,RR 的回归系数在 5% 水平上显著,而 RI 的回归系数在 10% 的显著性水平上没有统计意义。这说明,中国区域旅游业发展的差异主要受旅游资源、服务设施水平以及地方经济发展水平的影响。区域旅游资源越丰富、服务设施水平越好、经济发展水平越高,其旅游业发展水平也就越高。

模型 II 的分析结果表明,不仅 RR、RS 和 AGDP 的回归系数均在 1% 水平上显著,而且 RI 的回归系数也在 5% 的水平上显著。这说明,决定区域国内旅游收入差异的因素是旅游资源、基础设施、服务设施以及地方经济发展水平,它们与区域旅游业发展差异之间形成正相关关系。

模型 III 的分析结果表明,区域国际旅游收入的决定因素主要是旅游资源和服务设施水平,基础设施的影响并不显著。一个较为意外的结果是,我国国际旅游收入的区域差异与旅游资源禀赋呈负相关。如广东、北京、上海三地的国际旅游收入居前三位,但是其旅游资源禀赋分别居第 12 位、第 13 位和第 28 位。四川的旅游资源禀赋居全国第一位,而其国际旅游收入在全国仅排名第 17 位;河南的旅游资源禀赋居第四位,但其国际旅游收入仅占第 20 位。一个重要的原因在于,诸如广东、北京、上海等旅游资源并不很丰富的东部沿海省区,对国际旅游者的可进入性远高于旅游资源丰富的内陆省区,国际旅游者的首选目的地主要在东部沿海地区,这直接导致了我国国际旅游收入与旅游资源禀赋之间的负相关关系,同时也导致了以国际旅游收入为考察指标的我国旅游业发展的区域差异。

三个模型的拟合程度都非常好,均可以解释中国区域旅游业发展差异的 80%以上。模型也证实了前述的假设,即旅游资源禀赋是影响我国区域旅游业发展差异,尤其是影响国内旅游收入区域差异的主要因素之一,而基础设施、服务设施以及经济发展水平等在区域旅游业发展差异形成中也起到了显著的影响作用。

### 五、结论与政策建议

20 世纪 90 年代以来,虽然区域相对差异存在持续缩小的趋势,但是我国区域旅游业发展差异一直很大。另外,根据泰尔指数分解的结果,东中西三大地带之间的差异对我国区域旅游业发展差异的贡献不断扩大,这与我国旅游资源的区域分布并不相称。

中西部地区旅游资源相对丰富,完全可以凭借资源优势实现旅游业的快速发展,缩小与东部地区之间的差异。然而,实证研究表明,旅游资源只是影响区域旅游业发展的众多因素中的一个。除了旅游资源禀赋以外,地方经济发展水平、基础设施建设以及服务设施建设、旅游服务质量等都是影响区域旅游业发展的重要因素(如广东、北京、上海等地的情况即为典型佐证)。这说明了旅游业对整个国民经济的高度依赖性,其发展必须具备坚实的社会经济基础。中西部地区旅游业的发展水平之所以与其旅游资源禀赋水平不相称,根本原因就在于其社会经济发展没有形成对旅游业的支撑作用。因此,中西部地区不能超越本地区经济社会的实际情况空谈旅游资源开发,而应将旅游开发看作是区域经济的一个组成部分,通过本地区自我积累或借助外力,不断完善基础设施建设、提高接待服务质量、提升资源开发水平,实现旅游经济与区域经济的互动、良性发展。

\* 该研究是教育部留学回国人员科研启动基金项目【教外司(2003)14 号】的成果之一。

**注释：**

- ①为了行文的方便,本文将省、自治区、直辖市等省级行政区统称为省区。
- ②这主要是因为 2003 年几乎肆虐全国的“非典”极大地冲击了我国旅游业。这种突发性震荡所导致的旅游收入的暂时缩减,并不是我国旅游业发展的正常轨迹。
- ③这可能是因为“非典”这种突发事件的区域效应所致。
- ④该方法参考了参考文献[18](魏后凯,2001)。
- ⑤由于统计年鉴中国国际旅游收入的单位为亿美元,所以本文按照当年外汇牌价 100 美元 =827.7 元人民币,将国际旅游收入单位换算为亿元人民币,再将其与国内旅游收入加总得出区域的总旅游收入。

**参考文献：**

- [1]Baidal, J A I. Regional development policies: An assessment of their evolution and effects on the Spanish tourist model[J]. *Tourism Management*, 2003, 24: 655~663.
- [2]Briedenhann J, E Wickens. Tourism routes as a tool for the economic development of rural areas-vibrant hope or impossible dream? [J]. *Tourism Management*, 2004, 25: 71~79.
- [3]Durbarry, R. Tourism and economic growth: The case of mauritius[J]. *Tourism Economics*, 2004, 10(4): 389~401.
- [4]Dwyer L, P Forsyth. Estimating the employment impacts of tourism to a nation[J]. *Tourism Recreation Research*, 1998, 23(2): 1~12.
- [5]Dwyer L, Forsyth P, Spurr R T Ho. Contribution of tourism by origin market to a state economy: A multi-regional general equilibrium analysis[J]. *Tourism Economics*, 2003, 9(2): 117~132.
- [6]Narayan P K. Economic impact of tourism on Fiji's economy: Empirical evidence from the computable general equilibrium model[J]. *Tourism Economics*, 2004, 10 (4): 419~433.
- [7]Theil H. *Economics and information theory*[M]. Chicago: Rand McNally, 1967.
- [8]Tse R Y C. Estimating the Impact of Economic Factors on Tourism: Evidence from Hong Kong[J]. *Tourism Economics*, 2001, 7 (3): 277~293.
- [9]Wagner J. Estimating the economic impacts of tourism[J]. *Annals of Tourism Research*, 1997, 24(3): 592~608.
- [10]Zhang Y. Tourism and regional imbalance in Yunnan (China)[C]. 2001, CAUTHE National Research Conference.
- [11]Zhao D, Yanagida J et al. Estimating economic impacts from tourism[J]. *Annals of Tourism Research*, 1997, 24(1): 76~89.
- [12]付磊. 我国东、西部旅游发展差距与西部大开发战略[J]. *桂林旅游高等专科学校学报*, 2001, 12(1): 28~32.
- [13]李国平,范红忠. 生产集中、人口分布与地区经济差异[J]. *经济研究*, 2003, (11): 79~86.
- [14]马晓龙,杨新军. 中国 4A 级旅游区(点):空间特征与产业配置研究[J]. *旅游管理*, 2004, (1): 5~8.

- [15]唐留雄. 中国国际旅游业地域非均衡增长研究[J]. 经济问题, 2004, (11): 69~71.
- [16]陶伟. 中国“世界遗产”的可持续旅游发展研究[M]. 北京: 中国旅游出版社, 2001.
- [17]王铮, 葛昭攀. 中国区域经济发展的多重均衡与转变前兆[J]. 中国社会科学, 2002, (4): 31~39.
- [18]魏后凯. 中国区域基础设施与制造业发展差异[J]. 管理世界, 2001, (6): 72~80.
- [19]吴必虎. 地方旅游开发与管理[M]. 北京: 科学出版社, 2000.
- [20]张凌云. 我国旅游业地域非均衡性增长研究初论[J]. 南开经济研究, 1998, (2): 71~74.
- [21]朱俊杰, 丁登山, 韩南生. 中国旅游业地域不平衡分析[J]. 人文地理, 2001, 16(1): 27~30.

## A Study on the Regional Tourism Resources and the Unbalanced Development of the Tourism Industry in China

AO Rong-jun<sup>1,2</sup>, WEI Yan-sheng<sup>3</sup>

(1. College of Urban and Environmental Science, Central China Normal University,  
Wuhan 430079, China; 2. College of Information, Zhongnan University  
of Economics and Law, Wuhan 430060, China; 3. College of Vocational Technology,  
Hubei University, Wuhan 430079, China)

**Abstract:** Using systematic data and econometric models, this paper explores the unbalanced development of the tourism industry and its evolution in China since 1990s and decomposes such disparity in terms of areas. The results show that it is the inter-province disparity within the eastern area and the disparity among eastern, middle and western regions that contribute to China's regional differences in tourism development. With the world heritage, tourism spots and national historical culture cities as the basic indices, this paper reviews the regional disparity of tourism resources in China and draws the conclusion that such disparity relates to the unbalanced development of tourism industry to a certain degree. Later on, the paper analyzes empirically the impact of regional tourism resources on the regional tourism development and the results show that, in addition to regional tourism resources, regional fundamental infrastructures, service facilities and economic development are also main factors that contribute to the unbalanced tourism development.

**Key words:** tourism development; Tourism resources; regional disparities

(责任编辑 许 柏)