

# 论银行信贷登记咨询制度与统一授信制度

孔刘柳

(上海理工大学 商学院, 上海 200093)

**摘要:**本文首先论述了单一的统一授信制度由于不能解决银行与企业之间、银行与银行之间的信息摩擦, 所以其防范信贷风险的作用在理论上是有限的。进而分析了实行银行信贷登记咨询管理制度不仅仅有助于防范新的信贷风险, 而且会有助于提高整个信贷市场的效率。只有预测到信贷登记咨询管理制度实施后商业银行潜在的信贷行为的变化, 才能正确地加以引导, 发挥该项措施的应有效能。

**关键词:**信贷风险; 授信制度; 信贷登记; 市场效率

**中图分类号:** F830.2 **文献标识码:** A **文章编号:** 1001-9952(2000)07-0049-05

过去中国人民银行曾向各个商业银行发出“关于印发《商业银行实施统一授信制度指引》(试行)的通知”(中国人民银行, 1999)。近期, 中国人民银行又决定全国统一实行银行信贷登记咨询管理制度, 发布了《银行信贷登记咨询管理办法(试行)》(金融时报, 2000)。从直接的目的来看, 这两项重要措施都是为了事前的防范信贷风险, 目前媒体也多从这一方面进行宣传 and 评价信贷咨询登记制度。本文则重点论述单一的统一授信制度在理论上是不完善的, 信贷登记咨询系统的建立实际上是银行信息共享机制的建立, 不仅仅有助于防范新的信贷风险, 而且该措施对整个信贷市场效率具有潜在的改进作用。

## 一、单一“统一授信制度”的局限性

### 1. 统一授信制度的描述

《商业银行实施统一授信制度指引》的第二条定义: 统一授信是指商业银行对单一法人客户或地区统一确定最高综合授信额度, 并加以集中统一控制的信用风险管理制度。第三条又指出, 最高综合授信额度是指商业银行在对单一法人客户的风险和财务状况进行综合评估的基础上, 确定的能够和愿意承担的风险总量。银行对该客户提供的各类信用余额之和不得超过该客户的最高综合授信额度。上述统一授信是指单一银行系统(例如, 工商银行系统)对单一法人客户或多法人集团客户的统一授信, 由图 1 表示, 设  $E_{b1}$  表示银行 1 对企业 1 的最高综合授信额度,  $l_j$  表示银行 1 的第  $j$  个分支行向企业 1 提供的综合授信余额, 那么, 对于银行 1 而言, 统一授信意味着,

$$l_1 = \sum_j l_{1j} \leq E_{b1} \quad (1)$$

收稿日期: 2000-03-20

作者简介: 孔刘柳(1958—), 男, 河南济源人, 上海理工大学商学院副教授, 经济学博士。

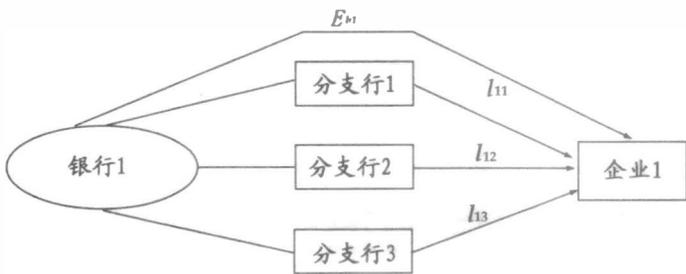


图 1

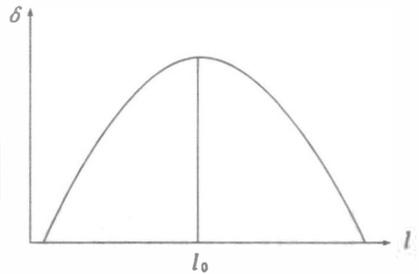


图 2

现在研究的问题是:若企业 1 不仅向银行 1 申请信用,而是向多个银行申请信用,这样,企业 1 便可获得多个银行提供的最高综合授信额度,在这种情形下,企业的信用风险在理论上是否可以得到控制。

### 2. 模型假设

设  $r_0$  表示银行的单位授信成本,  $\bar{r}$  表示银行的单位授信收益, 企业授信项目的成功率(由  $\delta$  表示,  $0 \leq \delta \leq 1$ ,  $1 - \delta$  可以表示企业的信用风险)是授信量的函数,

$$\delta = \delta(l) \quad (2)$$

并且

$$\frac{\partial \delta}{\partial l} \geq 0 \quad (3)$$

$$\frac{\partial^2 \delta}{\partial l^2} \leq 0 \quad (4)$$

这样的假设意味着  $\delta$  是凹函数,在某个点达到最大值,见图 2。商业银行的授信行为是理性的(在我国,商业银行实行资产负债比例管理模式后,商业银行信贷行为的理性化程度大为提高),而企业则尽可能多地申请信用(目前我国企业的信贷行为仍然具有很大程度的非理性)。

### 3. 单一银行系统的授信额的确定

如图 2,客观上当企业获得的授信量等于  $l_0$  时,授信项目成功率最大而信用风险最小,这样,单一银行系统对企业 1 授信的预期收益函数为,

$$U = \bar{r}\delta l - r_0 l \quad (5)^\text{①}$$

$$\frac{\partial U}{\partial l} = \bar{r}\delta + \bar{r}l \frac{\partial \delta}{\partial l} - r_0 \quad (6)$$

令(6)式等于零,可解得垄断银行对企业 1 的最优授信额度  $l^*$ 。

$$l^* \in \operatorname{argmax} U(\delta, l) > l_0$$

证明:由(5)式  $U > 0$ ,可知  $\bar{r}\delta > r_0$ ,令(6)式为零可知,  $\frac{\partial \delta}{\partial l} = -\frac{(\bar{r}\delta - r_0)}{\bar{r}l} < 0$ ,所以,由图 2 可知  $l^* > l_0$ ,证毕。

上面的分析表明,如果某企业的信用风险函数  $\delta$  已知,单一银行系统会给出企业一个最优授信额度  $l^*$ 。虽然  $l^* < l_0$ ,但是,设  $E_{c1}$  表示企业 1 的意愿授信量,那么,一定有  $l^* < E_{c1}$ 。理由是,在企业产权不明晰,以及委托代理问题严重时,企业的意愿授信量  $E_{c1}$  总是相当大的。

### 4. 企业可以向多个银行系统申请信用,银行系统之间信息隔绝条件下银行的信贷行为

为了简化问题和不失一般性,这里假设一家企业同时向两家银行系统申请信用,银行之间不分享和传递企业信用的任何信息,由图 3 表示,

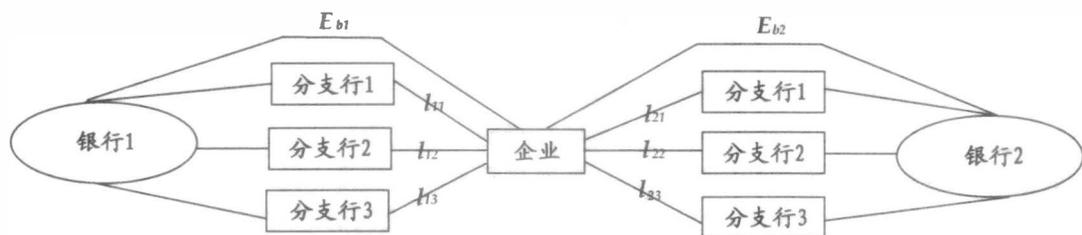


图 3

由于银行之间没有信息传递,所以银行 1 决定的最高综合授信额度  $E_{b1}$  与银行 2 决定的最高综合授信额度  $E_{b2}$  相互无关,所以有企业获得的各个银行的授信额度之和为,

$$E_{total} = E_{b1} + E_{b2}$$

若一家企业可以向  $n$  个银行申请信用,那么,  $E_{total} = \sum_{i=1}^n E_{bi} > l^*$

竞争型的信贷市场中,仅有统一授信制度的约束,为什么有些企业(现实中我们指大型、重点型企业)会获得较之垄断型信贷市场更多的授信额度,理论上讲有两方面的因素:一是银行之间关于企业信贷信息的隔绝,企业可以将其正面的、有利于信贷的信息向多家银行进行展示;二是竞争带来的效应。

从动态来看,博弈是这样进行的:原来企业  $E$  是原银行  $A$  的老客户,竞争机制的引入使得竞争银行  $B$  来竞争企业  $E$ ,此时原银行  $A$  对于企业  $E$  相对于银行  $B$  具有信息优势,即具有事前筛选成本为零的优势(在此设银行  $A$  对于企业  $E$  的筛选成本为  $C_{A1} = 0$ ,设银行  $B$  对于企业  $E$  的筛选成本为  $C_{B1} > 0$ ),同时还具有锁定优势(锁定优势缘于企业  $E$  与银行  $B$  之间的信息摩擦及银行服务的差异,设锁定优势为  $\beta$ )。与此同时,银行  $A$  与银行  $B$  还面对另一类企业(现实中我们指中小企业、私营企业),银行  $A$  与银行  $B$  对于此类企业具有同样的、并且很大的信贷事前筛选成本(设为  $C_2$ ),当  $C_2 > C_{B1} + \beta$  时,银行  $B$  就会首先选择银行  $A$  的老客户作为竞争对象。这样银行  $A$  为了抵御银行  $B$  的竞争,会以降低对企业的信贷合约要求,例如采用降低抵押、扩大信贷量等措施使得竞争银行  $B$  在新的信贷条件下预期收益为零。这样大型、重点型企业的信贷量便扩大了,而随之银行的信贷资产质量下降了。如此博弈的结果类似经济学中的“公共地的悲剧”,我们不妨称之为信贷领域的“公共地的悲剧”。与此同时,中小企业、私营企业信贷难的状况仍没有改善。

可见,当企业可以向多家银行申请信用,并且银行之间信息隔绝时,银行对一部分企业的信用膨胀是不可以控制的,而银行可能同时对另一部分企业发生信用紧缩。这一点与我国的实际情况是吻合的,近年来,我国商业银行由于竞争机制的引入,信贷竞争加剧,商业银行集中资金向大型、重点企业投放。中小企业、私营企业则由于银行对他们信贷信息的缺乏以及抵押资源的匮乏,他们的信贷难问题一直没有得到解决(课题组,1998)。这种信贷现象,可被称为经济转轨时期的“局部的信用膨胀”和“局部的信用紧缩”的同时并存现象。这种信贷倾向对我国经济发展的危害是严重的,局部的信用膨胀可能导致资金在银行之外的再贷出,不利于灰色信贷市场或黑色信贷市场的消除。而局部的信用紧缩则不利于内需的扩大。上述信贷倾向与两种信息的摩擦有关,一是商业银行之间关于客户信贷信息的不共享,二是商业银行与客户之间的信息摩擦。如果一种信息共享机制的建立可以缓解这两种信息摩擦,那么整个信贷市场的效率将可能得以改进。

## 二、银行信贷登记咨询管理系统的潜在的市场作用

今年2月24日,中国人民银行决定全国统一实行银行信贷登记咨询管理制度,发布了《银行信贷登记咨询管理办法(试行)》。这是我国央行的一项重要举措。目前媒体对该项措施的评价主要是围绕防范新的信贷风险而展开的,本文则重点从理论上论述措施对整个信贷市场效率潜在的改进作用。商业银行之间以及商业银行与客户之间的非对称信息会导致信贷市场的非效率性,信息共享机制的建立则会改进信贷市场的效率。信贷市场的潜在容量和信息技术的提高都会激励信息共享机制的建立,而潜在市场竞争引起的对信贷客户的争夺则会削弱这种动机。西方理论曾对这一问题进行过研究(Marco Pagano & Tullio Jappelli, 1993)。但是,西方的理论研究以信贷利率开放为假设条件。下面将分析我国的具体情况。

### 1. 信贷登记咨询系统引发银行对中小企业、私营企业客户信贷行为的潜在变化

中小企业、私营企业信贷难的问题严重困扰着我国经济的持续发展。原因虽然是多方面的,但是银行对它们信贷事前筛选成本过大(这是我国的现实情况,表现为对中小企业、私营企业识别上的困难)是主要因素之一。在此我们将这类企业看作所有银行的新客户,在银行信贷登记咨询系统建立之前,所有银行关于他们都存在着筛选成本过大的问题,如前所述,筛选成本为 $C_2$ 。这样所有银行给他们提供信贷的动机都不强。信贷登记咨询系统建立后,银行由于可以掌握这类企业的历史信贷信息,所以事前的筛选成本便大大降低了。由此银行对他们的信贷动机就会增强。他们获得信贷的可能性也随之提高。并且由于银行与这类企业之间信息结构的改善,银行的信贷资产质量也会随之提高。在现实中将会表现为中小企业及私营企业的信贷状况的改善。于是整个社会的内需也将得以扩大,信贷市场的效率因此得以提高。理论上讲是银行与这部分企业信息结构的改善导致了信贷市场效率的提高。

### 2. 信贷登记咨询系统引起银行对大型、重点型企业客户信贷行为的潜在变化

如前所述,在信贷登记咨询系统建立之前,原银行、这类企业、竞争银行之间的信息结构是原银行关于企业的事前筛选成本为零,并且具有锁定优势(设为 $\beta$ );而竞争银行关于企业需要事前筛选成本,设为 $C_{B1} > 0$ 。信贷登记咨询系统的建立使得银行与企业之间的信息结构演变为:相关信贷信息的共享使得竞争银行对企业的筛选成本大大降低,设为 $C'_{B1}$ ,  $C'_{B1}$ 接近于零,原银行关于企业的优势只剩下锁定优势 $\beta$ 。原来由于 $C_{B1}$ 的存在,只要 $C_{B1}$ 比较大,原银行面对竞争银行的潜在竞争会以降低抵押要求,扩大信贷量等来抵御进入银行对老客户的争夺,而当时锁定优势并不重要。现在原银行为了保留其锁定的企业,又由于抵押要求底限的限制<sup>②</sup>,原银行不能无限降低抵押要求,而必须提高锁定优势 $\beta$ 。只有当 $\beta$ 远远大于银行对中小企业、私营企业的筛选成本时,中小企业、私营企业才会成为竞争银行首先的争夺对象。 $\beta$ 越高,锁定企业才越可能被保留。原银行提高锁定优势的途径是提高信贷服务质量,加强银企长期关系,使得老客户更换银行的成本变大。由此所有银行的经营理念,经营机制,努力水平得以提高。竞争引发的信贷领域的“局部信用膨胀”现象将得以缓解。

## 三、结论

本文首先论述了单一统一授信制度在理论上的缺陷。由于经济转轨时期银行与企业的特征,信贷市场竞争机制的引入,在我国引发了“局部的信用膨胀”与“局部的信用紧缩”同时并存的信贷倾向。单一的统一授信制度由于不能解决银行与企业之间、银行与银行之间的信息摩

擦,所以其防范信贷风险的作用在理论上是有限的。本文在理论上论述了实行银行信贷登记咨询管理制度不仅仅有助于防范新的信贷风险,而且会有助于提高整个信贷市场的效率,有助于缓解目前中小企业、私营企业信贷难的状况,同时商业银行信贷服务质量将会得以改进,商业银行集中资金争夺大型、重点企业的信贷倾向可能会得以抑制。

**注释:**

①在不失一般性的前提下,(5)式中没有考虑抵押、担保等因素。

②设抵押底限为  $\underline{W}$ ,  $\delta\bar{r} + (1-\delta)\underline{W} - r_0 - \beta = 0$ , 其中  $\delta$  为企业信贷项目的成功概率,  $\bar{r}$  为信贷利率,  $r_0$  为银行的信贷资金成本。

**参考文献:**

- [1]中国人民银行. 关于印发《商业银行实施统一授信制度指引》(试行)的通知[S]. 1999-01-20.
- [2]中国人民银行. 银行信贷登记咨询管理办法(试行)[N]. 金融时报, 2000-02-24(2).
- [3]课题组. 贷款限额取消后国有商业银行推行资产负债比例管理问题研究[J]. 金融研究, 1998, (7).
- [4]Marco Pagano and Tullio Jappelli. Information Sharing in Credit Markets[J]. The Journal of Finance VOL XLVII, No. 5. December 1993.

## The Theoretical Analysis of Loan Information Registration System and Commitment Loan System

KONG Liu-liu

(Business School, University of Shanghai for Science & Technology, Shanghai, China, 200093)

**Abstract:** This paper discusses the limited roles of Commitment Loan System in eliminating loan risks for it is incapable of resolving information frictions between banks and enterprises and among banks, and demonstrates that Loan Information Registraton System not only has positive effect on controlling loan risks, but also improves the efficiency of the whole loan markets. Understanding the potential changes in bank's loaning behavior is the key to bring Loan Information Registration System into play.

**Key words:** loan risk; Commitment Loan; Loan Registration; market efficiency