

# 社会主义经济理论与现实问题<sup>\*</sup>

卫兴华

(中国人民大学经济学院,北京 100080)

**摘要:** 本文认为,社会主义市场经济的重要组成部分、社会主义初级阶段的基本经济制度不等于社会主义的重要组成部分和基本经济制度;私有制经济不是社会主义经济制度的基础。本文还分析了当前的经济形势以及相关的经济理论问题。

**关键词:** 社会主义;经济理论;现实问题

**中图分类号:** F04 **文献标识码:** A **文章编号:** 1001-9952(2000)03-0020-07

## 一、关于当前理论动态问题

当前,经济理论的热点问题很多,观点不一。必须正确把握邓小平理论和中共十五大精神。

中共十五大报告提出:“非公有制经济是社会主义市场经济的重要组成部分”,“公有制为主体,多种所有制经济共同发展是社会主义初级阶段的一项基本经济制度。”为什么加了个“一项”?因为基本经济制度不仅是个所有制的问题。所有制是个基础,社会主义经济制度除了包括公有制这个基础,还包括按劳分配、劳动者是主人、没有剥削、共同富裕等,这些都是社会主义经济制度的内容。私有制、公有制都属于社会经济制度的范畴,但这只是“一项”基本经济制度,而不是全部。中共十五大文件提出的这两条在过去的文件中是没有的,因此在三个问题上产生了争论。第一个问题,非公有制经济包括的外资企业、私营经济、个体经济,是否也是社会主义经济的重要组成部分?有人认为是,我认为这样理解不对。“社会主义市场经济的重要组成部分”不等于“社会主义经济的重要组成部分”。第二个问题,“社会主义初级阶段的基本经济制度”和“社会主义经济制度”是不是一回事?有人认为是,我认为不是。有人认为私有制经济也是社会主义经济制度的内容。社会主义经济制度包括私有制经济。社会主义初级阶段的基本经济制度也就是社会主义基本经济制度。第三个问题,“私有制经济是不是社会主义经济制度的基础?”既然认为它是社会主义经济,它是社会主义基本经济制度的内容,就可认为它也是社会主义经济制度的基础。我也不赞成这个观点。

我认为,公有制是社会主义经济制度的基础,不包括私有制。我已就此写了几篇论文对此进行争论。如我在《当代经济研究》、中央党校的《理论前沿》和福建省委党校学报 1999 年第 9

<sup>\*</sup> 本文根据作者在上海财经大学经济学院(筹)举办的《中国海派论坛学术报告会》上的讲话录音整理,并经本人审阅。

收稿日期:1999-12-28

作者简介:卫兴华(1925—),男,山西五台人,中国人民大学经济学院教授,博士生导师。

期上发表文章与反对意见进行争论。《宪法》和中共十五大讲的是“非公有制经济是社会主义市场经济的重要组成部分”，在某些人那里就变成“是社会主义经济的重要组成部分”了。如果以上理论能成立，公有制为主体的理论就不能成立。既然公有、私有都是社会主义经济，就不能讲公有制为主体了。过去讲公有制为主体，是因为认为公有制是社会主义经济，非公有制是非社会主义经济，有了公有制为主体才有社会主义经济为主体，才有社会主义制度，才是社会主义国家。如果私有制也是社会主义经济，那么就不要再讲公有制为主体了。

特别是小平同志、中央文件、江总书记既讲“公有制为主体”，也讲“社会主义经济为主体”，显然都把它们看作内涵是相通的，这就表明社会主义经济不包括私有制经济。“社会主义经济为主体”，就表示还存在一种非社会主义经济是非主体。若私有制也是社会主义经济，哪里还有个非社会主义经济呢？这个概念本身就否定了私有制是社会主义经济。有人把发展非公有经济的必要性及其地位和作用，同其性质混同起来了，硬要从发展非公有经济的必要性引出它是社会主义性质的经济来。这既是理论上又是逻辑上的混乱。发展非公有制经济的必要性是一个问题，它的地位与作用是另一个问题，它的性质又是另一个问题，不能混淆起来。不赞成非公有制经济是社会主义经济，并不是不赞成发展非公有制经济。关于发展非公有制经济的必要性，非公有制经济的社会地位，可以说得很多。比如，它是我国社会主义初级阶段经济的必要组成部分，是现实社会主义社会的经济组成部分，是我国国民经济的必要组成部分，是社会主义市场经济的必要组成部分……都可以。但它不是社会主义性质的经济。邓小平同志明确讲过“外资是资本主义经济”。外商在境外是资本家，搞资本主义企业，跑到中国就变成社会主义经济了？你给人家戴一顶“社会主义经济”的桂冠，人家乐意吗？

所以我说私有就是私有，公有就是公有，不要把私有说成公有，也不要非把非社会主义经济说成是社会主义经济。过去我们搞新民主主义就是要给资本主义发展开辟一个广阔的天地。过去民族资本主义没有得到好的发展，我们的私有制经济（当然要看怎样的私有制，封建地主阶级的私有制、奴隶主阶级的私有制不允许存在，因为它们已阻碍生产力发展了）如个体经济、资本主义经济，在旧中国三座大山压迫下没得到很好的发展，还有很大的潜力，应允许和鼓励它们在目前发展。我国的新民主主义社会本来还可以时间更长一些的，但我们过早地超越了新民主主义，过早地消灭了一切私有制经济，把资本主义看成是洪水猛兽。我认为为了发展社会主义社会的生产力，需要利用资本主义，需要发展资本主义经济，但没有必要说：“这就是社会主义，资本主义也是社会主义。”如果私有制统统都是社会主义经济，而且是社会主义经济制度的基础。那么改革开放以前我们没有让私有制经济与公有制经济共同发展，是否社会主义制度就不存在了呢？难道没有私有制这个基础，社会主义大厦就要倒塌了吗？公有制的社会主义经济就要垮了吗？我们过去三大改造后也有社会主义制度嘛！那未来呢，未来永远有多种私有制吗？社会主义高级阶段、成熟的社会主义也要把私有制做为经济基础的组成部分吗？

我们现在讲多种所有制共同发展，是从社会主义初级阶段理论出发的，社会主义初级阶段需要发展多种所有制经济。中共十五大报告起草期间，有的经济学家提出不要讲发展多种所有制经济是初级阶段所必需的，高级阶段也需发展多种所有制经济。小平同志、中央文件、江总书记既讲初级阶段的社会主义以公有制经济为主体，又讲以社会主义经济为主体，显然这两个提法内涵是一样的。社会主义经济为主体就是公有制经济为主体，一回事。“主体”只能有一个，难道“公有制为主体”是一回事，“社会主义经济为主体”是另一回事，两个主体吗？如果是两个主体，怎么解释两者的区别？

有人还向我提出：你过去写文章说非公有制经济也是有中国特色的社会主义经济的部分，怎么你现在又反对说非公有制经济是社会主义经济呢？我们需要讨论：“社会主义经济”和“有中国特色的社会主义经济”，“社会主义制度”和“有中国特色的社会主义制度”，是不是可以完全地绝对地划等号呢？他是把它完全绝对地划等号了。理论问题、学术问题要有说服力，需要分析、论证，不能仅从概念的联系上做文章。如“社会主义经济就是社会主义市场经济”，所以社会主义市场经济的内容就是社会主义经济的内容等，这些逻辑需要辨别。小平同志指出，有中国特色的社会主义制度包括一国两制，“一国两制”是有中国特色社会主义制度的内容，能不能就讲：社会主义制度就是有中国特色的社会主义制度，因此港、澳、台也是社会主义制度？显然不能这样讲。“一国两制”，港、澳、台是实行资本主义制度，大陆是实行社会主义制度。港、澳、台实行资本主义制度，也纳入到有中国特色的社会主义制度的内容中，但你说港、澳、台也搞社会主义制度。如果根据“社会主义制度就是有中国特色的社会主义制度”的逻辑，得出港、澳、台也是社会主义制度的结论，那就错了。港、澳、台不是社会主义制度，让它搞资本主义制度。但为什么又说它是有中国特色的社会主义制度的内容呢？所谓特色“特”在哪里？“特”，不是“特”在要把港、澳、台也硬说成是在搞社会主义制度，而是“特”在我们发展社会主义制度，允许大陆搞社会主义制度，港、澳、台却搞资本主义制度，这是我们的特色。同样的道理，“有中国特色的社会主义经济”“特”在那里？“特”在我们不是搞单一的公有制经济，即不是搞单一的社会主义经济。过去我们教条主义、本本主义、学外国模式，搞单一的社会主义公有制经济，结果不利于我们生产力的发展。我们现在搞有中国特色的社会主义，正是“特”在我们不照搬外国模式，我们要走中国自己的道路。“特”在我们在公有制即社会主义经济为主体的情况下，让非公有制经济共同发展，允许非社会主义经济与社会主义经济共同发展，不是“特”在私有制经济也成了社会主义经济、资本主义也是社会主义。

关于社会主义经济的“基础”问题，中共十五大报告、《宪法》、邓小平理论都讲得很清楚。中共十五大报告讲：“我国是社会主义国家，必须坚持公有制作为社会主义经济制度的基础”。《宪法》讲：“中华人民共和国的社会主义经济制度的基础是生产资料的社会主义公有制，即全民所有制和劳动群众集体所有制。”邓小平讲：“社会主义经济是以公有制为基础的”、“我们社会主义制度是以公有制为基础的。”<sup>①</sup>有人却硬说私有制也是社会主义经济制度的基础，并说这是邓小平有中国特色的社会主义理论。我说，这恰恰曲解了小平同志的理论。如果私有制也是社会主义经济的基础，也是社会主义制度的基础，那专门突出地讲社会主义制度的基础是公有制就没意义了。如果私有制也是基础，为什么要把私有制撇开，而讲公有制是基础呢？这样讲，就已经不言而喻地排除了私有制是社会主义的基础了。“社会主义经济是以公有制为基础的”，“我们的社会主义制度是以公有制为基础的。”邓小平讲得很清楚，没有包括私有制。《宪法》和中共十五大报告也讲得很清楚，什么地方讲过私有制是社会主义，是社会主义经济制度的基础？

## 二、关于当前的经济形势

当前的经济形势出现了三个特点：

1. 我们走出了“短缺”，由卖方市场转向买方市场，由过去的积极控制需求转向了积极拉动需求。过去是长期供不应求，科尔内不是写了《短缺经济学》吗？好象社会主义国家就是短缺、排队、走后门买商品、凭票证供应……改革开放以来很快地扭转了形势。但是目前出现了另外

的问题和困难。大家知道根据 1998 年 3 月的统计,我们 605 种商品大部分是供过于求的。工业产品供过于求达 87%左右,供求平衡达 13%左右,大部分供过于求。而且,商品供给过剩也反映了我们生产能力的过剩,而生产能力的过剩,又超过了产品的过剩。我们的生产能力还没有全部发挥,已经造成了产品大量过剩,当前是在生产能力大量闲置的情况下的过剩。根据统计,我们 900 多种主要工业产品的生产能力的利用率,在 60%以下的占了一半左右,利用率最低的只有 10.2%,那就是将近 90%的生产能力在那儿闲置、浪费。这是新出现的一个现象。

这个现象的背后涉及到三个理论与实践问题。

第一,在社会主义制度下能否避免生产过剩?买方市场的概念是否合适,能不能成立?有的经济学家明确提出:买方市场概念不科学。因为买方市场意味着供过于求,社会主义国家不应该搞供过于求,应该是供求平衡。当然,过去我们供不应求为卖方市场。卖方市场对于发展生产力最不利。卖方市场使生产者、出卖者,没有竞争压力,各种产品可以几十年一贯制,不去努力提高商品质量,增加新的品种。反过来,买方市场有利于生产力发展,有利于消费者。买方市场迫使生产者、出卖者必须竞争,供给超过需求越多,竞争就越激烈。我们对比一下:改革开放以前走进商店一看,都是低档商品,几十年不变,还得凭票证购买,改革开放以后市场面貌大变,商品琳琅满目,花色品种不断推陈出新,这就是市场机制和竞争压力带来的。所谓“供求平衡”不可能是绝对的。讲供求平衡也只是大体的供求平衡。即使按马、恩过去的思想,社会主义没有商品经济,没有市场,他们那时仍曾讲到:社会主义社会,甚至共产主义社会也会有生产过剩。马克思说:“资本主义生产形式废除后,在新的社会生产中,生产资料的生产总额在一个场合必须增加,在另一个场合必须减少。这种情况,只有用不断的相对的生产过剩来补救;一方面要生产出超过直接需要的一定量固定资本;另一方面,特别是原料等等的储备也要超过每年的直接需要(这一点特别适合于生活资料)。这种生产过剩等于社会对它本身的再生产所必须的各种物质资料的控制。”<sup>②</sup>固定资本或机器设备等更新时间是不一样的,今年更新需要少,下一年或许需要多。需要更新固定资产多时,若没有储备不能满足更新的需要,就会影响生产力的发展。所以需要供给多一点。同样的,原材料、消费资料都是这样。不能需要多少,正好绝对地供求平衡,供给要多一些。但生产过剩有两种情况:一种是社会再生产必要的正常的生产过剩;一种是非正常的过多的生产过剩。资本主义引起经济危机的那种生产过剩,社会主义要尽量避免。马克思说:生产过剩,“在资本主义生产下它却是祸害”。“在资本主义社会内部,这种生产过剩却是无政府状态的一个要素。”<sup>③</sup>资本主义导致经济危机的生产过剩,是一种超常过剩。社会主义要搞市场经济,就很难绝对把握住供给仅仅是略大于需求,难以保证正好符合社会再生产正常运行的需要。完全保证这点不太可能,搞市场经济也有可能产生超过正常需要的生产过剩。但社会主义国家应当尽可能做好工作避免出现这种生产过剩。现在我们市场疲软,消费不旺,商品积压,这个生产过剩就已经超过再生产的需要了,就是一定程度上超常的生产过剩了。总之,我们的生产过剩是供给略大于需求,这是目前大量商品积压引出的理论问题,也是个实际问题。

第二,我们目前的生产过剩,总体上说不是绝对过剩。因为我国人民生活水平和生产水平还很低,还有不少人连温饱都没解决,也存在部分产品一定意义上的绝对过剩。比如,羊绒加工业迅速发展,羊绒衫数百万件积压在仓库中。削价出售依然滞销(高质名牌羊绒衫不在此列)。是不是生产超过了有支付能力的需要,是一种相对生产过剩?我们现在城乡居民储蓄存款已经将近 6 万亿元。好像不是生产超过了有支付能力的需要。但是,有人估算,我国储蓄存款中,有

20%的富户占有80%的存款,而另有80%的居民只占有20%的存款。富户大款们,他们什么都有了,大量余钱不需要买消费品。而贫困户、下岗和失业职工则没有支付能力购买所需商品。所以也存在某种意义上的相对生产过剩。我们的生产过剩在很大程度上存在结构性过剩,即生产结构、产品结构不适应需求结构的变化。拿钢产量过剩来说,一是超过了经济增长的需要。二是结构性过剩。我国生产的高档次、高附加值的钢材品种不能满足自己的需要。比如不锈钢板,自给率只有20%。我们人民生活水平提高了,消费结构在不断地变化,但生产结构、产品结构还是原来的模样,当然就过剩积压了。

第三,我们讲公有制为主体,过去的衡量标准是产值所占的比重。公有制的产值在总产值中占比例大一些,占优势,这就叫做公有制为主体。后来衡量的标准变了,变为公有制的资产在社会总资产中占优势。现在看来这个衡量标准不行了,不准确了。原因是如果公有制经济特别是国有企业的大部分资产在闲置,40%以上甚至80%~90%的资产在闲置浪费,尽管其资产所占比重很大,但不起作用,能起主体和主导作用吗?这比用产值来衡量更差。国有资产占的比例很大,但产值占的比例小,特别新增加值占的比例更小。在这种情况下,国有或公有的资产所占比例大有什么好?还不如少占点好,与其浪费还不如没有。所以衡量公有制为主体、国有经济为主导,恐怕不能主要以资产所占比重作标准,要考虑新增加值,考虑公有制、国有企业的新增加值在整个社会的增量中占多大比例,产值恐怕也要看。我觉得这个需要很好地探讨。

2. 由过去防止和治理经济过热转向努力促进经济增长。过去我们一再受经济过热造成的经济生活无序运行之苦,现在有点经济偏冷,要促进经济增长了。过去多少年来批评片面地、盲目地追求高速度、高指标,现在觉得经济增长慢了。究竟经济增长是快了还是慢了,什么是高速,什么是低速,不同的国家和不同的历史时期,没有个统一的标准。比如美国,这一最发达的资本主义国家,连续八九年来经济高速增长。其增长不过3%多,不到4%,这已经很好了。美国经济增长如超过4%,它就会怕经济过热,怕通货膨胀了。而对于我国来说,4%的经济增长率太低了。我们5%也嫌太低,所以没有统一的标准。要根据具体情况和现实条件加以判断。

为什么我国现在又强调速度呢?

第一,我们有就业的压力。有的说经济增长和提高一个百分点,可以增加就业200—300万人,有的说500万人,没有准确数字。但增长一个百分点增加200万个就业人口的估计是不会高的。反过来增长率降低二三个百分点,下岗失业人口就会增加五六百万人。

第二,我们要实现经济发展战略目标。根据我们分三步走的战略目标,21世纪中叶我们要达到中等发达国家水平。什么是达到中等发达国家水平?原来认为按人均GNP来算,达到4000美元,就达到中等发达国家水平。但21世纪中叶我们若达到人均GNP4000美元,依然是个落后国家。原因是人均4000美元是20世纪90年代初中等发达国家的概念。这些人均4000美元的国家,哪怕它低速增长,年均增长2%,那么到21世纪中叶也达到人均13000—15000美元。如果21世纪中叶时我们也要达到15000美元,即达到中等发达国家水平,需要年均增长8%左右。如果是年均增长7%以下甚至6%以下,那到21世纪中叶也赶不上中等发达国家。

第三,我们是社会主义国家,要表现出优越性。所谓优越性,一个是要更快更好地发展生产力,一个是要更快地提高人民生活水平。我们必须有一个较高的经济发展速度。中央提出六字方针:持续、快速、健康地发展。我们过去的速度很容易提高到13%、14%,这样不行,经济过热了。如果我们经济条件允许,再快一点也可以,但目前的条件下不要追求超高速,但又不能是低速度的,8%左右,如果能达到9%,再增长20年、30年,我们的日子就好过了。

但是经济增长碰到了新的问题,拉动经济增长的三个因素都碰到了问题,一个是消费需求不旺。根据前几年经验,消费需求拉动经济增长的作用占百分之五十几。但这些年消费需求不旺。其原因有,目前我国居民面临一系列改革如教育体制改革、医疗体制改革、住房制度改革等,人们的预期收入很不稳定,预期支出扩大,当然他们口袋中的钱就不敢随便花了。而且愈是价格下落他们愈不买。如果现在有通货膨胀的苗头了,要通货膨胀了,他马上就买了。我们消费不旺还有一个因素:贫富差距较大。高收入的大款们房子、汽车、手机、高级家俱、家电等都有了,你让他买什么?而有些穷人收入低,买不起,造成了反差。最近我们采取了一些措施,如增加工资,特别是中低收入者所增加工资很快形成现实购买力,对拉动需求见效快。当然,我们还采取了其它许多措施的。如开展买房、购买耐用消费品贷款、降低利率等。出口也碰到问题了,出口对拉动经济增长起很大作用。1997年我们出口大幅度增长,但由于亚洲金融危机,1998年第三季度变成负增长了,1999年第一季度更为下滑,第二季度稍有好转,出口也下降但下降幅度小了,第三季度好转,出口大幅增长。另外,投资。我们1998年发行了1000亿元的国债,对拉动经济增长起了作用,1999年还有些效应,1999年投资增幅降低,国有及其他经济类型固定资产投资同比增长8.1%,比1998年同期回落近12个百分点。1999年经济增长速度,由一季度的8.3%,下降为第二季度的7.1%,下半年,针对这种趋势,采取了一系列政策措施,其中包括增发国债。1999年又增发600亿元的国债,可带动配套投入2000亿元,对经济增长一样可以起拉动作用。大家学马克思的著作,知道资本主义经济危机以后要复苏,由危机到复苏,到高涨,固定资产的更新是物质基础,基础设施的投资对拉动经济增长可以起重要的作用。1998年我们1000亿元的国债投资主要用在基础设施、基础产业,如交通、农林、水利、环保、粮库、电网改造等。1999年新增国债除继续用于基础设施之外,还增加了对国有企业技术改造的贴息投入,有利于拉动国有企业的经济增长。

3. 由通货膨胀转向通货紧缩。多年来,我们受通货膨胀的困扰,现在又面临通货紧缩的困难,物价下滑,长期负增长,需想办法扼制物价的负增长。物价负增长有利于消费者,但物价过多的下滑不利于经济增长与发展。因为物价过低,甚至在成本以下竞销,不利于企业发展,各类企业投资会减少,国家的财政税收也会减少。我国的生产资料价格已连续3年持续下降,消费资料价格连续2年下降。最近几月来,下降幅度在缩小。虽然同比价格仍有所下降,但环比价格呈上升趋势。

对于通货紧缩,有不同的看法。这与对通货紧缩概念的不同理解有关。英国《经济学家》1999年2月20日的文章说:“通货紧缩的正确定义是商品和劳务的总体价格水平持续下降。”美国格林沃尔德主编的《现代经济词典》中对通货紧缩的解释是:“与货币和信贷供应紧缩同时发生的一般物价水平的下降。物价的下跌(通常伴之以产量的不断下降和失业人数的日益增加),是同经济周期的下降阶段联系在一起的。”

肯定中国出现通货紧缩趋势是符合实际情况并有利于我们积极采取治理措施的。我国在物价总水平长期持续负增长的同时,虽没有出现经济负增长,但增幅是逐年下降的。同时,下岗和失业人口在增加。另外,货币供应的绝对量虽仍有增长,但增幅在回落。以年均增幅测算,1998年,M0、M1和M2分别比1996~1997年的平均水平回落了3.5、4.7和7.1个百分点,通货紧缩,有严重型的,有较轻型的。我国出现的是较轻型的通货紧缩趋势。因国家采取积极的财政政策和稳健的货币政策,出台一系列的宏观政策措施,1999年后半年已看到明显的效果。

从经济运行的情况看,1999年我国经济增长原计划为7%,现在看来可以超过。多年来国有企业经济效益不断下滑,1999年情况有所好转了。1999年上半年国有和国有控股工业同比增长7.6%,比1998年提高了将近四个百分点,实现利润比1998年同比增长2.8%倍。石油化工行业1999年上半年扭亏脱困很明显,经济效益提高了,其它行业如机械行业、电子行业、轻工行业及纺织行业都有好转。纺织行业1999年上半年还亏损,但已经减亏了。从六月份开始有了利润,转亏为盈了。几乎所有过去全行业亏损的行业都好转了。当然我们采取了很多措施,如关闭“五小”工业、钢产量压10%,原油也控制……诸如此类。但国民经济的运行回升只是个“迹象”,这个迹象能不能保持下去并继续扩大,就看工作怎么做。如果按目前回升的势头继续下去,我们工作做得好,就可以走出低谷,回升,特别是国有企业从亏损走向盈利,那我们日子就好过了,国企改革也就比过去容易得多了。但是,我们说有回升迹象,并不等于我国经济生活中深层次的矛盾已经解决了。现在是带有恢复性的回升。虽然国有企业利润同比增加了很多,但是现在国有工业企业的利润总额还不如改革开放初期的利润总额。就是还不如80年代,80年代国有工业企业的利润有500—800多亿元,那时的物价还没有现在这么高。所以现在利润增长是恢复性的。怎样把这个好势头保持下去和扩大,要有近期的措施,中期的措施、长远的措施。例如怎么调整结构,怎么不搞重复建设,解决已有的低水平的重复建设。长远地看怎样实现产业结构升级、优化,使我们的产品结构、生产结构符合消费需求结构的变化。

**注释:**

①引自邓小平:《邓小平文选》第2卷,第116页;第3卷,第216页。

②③引自马克思:《资本论》第2卷,第526页,第527页。

## Socialist Economic Theory and Real Issues

WEI Xing-hua

(School of Economics, Renmin University of China, Peking, China, 100080)

**Abstract:** This paper believes, the ingredient of socialist market economy and the underlying economic institutions in elementary stage of socialism are not the same with those in socialism private economy isn't the basis of socialist economic institution. This paper also analyses the current economic trend and relevant economic issues.

**Key words:** socialism; economic theory; real issues