

特困地区可持续减贫: 理论逻辑与实践路径

高 帅^{1,2}, 丛建辉^{1,2}, 唐建军³

1.

030006 2.

030006 3.

100872

摘要: 在脱贫攻坚已取得决定性成就而新冠肺炎疫情又增添了贫困边缘群体的返贫和致贫风险的情况下,可持续减贫理念为进一步巩固脱贫成果以及后脱贫时代构建长效减贫机制提供了新思路。文章基于太行山特困地区实地入户调研数据,结合可持续发展目标和可持续生计框架理论探索太行山特困地区农村可持续减贫路径。研究认为:可持续减贫要兼顾当前与长远的减贫策略转向,做好收入贫困—贫困退出—可持续减贫的减贫政策衔接与协同;生计资本在收入贫困、贫困退出和可持续减贫中的影响机制不同,这也是精准扶贫路径选择的着力点和突破口;可持续减贫应通过促进农户生计资本投入发挥协同作用,进而减少和消除生计资本间的消减效果。

关键词: 精准扶贫;脱贫攻坚;可持续减贫;可持续发展;特困地区

中图分类号: F323 **文献标识码:** A **文章编号:** 1009-0150(2020)06-0021-13

一、引言

2020

“ ”

11

2018

收稿日期: 2020-05-18

基金项目: 国家自然科学基金国际合作与交流项目“精准扶贫与互联网扶贫的实施机制与效果评估研究”(71661147001); 国家社会科学基金青年项目“太行山区农村人口多维贫困动态测度与精准扶贫成效评估研究”(17CJY035); 山西省高等学校中青年拔尖创新人才支持计划项目“精准脱贫后太行山区农村相对贫困识别与治理研究”(2019052010); 山西省软科学研究计划项目“太行山区农村人口教育贫困与主观贫困研究”(2018041070-4)。

作者简介: 高 帅(1984—),男,山东乳山人,山西大学经济与管理学院教授,山西大学山西绿色发展研究中心研究员;
丛建辉(1987—),男,山东潍坊人,山西大学经济与管理学院副教授,山西大学山西绿色发展研究中心副研究员;
唐建军(1988—),男,广西桂林人,中国人民大学农业与农村发展学院副教授(通讯作者)。

表 1 特困地区农村可持续减贫指标体系

	维 度	含 义	具体指标与界定
收入贫困	收入贫困	收入是否达到脱贫标准	2017年人均收入高于3200元,是=1,否=0
贫困退出	两不愁	不愁吃 饮水安全 不愁穿	食品安全得分高于21分,是=1,否=0 饮用水源安全,是=1,否=0 有换季衣服,是=1,否=0
	三保障	住房安全有保障 基本医疗有保障 义务教育有保障	自评住房安全,是=1,否=0 家人都有医保是=1,否=0 无义务教育阶段儿童辍学,是=1,否=0
可持续减贫	经济发展	享有经济资源的平等权利 进入市场的机会 个人福利逐步改善	借钱难易程度,容易=1,否=0 食物来源为购买,是=1,否=0
			有产业发展意愿,是=1,否=0 产业发展能力,是=1,否=0
			近三年收入改善,是=1,否=0
社会进步	基础设施改善 公共服务完善 更民主和包容	均参加新农合医疗保险,是=1,否=0 无义务教育阶段儿童辍学,是=1,否=0 安装宽带或快递到村,是=1,否=0 在村委会选举时投过票,是=1,否=0 贫困户认定经过民主评议,是=1,否=0	
		环境保护	人与环境协调发展 应对现实/潜在的环境问题 加大环境治理力度 提高环境质量
			对环境整治满意程度,评分6分及以上=1,否=0 村中垃圾经过集中处理,是=1,否=0 饮用水安全,是=1,否=0 露天厕所,是=1,否=0 近三年未遭遇极端气候/自然灾害,是=1,否=0

(一) 建档立卡的收入贫困

2010

2300

”

“ ” “ ”

2017

“ ”

2017

3200

1

0

(二) “两不愁三保障”的贫困退出

”

2015

“ ” “ ”

“ ”

2012

Allen 2017

“ ”

“ ”

World Food Programme WFP

Food Consumption Score FCS

“ ” “ ”

”

“ ”

” 1 “ ” 0

(三)综合考虑经济发展、社会进步和环境保护的可持续减贫

“ ”

2020

2014

1.

“ ”

2.

3.

0-10

三、数据描述、变量说明与方法选择

(一)数据描述

2018 5-6

“ ”

2018 4

2

4

2

2

4

16

542

①采用世界粮食计划署(WFP)的食物消费得分(FCS)计算方法:根据不同食物营养价值将食物分成八类,赋予每类食物组相应分值(权重),记录农户在过去一周各类食物的消费频率,将食物组分值与消费频率相乘并加权求和,可计算出农户的食物消费得分(在0到21分之间表示极度食物不安全)。

(二) 变量说明及统计特征

2 1

2

Li 2017

表 2 主要变量描述性统计

	变量	定义(单位)	均值	标准差
减贫评价视角	收入贫困	2017年人均纯收入高于3200元(是=1; 否=0)	0.725	0.447
	贫困退出	是否实现“两不愁三保障”(是=1; 否=0)	0.413	0.493
	可持续减贫	可持续减贫水平(很低=3; 很高=14)	8.946	1.942
社会资本(SC)	人情礼支出	家庭人均人情礼支出(元/人)	614	959
	自评社会地位	您本地的社会地位?(很低=1; 很高=5)	2.703	0.792
金融资本(FC)	经营能力	经营净收入, 经营性收入减生产性支出(元)	4737	8014
物质资本(PC)	交通便捷性	住宅外道路是否硬化?(是=1; 否=0)	0.846	0.361
	区位条件	距乡镇距离(千米)	5.050	3.160
	市场可及性	距最近市场距离(千米)	16.389	7.481
自然资本(NC)	自然资源	人均耕地面积(亩/人)	4.375	5.402
	村庄属性	贫困村=1; 非贫困村=0	0.655	0.476
人力资本(HC)	受教育程度	年	1.535	0.694
	参加技能培训	家庭成员是否参加过技能培训?(是=1; 否=0)	0.094	0.292
控制变量	年龄	岁	62.286	11.044
	性别	男性=1; 女性=0	0.862	0.346
	贫困户	贫困户=1; 非贫困户=0	0.590	0.492

数据来源: 根据调研数据整理。

(三) 可持续减贫机理分析的方法选择

2016

generalized hierarchical linear models

Pettit Hook 2005 Stier Mandel 2009

intra-class correlation coefficient

I

2009

$$Y_{ij} = (\beta_0 + u_j) + (\beta_1 + v_j) \times Vtype_{ij} + \Gamma X_{ij} + \varepsilon_j, \text{ 其中 } \begin{bmatrix} u_j \\ v_j \end{bmatrix} \sim N(0, \Omega); \Omega = \text{Var} \begin{bmatrix} u_j \\ v_j \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} \sigma_u^2 & 0 \\ 0 & \sigma_v^2 \end{bmatrix} \quad (1)$$

Y_{ij} i j $Vtype_{ij}$ X_{ij}

表3 特困地区农村可持续减贫模型估计结果

	自变量	模型1 收入贫困	模型2 贫困退出	模型3 可持续减贫	模型4 收入贫困	模型5 贫困退出	模型6 可持续减贫
社会资本	人情礼支出	5.653*** (2.64)	1.854 (1.49)	2.170*** (2.73)	6.276*** (2.87)	2.561* (1.92)	2.234*** (2.72)
	自评社会地位	0.164 (1.10)	0.231* (1.65)	0.296*** (3.24)	0.385 (0.75)	0.834* (1.77)	0.312 (0.94)
金融资本	经营性收入	2.754*** (4.40)	0.382** (2.30)	0.240** (2.50)	1.858 (0.72)	0.158 (0.15)	1.314** (2.34)
物质资本	道路硬化	-0.107 (-0.30)	0.863** (2.47)	0.396* (1.82)	-0.114 (-0.32)	1.301*** (3.05)	0.419* (1.95)
	距乡镇距离	-0.040 (-0.82)	0.030 (0.67)	-0.096*** (-2.84)	-0.032 (-0.65)	0.057 (1.12)	-0.083** (-2.40)
	距市场距离	0.017 (0.71)	-0.024 (-1.31)	-0.032** (-2.13)	0.034 (0.47)	-0.048 (-0.72)	-0.129*** (-3.13)
自然资本	人均耕地面积	0.157*** (3.39)	0.021 (0.94)	0.002 (0.17)	0.153*** (3.25)	0.003 (0.14)	0.0006 (0.04)
	贫困村	-0.383 (-1.19)	-0.417 (-1.46)	-0.847*** (-2.76)	0.038 (0.03)	0.983 (0.77)	-0.103 (-0.12)
人力资本	受教育程度	0.530*** (2.64)	0.203 (1.31)	0.223** (2.17)	0.511 (0.57)	1.937*** (2.60)	0.316 (0.68)
	技能培训	-0.241 (-0.50)	0.272 (0.69)	0.493* (1.94)	-0.167 (-0.34)	0.279 (0.67)	0.547** (2.15)
控制变量	年龄	0.015 (1.38)	0.020* (1.90)	-0.015** (-2.17)	0.016 (1.45)	0.030*** (2.66)	-0.012* (-1.83)
	性别	-0.745** (-2.19)	0.050 (0.16)	0.0004 (0.002)	-0.781** (-2.25)	0.146 (0.43)	-0.066 (-0.33)
	贫困户	0.26 (0.99)	-0.317 (-1.04)	0.234 (1.57)	0.271 (1.02)	-0.358 (-1.46)	0.241 (1.61)
生计资本 交互项	自评社会地位× 贫困村				0.093 (0.26)	-0.082 (-0.26)	-0.470** (-2.26)
	自评社会地位× 距市场距离				7.43e-05 (0.004)	-0.003 (-0.17)	0.026** (2.21)
	自评社会地位× 受教育程度				-0.212 (-0.99)	-0.369* (-1.95)	-0.035 (-0.30)
	经营净收入× 受教育水平				0.239 (0.29)	-0.363 (-1.60)	-0.15 (-1.16)
	贫困村× 受教育水平				0.396 (0.90)	-0.629* (-1.83)	-0.081 (-0.37)
	自评社会地位× 经营净收入				-0.029 (-0.04)	0.0387 (0.13)	-0.205 (-1.48)
	经营净收入× 贫困村				-0.470 (-0.37)	0.078 (0.24)	-0.045 (-0.24)
	经营净收入× 距市场距离				0.063 (0.82)	0.047** (1.97)	-0.008 (-0.63)
	贫困村× 距市场距离				-0.079* (-1.81)	-0.005 (-0.11)	0.048 (1.47)
	距市场距离× 受教育水平				0.017 (0.65)	-0.003 (-0.16)	0.009 (0.64)
	检验	β_0	-1.736 (-1.58)	-3.202*** (-3.27)	9.438*** (13.97)	-2.195 (-1.08)	-6.635*** (-3.52)
σ_v^2		0.776*** (3.12)	1.154*** (4.46)	0.182*** (5.99)	0.701** (2.94)	1.492*** (4.56)	1.262*** (6.04)
Likelihood-ratio检验 ($\chi^2(1)$)		8.24***	23.98***	108.00***	6.42***	51.22***	110.38***
Wald检验		p=0.002	p=0.000	p=0.000	p=0.006	p=0.000	p=0.000
		60.51***	39.44***	118.93***	64.56***	46.39***	138.07***
样本量		520	519	511	520	519	511

注：***、**、*分别代表估计系数在1%、5%、10%的检验水平显著，括号内为z值。下同。

3.

Deshpande 2016

2018

“ ”

“

”

(二) 稳健性检验

3

1 2 3

7 8 9

4

1 2 3 10 11 12 1
2 3 13 14 15

表 4 稳健性检验结果

	自变量	模型7 收入贫困	模型8 贫困退出	模型9 可持续减贫
社会资本	人情礼支出	4.841 ^{**} (2.33)	2.121 [*] (1.70)	2.257 ^{***} (2.85)
	自评社会地位	0.0890(0.62)	0.211(1.52)	0.264 ^{***} (2.95)
金融资本	经营性收入	2.468 ^{***} (4.22)	0.268 [*] (1.78)	0.285 ^{***} (3.03)
	道路硬化	-0.136(-0.39)	1.150 ^{***} (2.81)	0.407 [*] (1.86)
物质资本	距乡镇距离	-0.0305(-0.64)	0.0366(0.77)	-0.0895 ^{***} (-2.64)
	距市场距离	0.0118(0.52)	-0.0322(-1.56)	-0.0338 ^{**} (-2.26)
自然资本	人均耕地面积	0.168 ^{***} (3.73)	0.0138(0.62)	0.00118(0.09)
	贫困村	-0.358(-1.13)	-0.311(-0.82)	-0.816 ^{***} (-2.67)
人力资本	受教育程度	0.389 ^{**} (2.06)	0.229(1.49)	0.236 ^{**} (2.38)
	技能培训	-0.177(-0.38)	0.120(0.30)	0.552 ^{**} (2.17)
检验	β_0	-0.754(-1.07)	-2.242 ^{***} (-3.20)	8.684 ^{***} (19.00)
	σ_v^2	0.770 ^{***} (3.18)	1.419 ^{***} (4.50)	1.272 ^{***} (5.98)
	Likelihood-ratio检验($\chi^2(1)$)	8.72 ^{***} p=0.002	47.10 ^{***} p=0.000	107.66 ^{***} p=0.000
	Wald检验	57.85 ^{***} p=0.000	33.62 ^{***} p=0.000	109.08 ^{***} p=0.000
样本量		520	519	511

5

4

5

6

五、结论与启示

“ ”
2030

1

“ ”

“ ”

“ ” “ ” “ ”
” 2020

“ ”

表 5 稳健性检验结果

	自变量	模型10 收入贫困	模型11 贫困退出	模型12 可持续减贫	模型13 收入贫困	模型14 贫困退出	模型15 可持续减贫	
生计资本 交互项	自评社会地位× 贫困村	-0.007 (-0.02)	-0.089 (-0.29)	-0.456** (-2.20)				
	自评社会地位× 距市场距离	0.005 (0.26)	0.003 (0.15)	0.024** (2.10)				
	自评社会地位× 受教育程度	-0.217 (-1.02)	-0.391** (-2.12)	-0.054 (-0.45)				
	经营净收入× 受教育水平	0.004 (0.00)	-0.273 (-1.24)	-0.086 (-0.70)				
	贫困村× 受教育水平	0.463 (1.08)	-0.603* (-1.82)	-0.0532 (-0.25)				
	自评社会地位× 经营净收入				-0.051 (-0.07)	-0.048 (-0.17)	-0.164 (-1.21)	
	经营净收入× 贫困村				-0.312 (-0.25)	-0.071 (-0.22)	-0.077 (-0.42)	
	经营净收入× 距市场距离				0.061 (0.84)	0.043* (1.89)	-0.003 (-0.20)	
	贫困村× 距市场距离				-0.074* (-1.74)	-0.0004 (-0.01)	0.041 (1.26)	
	距市场距离× 受教育水平				0.022 (0.88)	-0.004 (-0.17)	0.010 (0.79)	
	检验	β_0	-1.889 (-1.02)	-6.673*** (-3.78)	9.281*** (7.84)	-1.908 (-1.46)	-3.592*** (-2.95)	9.572*** (12.26)
		σ_v^2	0.802** (3.14)	1.468*** (4.54)	1.292*** (6.01)	0.679* (2.92)	1.477*** (4.56)	1.264*** (5.92)
		Likelihood-ratio检验 ($\chi^2(1)$)	8.65*** p=0.002	50.02*** p=0.000	112.14*** p=0.000	6.08*** p=0.007	50.70*** p=0.000	107.15*** p=0.000
		Wald检验	61.58*** p=0.000	43.99*** p=0.000	129.85*** p=0.000	64.25*** p=0.000	40.30*** p=0.002	124.83*** p=0.000
生计资本	是	是	是	是	是	是	是	
控制变量	是	是	是	是	是	是	是	
样本量		520	519	511	520	519	511	

“ ”

“ ”“ ”“ ”

“ ”

“ ” “ ”

主要参考文献:

- [1] 高帅, 史婵, 唐建军. 基于增能赋权视角的农户贫困脆弱性缓解研究——以太行山连片特困地区为例[J]. 中国农村观察, 2020, (1).
- [2] 高帅. 社会地位、收入与多维贫困的动态演变——基于能力剥夺视角的分析[J]. 上海财经大学学报, 2015, (3).
- [3] 高帅, 王征兵. 收入、偏好与居民食物安全[J]. 财经科学, 2012, (10).
- [4] 郭熙保, 周强. 长期多维贫困、不平等与致贫因素[J]. 经济研究, 2016, (6).
- [5] 黄薇. 医保政策精准扶贫效果研究——基于URBMI试点评估入户调查数据[J]. 经济研究, 2017, (9).
- [6] 黄征学, 高国力, 滕飞, 等. 中国长期减贫, 路在何方? ——2020年脱贫攻坚完成后的减贫战略前瞻[J]. 中国农村经济, 2019, (9).
- [7] 贾俊雪, 秦聪, 刘勇政. “自上而下”与“自下而上”融合的政策设计——基于农村发展扶贫项目的经验分析[J]. 中国社会科学, 2017, (9).
- [8] 姜爱华. 我国政府开发式扶贫资金使用绩效的评估与思考[J]. 宏观经济研究, 2007, (6).
- [9] 刘朝明, 张衔. 扶贫攻坚与效益测定分析方法——以四川省阿坝、甘孜、凉山自治州为样本点[J]. 经济研究, 1999, (7).
- [10] 刘冬梅. 中国政府开发式扶贫资金投放效果的实证研究[J]. 管理世界, 2001, (6).
- [11] 刘学敏, 张生玲, 王诺. 效率、社会公平与中国减贫方略[J]. 中国软科学, 2018, (5).
- [12] 李晓西, 刘一萌, 宋涛. 人类绿色发展指数的测算[J]. 中国社会科学, 2014, (6).
- [13] 李小云, 于乐荣, 唐丽霞. 新中国成立后70年的反贫困历程及减贫机制[J]. 中国农村经济, 2019, (10).
- [14] 帅传敏, 李文静, 程欣, 等. 联合国IFAD中国项目减贫效率测度——基于7省份1356农户的面板数据[J]. 管理世界, 2016, (3).
- [15] 孙久文, 夏添. 中国扶贫战略与2020年后相对贫困线划定——基于理论、政策和数据的分析[J]. 中国农村经济, 2019, (10).
- [16] 王增文. 中国农村反贫困绩效的推动因素测度及分解: 1978–2014[J]. 财贸经济, 2017, (9).
- [17] 王济川, 谢海义, 费舍余. 多层统计分析模型: SAS与应用[M]. 北京: 高等教育出版社, 2009.

- [18] 王瑜,汪三贵. 基本公共服务减贫:理论概念、现实关切与评估建议[J]. 贵州社会科学,2018,(9).
- [19] 王小林,冯贺霞. 2020年后中国多维相对贫困标准:国际经验与政策取向[J]. 中国农村经济,2020,(3).
- [20] 汪三贵,杨龙,张伟宾,等. 扶贫开发与区域发展:我国特困地区的贫困与扶贫策略研究[M]. 北京:经济科学出版社,2018.
- [21] 于乐荣,李小云. 中国益贫经济增长的时期特征及减贫机制[J]. 贵州社会科学,2019,(8).
- [22] 朱梦冰,李实. 精准扶贫重在精准识别贫困人口——农村低保政策的瞄准效果分析[J]. 中国社会科学,2017,(9).
- [23] 庄天慧,张军. 民族地区扶贫开发研究——基于致贫因子与孕灾环境契合的视角[J]. 农业经济问题,2012,(8).
- [24] Allen R C. Absolute poverty: When necessity displaces desire[J]. *American Economic Review*, 2017,(12): 3690–3721.
- [25] Deshpande M. Does welfare inhibit success? The long-term effects of removing low-income youth from the disability rolls[J]. *American Economic Review*, 2016,(11): 3300–3330.
- [26] Fan S G, Gulati A, Thorat S. Investment, subsidies, and pro-poor growth in rural India[J]. *Agricultural Economics*, 2008,(2): 163–170.
- [27] Li M P, Huo X X, Peng C H, et al. Complementary livelihood capital as a means to enhance adaptive capacity: A case of the loess plateau, China[J]. *Global Environmental Change*, 2017,(47): 143–152.
- [28] Pettit B, Hook J. The structure of women's employment in comparative perspective[J]. *Social Forces*, 2005,(2): 779–801.
- [29] Ravallion M, Chen S H. Hidden impact? Household saving in response to a poor-area development project[J]. *Journal of Public Economics*, 2005,(11–12): 2183–2204.
- [30] Stier H, Mandel H. Inequality in the family: The institutional aspects of women's earning contribution[J]. *Social Science Research*, 2009,(3): 594–608.
- [31] Vivalt E. Heterogeneous treatment effects in impact evaluation[J]. *American Economic Review*, 2015,(5): 467–470.

Sustainable Poverty Reduction in Extremely Poor Areas: Theoretical Logic and Practical Pathway

Gao Shuai^{1,2}, Cong Jianhui^{1,2}, Tang Jianjun³

(1. School of Economics and Management Shanxi University Shanxi Taiyuan 030006 China, 2. Shanxi Research Centre on Green Development Shanxi Taiyuan 030006 China, 3. School of Agricultural Economics and Rural Development Renmin University of China Beijing 100872 China)

Summary: Despite the remarkable achievements in poverty alleviation, the COVID-19 outbreak increases the risks to economically vulnerable rural residents to return to poverty. This calls for a sustainable poverty reduction which aims to consolidate the achievements in poverty alleviation and to build a long-term poverty reduction mechanism in the post-poverty era. Based on household survey data in the rural Taihang mountain area, this paper follows the thinking of “long-term sustainable poverty reduction with consideration of the reality of extremely poor areas”, and investigates sustainable poverty reduction mechanism from three perspectives, i.e. meeting minimum income requirements, stable livelihood support, and sustainable development. We aim to explore the pathway through which sustainable poverty reduction can be achieved,

algorithm discrimination. A series of new social problems need to be paid attention to in the digital and intelligent era. We believe that in the digital and intelligent era, corporate social responsibility faces all-round innovation, which is reflected in the fact that "intelligent robot" has become the new subject of CSR management and practice, platform enterprises and artificial intelligence enterprises (digital and intelligent enterprises) have become the new organizational carrier of CSR practice, platform business ecosystem has become the practice paradigm of corporate social responsibility, and algorithm governance has become the new focus of corporate social responsibility governance. Furthermore, based on the fact that algorithmic governance has become the key content of corporate social responsibility governance in the digital and intelligent era, this paper further studies three basic paradigms of algorithmic governance from the perspective of corporate social responsibility governance, namely, individual empowerment governance based on algorithm design and developers, traction governance based on digital and intelligent platform enterprises, and collaborative governance based on stakeholders (government, AI Association and application algorithm enterprises), which reshape the new logic of algorithmic governance, and realize the sustainable and comprehensive value in the digital and intelligent era.

Mg{"yqt fu"digital and intelligent; corporate social responsibility (CSR); innovation; governance of corporate social responsibility; algorithm; paradigm

字

"

* 54 +

based on the sustainable development goal and sustainable livelihood framework. The results are threefold: (1) Sustainable poverty reduction is a model that should be followed, is a goal that stabilizes the poverty reduction outcome, and is a pathway to consolidate poverty reduction achievements and to improve the efficiency of poverty reduction. A sustainable poverty reduction should give consideration to both "short-term" and "long-term" poverty alleviation strategies and coordinate the "meeting minimum income requirements", "stable livelihood support", and "sustainable development" strategies. (2) Attempts should be made to promote universal financial capital, to reasonably guide social capital, and to strengthen human capital through enhancement of aspiration and intelligence. Livelihood capital plays a differentiated role in influencing the "meeting minimum income requirements", "stable livelihood support", and "sustainable development" strategies, making it a useful outlet in choosing precise poverty alleviation strategies. (3) Attention should be paid to the coordination and undermining effects among different livelihood capital categories in order to improve the efficiencies of poverty alleviation funds. Sustainable poverty alleviation should promote the coordination of rural households' livelihood capital and reduce the mitigating effect of different livelihood capital.

Mg{"yqt fu"targeted poverty reduction; poverty alleviation; sustainable poverty reduction; sustainable development; extremely poor areas