

我国积极财政政策的“财政幻觉” 分解与计量检验

刘金全, 潘 雷, 何筱薇

(吉林大学 数量经济研究中心, 吉林 长春 130021)

摘 要:在财政支出中,由于公众无法正确识别公共物品价格,可能存在一定程度的“预期幻觉”和“赤字幻觉”。这些“财政幻觉”导致公众低估公共物品价格,从而形成公共物品一定程度上的供给短缺,体现在政府投资需求快速增长,最终影响社会资源的配置效率。实证检验发现,我国经济当中同时存在“预期幻觉”和“赤字幻觉”,为此需要适当降低公共物品支出,注重财政支出的产出效果,以增强积极财政政策的乘数效应。

关键词:财政政策;财政幻觉;预期幻觉;赤字幻觉

中图分类号:F810.4;F224.0 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-9952(2004)12-0044-09

一、引 言

在决定政府支出成分和水平的财政模型中,经济个体的名义收入、消费偏好和税率等因素决定了政府的实际支出路径。但是,大多数经济个体并不认为政府支出行为是由如此简单的规则所确定的。如果经济行为个体在纳税过程中,当税制结构的某些特征导致纳税人低估了他们实际支付的税额时,可能促使他们对政府提供的公共物品产生过度需求,此时我们称财政支出需求当中出现了“财政幻觉”。当经济运行当中出现“财政幻觉”时,大多数消费者将对公共支出产生更强的需求,从而导致公共物品的短缺(Bergstrom 和 Coodman, 1973)。但是,如果财政政策的李嘉图等价原理成立,那么在累积水平上经济个体便不会产生“财政幻觉”。如果消费者能够识别政府的中介预算约束,那么经济个体就会知道,当前政府增加的转移支付或者公共物品供给,一定要用将来增加的税收来弥补,因此理性的消费者便不会愿意增加当前对

收稿日期:2004-09-27

基金项目:国家自然科学基金项目(70471016),教育部人文社会科学研究项目(02JA790007)

作者简介:刘金全(1964—),男,黑龙江密山人,吉林大学数量经济研究中心教授,博士生导师;

潘 雷(1980—),男,上海人,吉林大学数量经济学专业硕士生;

何筱薇(1973—),女,吉林长春人,吉林大学数量经济学专业博士生。

公共物品的消费,也不愿将来为此增加纳税数额。如果利用政府支出和赤字规模之间的关系检验李嘉图等价原理,则实证结果应该体现出政府支出规模与赤字水平之间的负相关关系(Gemmell,1990)。因此,李嘉图等价原理是否成立,则成为了检验是否存在“财政幻觉”的主要方法(Dollery 和 Woethington,1996)。

无论是“财政幻觉”还是李嘉图等价原理,它们是否成立的关键在于经济个体是否能够对于政府税收行为进行正确预期。如果经济个体低估了未来的税收债务,在对政府未来税收规模预期中存在“短视行为”的话,那么将误导对公共物品当期价格的判断,此时价格较低的公共物品供给是由政府预算赤字增加来支撑的(Misiulek 和 Elder,1988)。因此,如果经济个体预期中存在“预期短视”行为的时候,不仅会出现一定程度的“财政幻觉”,而且李嘉图等价原理也无法成立。正如检验消费行为的生命周期—持久收入假说,以及货币政策长期中性命题时采用的实证方法一样,此时需要判断税收当中“不可观测”成分(即非规则成分)对政府当前支出是否具有显著影响。一些研究已经发现了非规则成分与财政支出的显著正相关关系,从而在预期角度上认为在一定程度上存在“财政政策幻觉”(Ahsan 和 Sahni,1996)。

我国经济从1998年开始采取积极财政政策以来,财政政策工具的规模(占当期GDP的比例)和活性(财政工具的变化程度)都在不断提高,因此诱发了对于公共物品的过度需求,并且形成了公共投资的活跃预期,在一定程度上又出现了对于国家投资的“冲动”和“饥渴”。同时,在我国税收构成当中,虽然个人所得税的增长趋势很快,但其占整个税收的比例还很小,导致大多数个体纳税人无法影响和干预政府支出的实际路径,这导致经济个体对于未来预期的形成能力较弱,不仅缺乏进行长期预期的动机,而且也存在一定程度的“预期短视”。如果真是这样,我国经济在累积水平上就可能存在一定程度的“财政幻觉”,由此导致的公共投资和公共物品需求,将对经济的长期发展和积极财政政策的效果带来负面影响,这将直接影响积极财政政策是否继续实行和是否调整财政政策的期限结构等重大决策。为此,下面我们通过推导带有“预期幻觉”的财政支出模型,通过选择不同指数度量“财政幻觉”,来检验我国财政支出当中一些“幻觉成分”的构成,并分析“财政幻觉”带来的财政政策启示。

二、政府支出行为和“财政幻觉”模型

我们在一般竞争框架下描述和分析“财政幻觉”的产生过程,并在此基础上给出实证检验的经验方程。假设政府公共物品的供给方程为(Turnovsky, 1996):

$$G_i = AY_i^\alpha P_g^\beta, 0 < \alpha, \beta < 1, i = 1, 2, \dots, N \quad (1)$$

其中 G_i 是第 i 个经济个体对政府提供的公共物品的消费数量, Y_i 是第 i

个经济个体的实际收入, P_{gi} 是第 i 个经济个体为公共物品 G_i 所支付的税价, N 是经济个体的数量。系数 α 和 β 为公共物品供给相对于收入价格的供给弹性。

经济个体对于自己所消费的公共物品中自己承担的税价可以进行预期, 一般情形下, 可以定义一般税价为:

$$P_{gi} = T_i C N^\eta \quad (2)$$

其中 T_i 是第 i 个经济个体的纳税数量, C 是公共物品生产的单位成本, η 表示经济个体对于财政政策的了解程度。在公共物品市场出清时, 上述公共物品供给函数实际上也是经济个体对于公共物品的需求函数。一般情形下可以假设经济个体均匀分担单位税负, 因此有:

$$T_i = N^{-1} \quad (3)$$

在上述方程中消除变量 P_{gi} 后可以得到:

$$G_i = A Y_i^\alpha C^\beta N^{\beta(\eta-1)} \quad (4)$$

如果经济当中经济个体之间没有差异, 并且公共部门和私人部门的产品价格水平一致, 则在完全竞争市场情形下有: $C=P$, 此处 P 是私人部门产品价格。假设 G 和 Y 是政府支出和国内收入, 则也有: $G=NG_i$, $Y=NY_i$ 。此时可以得到公共物品的总消费需求函数为:

$$G = A Y^\alpha C^\beta N^\phi = A Y^\alpha P^\beta N^\phi \quad (5)$$

其中 ϕ 为参数, 且: $\phi = \beta(\eta-1) + 1 - \alpha$ 。

这是一个比较标准的财政支出模型。如果经济个体完全了解政府所提供的公共物品的成本和消费公共物品的收益, 那么就可以采取最优的决策行为, 使得消费需求满足李嘉图等价原理。但是, 如果由于税收结构的缘故, 纳税者不了解他们应该承担的真正税价, 那么将产生一定程度的“财政幻觉”。我们需要在上述标准模型基础上, 通过经济个体对于财政政策的短视行为, 引入可能产生“财政幻觉”的原因和“财政幻觉”的构成。

假定经济个体估计的税价等于待估参数 Π 和实际税价 P_{gi} 的乘积:

$$\hat{P}_{gi} = \Pi P_{gi} \quad (6)$$

此时待估参数 Π 体现了估计的误差程度, 也体现了“财政幻觉”的程度。如果参数 $\Pi < 1$, 则存在对于实际税价的低估, 此时的“财政幻觉”将增加对于公共物品的需求, 导致政府支出的扩张。

进一步假设 Π 满足方程:

$$\Pi = D_1 V_1 V_2 \quad (7)$$

我们通过指数方式将“财政幻觉”进行了分解, 假设“财政幻觉”的构成成分为: D_1 是由“赤字幻觉”所导致的, 即经济个体无法识别赤字形成的真实原因; V_1 是因税收当中“可预见”和“不可预见”原因构成的“预期幻觉”, 是经济个体消费行为与李嘉图等价命题偏离的主要原因。

用 \hat{P}_g 代替方程(1)中的 P_g , 再将方程(7)代入, 可以得到下述对数变量形式的财政支出方程:

$$\ln G_t = \ln A + \alpha \ln Y_t + \beta \ln P_t + \phi \ln N_t + \delta_1 \ln D_t + \delta_2 \ln V_t + u_t \quad (8)$$

对应的参数为: $\delta_1 = \beta \pi_1$, $\delta_2 = \beta \pi_2$, u_t 是随机误差项。

由于我国不同税种的税收数据尚不完善, 因此我们需要选择具有代表性的经济时间序列构成描述上述两种“财政幻觉”的指标序列。我们利用政府财政收入(通常作为可以预见的税收成分)与商品零售总额(消费者通常不知道他们所购商品或服务的零售总额, 因此一般被当作是不可预见的纳税成分)的比率来衡量“预期幻觉”指标 V ; 用政府财政收入和财政支出的比率来衡量“赤字幻觉”指标 D , 这个指标能够在一定程度上体现公众对于政府赤字规模的判断。在价格水平比较稳定和人口数量变化较慢的情形下(这两点在当前市场条件下渐近满足), 我们将价格水平 P 和经济个体数量当作常数, 这样就可以得到简化的公共物品需求方程:

$$\ln G = c + \alpha \ln Y + \delta_1 \ln D + \delta_2 \ln V + u \quad (9)$$

注意到系数中 δ_1 和 δ_2 和参数 π_1 和 π_2 的对应关系, 我们可知当 $\Pi < 1$ 即 $\delta_1 \ln D + \delta_2 \ln V < 0$ 时, 存在显著的“财政幻觉”。当存在“赤字幻觉”时, 实际财政收入大于财政支出, 即 $D > 1$; 由于“预期幻觉”大多数情况下存在, 而我们选取指标在多数情况下满足 $V < 1$, 此时若 $\delta_1 < 0$ 与 $\delta_2 > 0$ 同时成立, 则导致 $\Pi < 1$, 即导致了“财政幻觉”的存在。这样, 我们就得到了可以进行检验的经验方程, 并且存在“财政幻觉”的参数假设是: $\delta_1 < 0, \delta_2 > 0$ 。

对于上述类似的方程, Ashworth(1995)曾经在协整关系检验中获得了“财政幻觉”存在的经验证据, 但是, 由于我国数据结构上的限制, 我们无法直接度量“财政幻觉”和“赤字幻觉”在水平值上与财政支出之间的协整关系, 为此, 我们需要在向量误差修正模型上估计和检验“财政幻觉”的存在性, 这是“财政幻觉”检验的新途径。

三、模型的实证分析结果

我们利用实际数据对上述模型进行参数估计和统计检验。图 1 给出了我国财政支出和财政收入的对数时间序列路径。图 2 给出了“赤字幻觉”和“预期幻觉”的对数时间路径(数据来源为《中国经济景气月报》, 部分数据进行了季度数据的月度分解, 数据区间为 1989 年 1 月到 2003 年 12 月, 国内收入为月度名义 GDP 数据, 为了保持数据直接相同的变化趋势, 所有数据未做季节调整)。

从图 1 中可以看出, 财政支出和收入路径当中存在显著的趋势效应, 因此这两个时间序列具有明显的非平稳迹象。从图 2 中可以看出, “预期幻觉”和“赤字幻觉”的对数时间路径当中, 围绕着均值水平存在着明显的波动性, 但尚

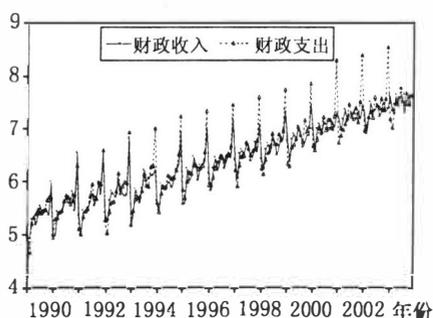


图1 财政支出和财政收入的时间路径

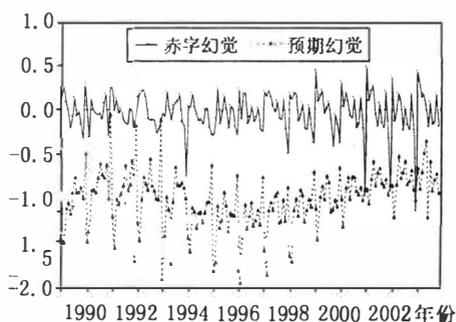


图2 “赤字幻觉”和“预期幻觉”路径

未体现出明显的波动聚类现象,数据的时间路径体现出一定程度的均值平稳性。这些直观判断为下面的平稳性检验提供了必要的先验信息。

为了利用协整关系估计财政支出方程,我们需要利用 ADF 统计量(扩展 Dicky-Fuller 统计量, Mills, 1999)来判断上述时间序列的单整阶数。表 1 给出了具体的统计量和 5% 显著性水平下的临界值(* 号表示检验或者参数估计显著,下同)。表 1 的结果表明, $\ln G$ 和 $\ln Y$ 的水平值序列存在 1 个单位根,因此这两个序列是 1 阶单整序列。但 $\ln D$ 和 $\ln V$ 的水平值序列不存在单位根,因此是平稳过程。

表 1 变量序列的单位根检验

| 变量 | 水平序列 | 差分序列 | 临界值(5%) |
|---------|---------|---------|---------|
| $\ln G$ | -1.544 | -11.26* | -2.878 |
| $\ln Y$ | -1.266 | -8.102* | -2.878 |
| $\ln D$ | -3.877* | | -2.878 |
| $\ln V$ | -8.085* | | -2.878 |

这样一来,我们无法直接利用协整关系直接来度量财政幻觉的效果,为此,我们需要先检验对数财政支出和对数名义收入之间的关系,即判断两个单整过程 $\ln G$ 和 $\ln Y$ 的水平值序列之间的协整性。利用 Johansen 检验,协整关系检验的滞后阶数为 2,变量之间仅含有常数截距,可以得到表 2 的协整关系检验结果(Mills, 1999)。检验结果表明,在这两个序列当中存在一个显著的协整关系。

表 2 变量序列协整关系检验

| 假设 | 特征根 | 似然比统计量 | 临界值(5%) |
|----------|---------|--------|---------|
| 没有协整关系 | 0.217 6 | 47.97* | 19.96 |
| 至多一个协整关系 | 0.024 3 | 4.362 | 9.24 |

我们继续在协整变量 $\ln G$ 和 $\ln Y$ 的误差修正模型当中,将平稳过程 $\ln D$ 和 $\ln V$ 的水平值序列当作外生变量引入,得到下述估计方程(括号内是参数估计对应的 t 统计量):

$$\begin{aligned} \Delta \ln G_t = & 1.066 - 1.034u_{t-1} - 0.066\Delta \ln G_{t-1} - 0.345\Delta \ln Y_{t-1} \\ & (27.92) (-26.40)^* (-1.84) \quad (-3.57)^* \\ & - 0.943\ln D + 1.074\ln V \\ & (-22.30)^* (29.41)^* \end{aligned} \quad (10)$$

其中协整误差方程为:

$$u_t = \ln G_t + 1.6747 - 0.9686\ln Y_t \quad (11)$$

$$(-71.73)^*$$

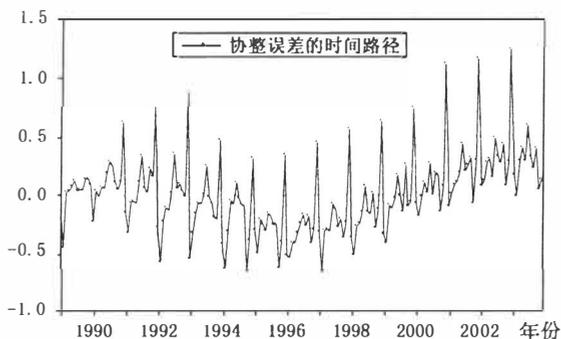


图3 政府支出与名义收入之间协整误差的时间路径

首先,我们可以分析上述协整关系所体现的政策含义。协整关系一般体现了经济变量之间的长期均衡关系,即财政支出路径所受到的收入总量的约束和限制;协整误差则表示经济变量围绕均衡关系的短期波动,一般是由政策操作和政策工具所导致的。图3给出了数据期间协整误差的变化轨迹(图中纵坐标单位是坐标刻度乘以100%)。从中可以清楚地看出,在1996年经济实现的“软着陆”过程中,财政政策操作也发挥了一定作用,此间的财政支出存在持续的轻微收缩迹象;从中也可以清楚地看出,从1998年实施积极财政政策以来,协整误差体现出扩张的趋势,2000年以后基本保持着正的误差趋势,表明财政支出处于高于均衡水平的扩张状态,其中就有部分原因是“财政幻觉”造成的。

其次,我们需要分析误差修正模型的估计结果。在方程(11)的估计当中, $\delta_1 = -0.943 < 0, \delta_2 = 1.074 >$,这些估计的 t 统计量表明,参数估计在数值上都是显著的。因此,从模型的估计结果中可以推断,在财政支出存在显著的“预期幻觉”和“赤字幻觉”,两种幻觉的组合构成了导致财政支出扩张的“财政幻觉”。注意到此处 $\Delta \ln G_t$ 表示财政支出的环比增长率,在误差修正过程中,两种“财政幻觉”指标对于财政支出变化的弹性影响基本类似,其中“预期幻

觉”的弹性作用似乎更明显一些,幻觉指标增加1个百分点,将导致财政支出扩张1.074个百分点。这说明当前政府的赤字规模 and 变化程度,对于经济增长也存在显著影响,这与发展中国家政府规模的作用机制基本吻合(Gem-mell,1990)。

四、财政政策分析的基本结论和政策启示

通过在财政支出函数中引入“财政幻觉”参数,并且将其分解为“预期幻觉”和“赤字幻觉”等成分,我们给出了检验“财政幻觉”的线性计量模型,并且将“财政幻觉”是否存在同参数的符号假设联系起来。在判断协整关系的基础上,我们利用误差修正模型将协整关系变量与平稳变量联系起来,这就提供了直接检验“财政幻觉”的模型和参数估计方法。通过具体模型估计和参数检验,本文得到以下主要结论:

(一)我国财政支出水平与国内生产总值之间存在显著的协整关系,而且财政政策操作具有一定的周期性:在经济出现“软着陆”和抑制通货膨胀阶段,财政支出出现了轻微的紧缩;在经济出现“软扩张”和缓解通货紧缩阶段,财政支出出现了显著的扩张(刘金全,2003)。这意味着财政政策操作具有周期性,并且财政政策的作用机制存在一定程度的非对称性(刘金全、崔畅,2003)。在我国经济周期波动过程中,积极财政政策在需求管理中起到了重要作用,财政支出与经济周期阶段性的反周期相依赖性表明,财政政策工具在一定程度上起到了经济“稳定器”的作用。

(二)误差修正模型的估计结果表明,我国财政支出受到了一定程度的“财政幻觉”影响,无论是“预期幻觉”,还是“赤字幻觉”都在一定程度上增加了政府支出,也增加了公众对于政府公共支出的需求。首先,“预期幻觉”的存在导致李嘉图原理的等价作用在我国经济当中没有显著出现,由于经济个体对于政府税收变化的“短视”原因,导致政府债务的增加并没有转化为消费需求的降低,这虽然暂时保持了社会消费需求的总量和政府债务融资的顺利进行,但是积极财政政策对于经济稳定增长的负面影响将积累下来,其长期效果不容忽视;其次,“赤字幻觉”的存在导致社会对于公共投资存在过度需求,以至于暂时忽略了对于赤字规模的判断,并且过高地估计了公共投资的预期收益,进而导致了经济周期扩张期间出现政府投资需求的高峰。

(三)2003年我国经济增长率达到了9.1%高值,这是自1996年经济“软着陆”以后的又一个经济增长的峰值。在经济增长的驱动因素当中,以政府投资为主导,并且带动私人部门投资的固定资产投资高速增长是本次经济高速增长的主要成因。由此可见,社会对于政府投资和公共物品需求的“冲动”和“饥渴”的成因,主要是出于“财政幻觉”而没有真正地察觉到公共投资的潜在成本和长期成本,并没有充分意识到政府债务的累积必定要由将来的税收来

补偿。目前积极财政政策期限结构的适当延长(例如增加了长期国债的比例),进一步加剧了“财政幻觉”的持续期限,这也在一定程度上增强了对政府支出增长的刺激。由此可见,在当前情形下,对于政府投资的过度需求状况将持续下去。

显然,“财政幻觉”导致政府支出超出了正常的均衡水平,这必将带来社会资源配置的变形,从而降低社会资源的配置效率。这也是目前政府投资当中出现重复建设、投资效率降低和企业寻租成本增加的主要原因。因此,在政府投资和公共物品供给当中,应该尽量增加具有产出性质的政府支出(例如基础设施投资和工程项目投资),减少非产品性质的投资比例(例如社会福利产品生产和休闲设施建设等),从而增加政府支出的产出乘数作用,这样既可以降低公众的“财政幻觉”程度,又可以利用财政政策进行有效的供给管理,有利于财政政策达到预期的政策目标。

参考文献:

- [1]刘金全. 从“软着陆”到“软扩张”——论我国经济增长的阶段性和宏观经济调控的政策取向[J]. 经济学动态,2003,(5).
- [2]刘金全,崔畅. 我国财政政策作用的阶段性和非对称性检验[J]. 财经科学,2003,(1).
- [3]Ahsan, S. M., Kwan, A. C. and Sahni, B. S. Cointegration and Wagner's hypothesis: time series evidence for Canada[J]. Applied Economics 28,1055~1058,1996.
- [4]Ashworth, J. The empirical relationship between budgetary deficits and government expenditure growth: an examination using cointegration[J]. Public Finance 50,1~18, 1995.
- [5]Bergstrom, T. C. and Goodman, R. P. Private demands for public goods. American Economic Review[J]. 63, 280~296,1973.
- [6]Dollery, B. E. and Wothington, A. C. The empirical analysis of fiscal illusion[J]. Journal of Economic Surveys 10, 261~297,1996.
- [7]Gemmell, N. Wagner's Law, relative prices and the size of the public sector[J]. The Manchester School of Economic and Social Studies 58, 361~377,1990.
- [8]Mills, T. C. The Econometric Modelling of Financial Time Series. Cambridge[M]. Cambridge University Press. 1999.
- [9]Misiolek, W. S. and Elder, H. W. Tax structure and the size of government: an empirical analysis of the fiscal illusion and fiscal stress arguments[J]. Public Choice 57, 233~245, 1988.
- [10]Turnovsky, S. J. Methods of Macroeconomic Dynamics[M]. CM: The MIT Press, 1996.

Econometric Tests for the Components of Fiscal Illusions in China's Active Fiscal Policy

LIU Jin-quan, PAN Lei, HE Xiao-wei

(Quantitative Research Center of Economics, Jilin University, Jilin 130012, China)

Abstract: In fiscal expenditures, since the public could not correctly recognize the prices of public goods, there might be, to some extent, "expectation illusions" and "deficit illusions". These "fiscal illusions" cause lower price estimation and thus lead to the supply shortage of public goods, which is manifested in the rapid growth of the demand for government investment, finally resulting in the ineffective allocation of social resources. Empirical tests show that "expectation illusions" and "deficit illusions" coexist. Therefore, we ought to properly decrease the expenditure of public goods, pay attention to the output effects of fiscal expenditure so as to enhance the multiplier effect of active fiscal policy.

Key words: fiscal policy; fiscal illusions; expectation illusions; deficit illusions

(上接第43页)

not have obvious influences on compensation performance sensitivity, while the three managerial entrenchment characteristics as the dual status of the general manager, the status of board member and his term in the board have evident influences on compensation performance sensitivity. An even more important finding is that when the corporate's performance becomes better, the compensation performance sensitivity increases, while the corporate's performance worsens, the compensation performance sensitivity decreases, and the two managerial entrenchment characteristics as the dual status of the general manager and his term in the board will further decrease the compensation performance sensitivity.

Key words: compensation performance sensitivity; board governance; block shareholder governance; managerial entrenchment