

# 会计政策选择的经济学思考\*

陈冬华

(上海财经大学 会计与财务研究院, 上海 200433)

**摘要:** 本文从会计信息具有的稀缺性和有偿性两个特点出发, 将会计信息纳入传统经济学的范畴进行分析。笔者首先建立基本假设和五项具体假设, 据此建立理想条件下的分析模型, 以便分析会计政策选择的一般性约束; 然后, 在理想模型的基础上, 逐步放松这5项具体假设, 分析现实中会计选择所面临的多重约束, 并分别得出结论。

**关键词:** 会计选择; 信息质量; 无差异曲线; 等成本线; 相关性; 可靠性

**中图分类号:** F230 **文献标识码:** A **文章编号:** 1001-9952(2002)10-0075-06

当前, 我们正处在一个经济转型的时代, 信息技术日新月异, 信息也比以往任何时代都更强烈地带有商品的特性, 就个体而言, 信息的下列两个特点日益凸现: (1) 有效信息总是处于稀缺的状态; (2) 取得有效信息的成本为正。因此, 信息作为一项稀缺的资源, 可以纳入传统经济学范畴。这其中, 会计信息作为信息的一种, 自然也可以进行传统的经济学分析。

## 一、理想条件下的分析模型

美国财务会计准则委员会(FASB)在《论财务会计概念》的第二辑《会计信息的质量特征》中提出, 会计的信息质量结构中“决策有用性是最重要的”(FASB, 1980), 并且, 会计信息针对决策的首要质量为相关性和可靠性。投资者通过会计信息获得的收益可以用会计信息质量来表示, 假如会计信息质量提高, 投资者面临的不确定性就会下降, 投资者由于此不确定性下降免受的损失就是会计信息质量提高的收益。在不考虑成本的情况下, 会计信息质量越高, 投资者的效用越大; 并且, 这种效用可视为一种组合消费所带来的效用, 此组合即相关性与可靠性的组合。然而, 不考虑成本显然并不现实, 为获得一定量的相关性或可靠性, 投资者愿意支付的成本总存在一个上限<sup>①</sup>。如果会计信息质量提高带来的收益大于投资者负担的成本<sup>②</sup>, 那么会计信息质量的提高就是经济的; 反之, 提高质量就缺乏经济上的诱因。

图1(1)、1(2)中的X轴与Y轴分别表示会计信息的可靠性与相关性, C轴表示投资者负担的成本。如果投资者愿意支付 $C_3$ , 就可以获得可靠性为 $X_3$ 或相关性为 $Y_3$ 的会计信息; 如果投资者愿意多支付 $\Delta C$  ( $\Delta C = C_2 - C_3$ ), 则会计信息的可靠性可以由 $X_3$ 提高至 $X_2$ , 或相关性由 $Y_3$ 提高至 $Y_2$ 。投资者是否愿意额外支付 $\Delta C$ 以改善会计信息质量, 取决于额外支付的成本与会计信息质量改善的边际收益之间的比较。并且, 随着投资者愿意支付的成本增加, 相关性与可靠性的边际改善越来越小, 这与人们的直觉是一致的。

收稿日期: 2002-07-12

作者简介: 陈冬华(1975—), 男, 江苏盐城人, 上海财经大学会计与财务研究院, 会计学院博士生。

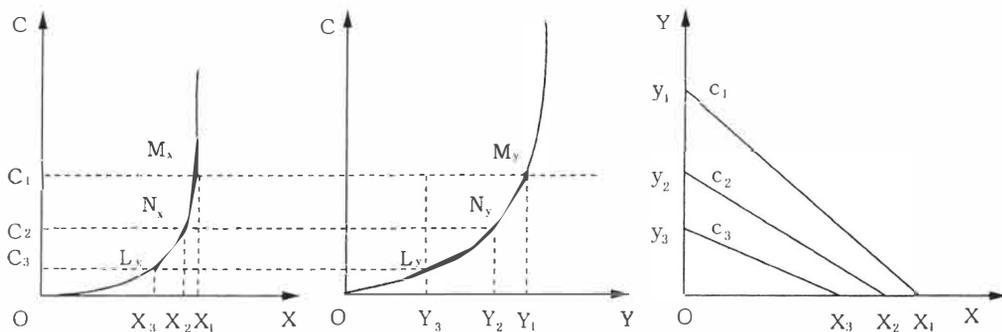


图1(1) 可靠性的供给曲线 图1(2) 相关性的供给曲线 图1(3) 会计选择等成本线

本质上,会计信息是一系列公认的会计政策选择的组合产品。令人遗憾的是,会计政策往往很难同时满足相关性与可靠性的要求,会计政策的选择往往会陷入会计信息质量上的两难困境。因此,在就会计选择进行经济学分析之前,有必要建立一项基本假设:同一成本水平下可供选择的会计政策(组合)的可靠性与相关性互替。图1(3)中,X轴表示会计信息的可靠性,Y轴表示会计信息的相关性, $C_1$ 、 $C_2$ 、 $C_3$ 为会计选择的等成本线(或会计选择预算线),斜率表示在等成本约束下不同的会计政策或会计政策组合的选择引起的相关性与可靠性之间的边际替代关系。等成本线的斜率为负,表示相关性与可靠性互替。假如在相同成本约束下,进行会计政策(或组合)的选择,提供的会计信息满足下面的条件:1. 相关性相同,可靠性胜出;2. 可靠性相同,相关性胜出;3. 两方面同时胜出,那么,该成本约束下的所有会计政策(组合)将不包括在本研究范围内,因为这种特殊情况下的会计选择是显而易见的。

在基本假设的基础上,笔者尝试建立一个理想条件下的分析模型来探讨会计选择的过程。本处的理想条件指会计选择满足下面5项具体假设。H1:任一会计事项有无穷且连续的会计政策可供选择;H2:这些连续的会计选择成本相等;H3:会计政策的选择仅受由投资者评判的会计信息质量的约束;H4:投资者具有相同的会计信息质量无差异曲线;H5:企业管理者和投资者是理性的、有完全的信息,信息分布是对称的。在任何一条会计信息质量无差异曲线上,投资者从会计信息中获得的效用是一样的。两条不同的会计信息质量无差异曲线不会相交。在相同的成本约束下,理性的会计选择决策者会尽可能地使会计信息质量最佳化,这样,最终的会计选择应该位于等成本曲线与会计信息质量无差异曲线的切点。所有会计政策的选择都会遵循这样的规则,即会计信息质量最佳化的原则。因此,通过上述分析,可以得出下面的结论:1. 等成本线与会计信息质量无差异曲线相切时,其切点处的会计政策使得会计信息质量最佳;2. 如果增加会计选择的投入,无论这种增加是来自政府的管制,还是企业的自愿披露,都会使得等成本曲线向右上方移动,从而可以与更高的会计信息质量无差异曲线相切,也就相应提高了会计信息质量;3. 如果技术水平(特别是信息技术水平)的提高,或者其他诸如规模经济的原因,使得一些原本昂贵的会计选择成本下降,企业就可以在不增加预算的前提下,使等成本曲线向右上方移动,从而改善会计信息的质量。

尽管理想的条件在现实生活中从来就没有(或许也无必要)变成现实,但是,理想条件下的分析模型却为我们分析会计选择准备了一个很好的经济学工具。以下笔者根据实际情况对理想模型的5项具体假设条件(不包括基本假设)逐一放宽(但放宽每一个条件时都假设其他4个条件成立),以观察现实生活中会计选择面临的多重困境,进而探讨现实中会计选择未能达到会计信息质量最佳化的原因。

## 二、现实中会计选择的多重困境分析

首先,放宽假设条件H1——任一会计事项有无穷的连续的会计政策可供选择。事实上,会

计政策总是有限且离散的<sup>③</sup>,等成本线上不可能每一个点都相应地对应一个会计政策或者会计政策组合。会计选择有限并且离散,在图形上表现为不相连的几个点。例如,对于某一特定的会计事项,可供选用的会计政策为 A、B、C 3 种方法,构造新的模型(如图 2)。如若会计政策无穷且连续,那么会计选择应表示为直线 ABMC 在第一象限的线段,直线 ABMC 与会计信息质量无差异曲线  $I_3$  相切于 M 点,故 M 点是会计选择使得会计信息质量最佳化的点。然而,由于会计选择的有限性与离散性,仅有 A、B、C 3 种方法供选择,A、C 位于质量无差异曲线  $I_1$  上,B 位于质量无差异曲线  $I_2$  上。在这种条件下,欲使会计信息质量最佳化,就必须选择 B。在会计信息质量上, $I_2 < I_3$ ,可见,由于会计政策有限且离散,使得会计信息质量不可能超过理想条件下的信息质量,常见的结果是导致信息质量下降,会计信息只能达到次优结果。

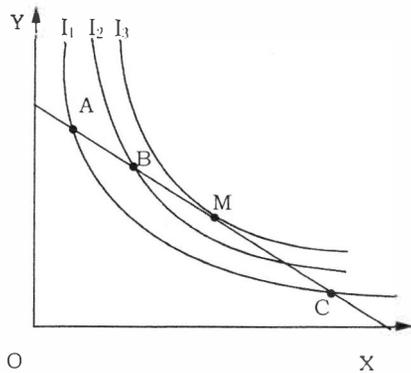


图 2 有限且离散的会计选择

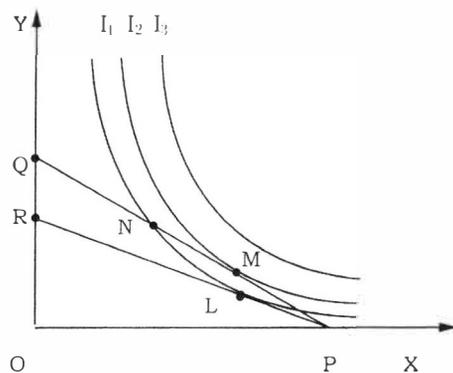


图 3 成本差异对会计选择的影响

第二,放宽假设 H2——连续会计政策的选择成本相等。事实上不同会计选择的成本是不同的,即会计选择的成本也是离散的,例如资产计量的历史成本法与重置成本法,目前情况下,采用前者的成本明显要低得多。成本的差异,使得会计政策之间的边际替代率(即斜率)发生变化。一般来说相关性越高的会计政策的成本也越高,假设这一说法是正确的,在维持成本不变的条件下,等成本线的斜率的绝对值会减小(如图 3)。线段 QP 与线段 RP 分别为考虑成本差异前后的等成本曲线,M 点与 L 点分别为前后会计信息质量最佳化的会计政策。从图 3 可以看到,由于相关性较高的会计政策往往成本高昂,使企业无法选择可以取得最佳会计信息质量的方法,由此也影响了会计信息质量的提高。因此,降低会计政策(尤其是相关性较高的会计政策)的使用成本,有助于会计信息质量的提高。成本降低的方法主要有:1. 会计理论研究的发展,形成会计政策的新的供给,这些供给不仅从提供的信息质量上超过过去,而且使用成本也比较低廉;2. 工具的创新,使得原来成本高昂的会计政策的使用成本降低。从目前情况来看,第 1 种方法的潜力并不大,关键还在于工具和制度创新(陈冬华,2000)。

第三,放宽假设 H3——会计政策的选择仅受由投资者评判的会计信息质量的约束。事实上,会计选择还会受到其他利益集团的效用函数的约束。例如,企业经营者往往拥有大量一般投资者所没有的私人信息,同时,他们又是自身利益最大化追求者(这些利益与投资者并不完全一致)。因此,经营者就存在利用私人信息从事机会主义行为的动机,如根据奖金计划来选择会计政策(Healy,1985)。相同的会计政策对企业经营者的效用,与对投资者的效用是有差别的,也就是说,经营者的会计政策效用无差异曲线与投资者是不同的。如图 4,曲线  $I_m$  与  $I_i$  分别表示经营者与投资者的效用无差异曲线<sup>④</sup>。如果没有经营者的影响,会计选择无疑会落在 N 点;如果没有投资者的影响,会计选择会落在 M 点。当两者同时发生作用时,那么双方就得做出妥协。很明显,妥协后的会计政策肯定位于线段 MN 上,而且,妥协的结果离 M 点越近,则对经营者越有利;离 N 点越近,则对投资者越有利<sup>⑤</sup>。如图 5, $I_{1i}$ 、 $I_{2i}$ 、 $I_{2m}$ 、 $I_{1m}$  为 4 条妥协后效用无差异曲线,前两

条为投资者的效用无差异曲线,后两条为经营者的效用无差异曲线。4条曲线分别相交于L、H点,这两点可视为妥协后的可能均衡点。这样的均衡可由市场自发形成,也可由政府管制达成,即康芒斯所谓的买卖的交易(Bargaining Transaction)与配额的交易(Rationing Transaction),这应取决于交易费用的大小。在证券市场发育与发展的初期,企业表现为有组织的力量,投资者缺乏相应的组织,经营者在这样的谈判中就会具有由组织带来的优势力量,投资者由一盘散沙变为有组织的谈判者的交易成本也极高,因为“有理性的、寻求自我利益的个人不会采取行动以实现他们共同的或集团的利益”(Olson,1980)。这时通常需要政府的介入与监管,代表投资者尤其是中小投资者发言,例如,制定维护投资者利益的会计准则。当证券市场发育较为成熟,投资者与经营者都形成了有组织的力量,具备了要求平等谈判的实力,并且各自尤其是投资者内部达成一致的交易成本也较低时,这时可由市场自发达成交易,而政府监管部门可以有选择地逐步将部分权力交给市场<sup>⑥</sup>。在经济全球化的浪潮中,资本市场也已经开始全球化的进程,全球的投资者越来越容易作为一个整体的力量对会计政策的选择发言,无疑会计政策的选择也只会越来越倾向于保护投资者。

根据上面的分析,可以认为:1. 经营者会因为自身利益而使会计选择偏离会计信息质量最佳化。2. 经营者与投资者的效用无差异曲线的差异越小,亦即线段MN的长度越短,会计选择对会计信息质量最佳化的偏离越小。效用差异缩小的方法有:(1)进行合理的经营者的报酬合同的设计,减小其与投资者之间的利益差别;(2)建立合理的惩罚机制,使得经营者败德行为的效用降低。3. 培育市场投资者的力量,有利于增强投资者作为一个组织的力量,降低投资者内部达成一致的交易成本,激励或监督企业经营者提供最佳的会计信息。在目前中国证券市场发展初期,可能确实需要更多的政府监管,对会计选择进行有利于投资者的规范,但同时也应注意由此可能带来的经营者效率的下降。

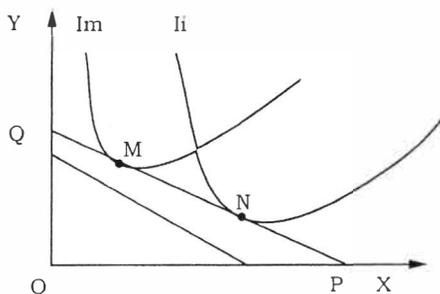


图4 不同利益集团的偏好差异

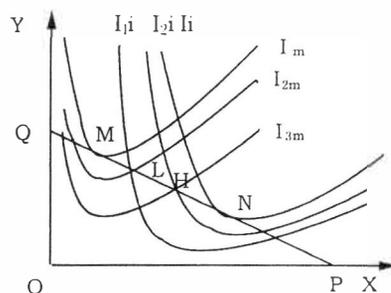


图5 利益集团妥协后的均衡

第四,放宽假设H4——不同偏好的投资者具有相同的会计信息质量无差异曲线。这里所指的偏好是指投资者的会计偏好(Accounting Preference),即不同投资者对相同的会计政策产生的信息质量评价可能不同。产生会计偏好的原因主要在于:(1)投资者风险偏好的差异,例如与厌恶风险的投资者相比,偏好风险的投资者可能愿意为同等的相关性放弃更多的可靠性;(2)投资者之间的利益差异,例如大股东与小股东的利益要求不同,因为一方面大股东比小股东承担更多的会计选择的成本,另一方面,其所承担的风险也要大得多,这样大股东就可能利用手中的权力要求经营者选择牺牲小股东利益的会计政策。因此,由于投资者的会计偏好不同,使得不同投资者的会计信息质量无差异曲线存在差异。图6中,曲线 $I_1$ 与 $I_2$ 分别表示A、B两类不同会计偏好的投资者的会计信息质量无差异曲线,A类投资者认为M点的会计政策能使其效用最大化,B类投资者要求选择N点,最终只能相互妥协,妥协后达到的均衡必然位于线段MN上,均衡点离M近还是离N近取决双方的谈判实力。以此类推,可知:(1)不同资本结构对上市公司的会计选择会产生不同的影响,债务筹资为主的公司会计选择会更多地受到债务投资者的会计偏好的影

响,股权筹资为主的公司的会计选择会更多地受到股票投资者的会计偏好的影响,而这两种投资者的会计偏好是显然有区别的;(2)成长潜力较大的公司的投资者通常比已进入成熟期的公司的投资者风险偏好更强,这就会导致高成长性的公司与低成长性的公司的会计选择不同;等等。因此,赋予公司合理的会计选择空间或曰会计弹性有利于会计信息质量的最佳化,因为不同公司面临的投资者的会计偏好不同,进而会产生对信息质量评价上的差异,如果在会计选择上采取一刀切的规定,缺乏合理的弹性余地,就很难照顾到这种差异,结果会导致会计信息质量的下降。

第五,放宽假设 H5——企业管理者、投资者是理性的、掌握完全的信息。事实上,企业管理者、投资者是有限理性的,拥有的信息也是不完全的。造成经营者投资者有限理性的原因主要有:(1)信息障碍,由于信息渠道较少或不畅,或者经营者、投资者的知识水平较低或知识结构的问题,使得其不能了解会计政策会对会计信息质量产生影响,以及产生何种影响;(2)自愿放弃,比如没有责任心的经营者或市场上的噪音交易者(Noise Trader),他们主动放弃要求会计信息质量最佳化的权利;(3)供给不足,是指会计理论本身无法说明某一会计事项。有限理性一般会产生以下两种情形(如图7):1)过分满足。假如在等成本线 QP 的约束下,会计信息质量却长期停留在  $I_1$  的水平上,从整个社会而言,未能达到帕累托效率最优;2)过分追求。如图7,假如在等成本线 QP 的约束下,却追求  $I_3$  的信息质量水平,这种追求所付出的成本就是没有回报的成本。因此,清除信息障碍,提高经营者、投资者的素质并激发他们的参与积极性,可以减轻有限理性带来的问题,避免经济运行效率的无谓损失,提高会计信息质量;此外,加大会计研究力度,尤其是关于会计选择对会计信息质量的影响研究,提高在进行会计选择时的理性,有助于会计信息质量最佳化的实现。

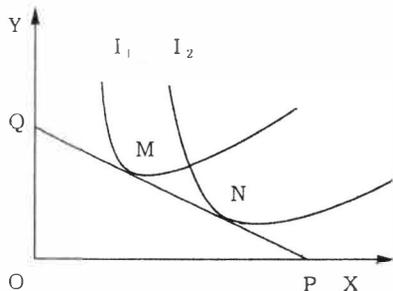


图6 投资者偏好对会计选择的影响

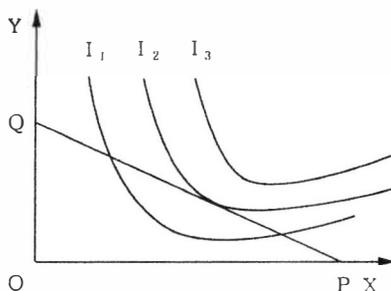


图7 信息不完全对会计选择的影响

### 三、结论与启示

本文运用经济学的分析方法,探讨会计选择所受的约束条件,结果表明,会计政策的选择不仅会受到投资者的影响,表现为对会计信息质量最佳化的要求,而且会受到下列多重因素的影响:(1)会计政策的有限供给;(2)会计政策使用的成本存在差异;(3)会计信息用户的利益不一致;(4)投资者内部存在的不同的会计偏好;(5)会计选择的决策者与要求者的理性是有限的。

本研究带给理论与实务界的启示包括:(1)增加会计选择的开支,无论这种增加是来自政府的管制还是企业的自愿,都会使得会计信息质量提高;(2)关于会计政策的研究将会扩大会计政策的供给,降低会计政策的使用成本,提高经营者与投资者的理性,这一方面有可能提高会计信息质量,另一方面可以避免经济效率的损失;(3)合理的激励合同与惩罚机制,有利于缩小经营者与投资者之间的会计政策的效用差别,从而有助于会计信息质量最佳化的实现;(4)培育市场投资者的力量,如教育与建立机构投资者等投资者组织,有利信息质量的提高。在目前中国证券市场发展初期,需要政府的监管,对会计选择进行有利于投资者的规范,以保护投资者对上市公司的知情权,稳步规范有序地发展资本市场;(5)赋予公司合理的会计选择空间或曰会计弹性有

利于会计信息质量的最佳化。

\* 本文为上海市哲学社会科学青年课题项目和上海财经大学 211 课题成果。写作过程中,上海财经大学陈信元教授、朱红军博士、钱逢胜博士、张人骥教授和《财经研究》匿名审稿人提出了许多宝贵意见,在此表示衷心的感谢,但文中错误作者自负。

注释:

- ①这里的成本主要包括:(1)公司由于提供会计信息及提高会计信息质量而发生的费用;(2)投资者为了理解会计信息而支付的教育、培训以及信息的搜集费用;(3)信息质量的提高给投资者带来的损失,如商业秘密被竞争对手获得而引起的竞争成本增加、政府因为公司过高的利润而可能实施干预,等等。
- ②由于会计信息目前属于公共产品,产权界定并不清晰,所以可能存在集体行动的困境或免费搭车的问题。本文中假设会计信息质量与会计信息效用是等价的,会计信息质量边际改变与由此带来的边际效用相等。
- ③造成会计选择事实上有限且离散的原因主要有:(1)会计政策的供给量的限制;(2)会计准则的限制;(3)“成本效益原则”的限制。某些会计政策选用的成本过高,也会造成“会计弹性”的缩小。
- ④ $I_m$  与  $I_i$  相交并不表示效用相同,因为这是对象不同的效用无差异曲线,不具有可比性。
- ⑤妥协后的均衡是接近于 M 点还是 N 点,取决于三个因素:(1)经营者与投资者的效用差异,这可以线段 MN 的长短来衡量;(2)投资者与经营者各自的实力,这种实力可能来自组织的力量和内部较低的达成一致的交易费用;(3)政府的倾向,包括政府介入经济的倾向与对投资者和经营者不同的偏袒程度。
- ⑥美国财务会计准则的制定机构与程序可以看作这一制度演进的内生性结果。

参考文献:

- [1] R. H. Coase. (1988), *The Firm, The Market and The Law* [M]. The University of Chicago Press.
- [2] Mancur Olson. (1980), *The Logic of Collective Action: Public Goods and the Theory of Groups* [M]. Harvard University Press, Cambridge, Massachusetts.
- [3] P. M. Healy. (1985), *The Effect of Bonus Schemes on Accounting Decisions* [J]. *Journal of Accounting Economics*.
- [4] FASB. *论财务会计概念* [M]. 北京:中国财政经济出版社,1992.
- [5] 盛洪. *分工与交易——一个一般理论及其对中国非专业化问题的应用分析* [M]. 上海:上海三联书店,1994.
- [6] 汤云为,钱逢胜. *会计理论* [M]. 上海:上海财经大学出版社,1997.
- [7] 陈冬华. *网络时代会计的制度创新:产权界定与市场化* [J]. *会计研究*, 2000, (2).

## Accounting Choice Analysis: An Economic Perspective

CHEN Dong-hua

(*Research Institute of Accounting and Finance, Shanghai University of Finance and Economics, Shanghai 200433, China*)

**Abstract:** Starting from such characteristics of accounting information as scarcity and chargeability, the paper analyzes accounting information in the framework of traditional economics. In this paper, in order to analyze the general constraints over accounting choice, we establish an analysis model under ideal conditions on the basis of the establishment of basic hypothesis and five specific hypotheses. Then, based on the ideal model, we relax step by step these five specific hypotheses to describe the multi-constraints in reality and get respective conclusions.

**Key words:** accounting choice; information quality; indifference curve; budget line; relevance; reliability