

论我国中小企业管理模式及其体制创新

林民书

(福州大学 管理学院, 福建 福州 350002)

摘要:一定规模的集中劳动产生对管理的要求。现代企业管理制度是随企业规模的扩大而出现。对于生产经营规模较小的中小企业,传统的管理特点是所有者同时就是企业的经营管理者。所有权与经营权的同一是中小企业维持竞争力的重要因素。中小企业管理现代化,不能完全照搬现代企业制度,而是在保持原有管理模式的前提下,对企业的具体管理方式进行改造,使企业管理符合现代社会潮流。

关键词:中小企业;管理模式;企业规模;竞争力

中图分类号:F276·3 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-9952(2001)04-0019-08

中小企业以其灵活多变的经营方式,在日益激烈的市场竞争中,不断拓展其生存空间。随着生产条件的变化,中小企业的管理模式和具体管理方法也应有所改变。在改变中小企业管理体制的过程中,人们对中小企业管理模式的选择有着不同的看法。探讨我国中小企业的最佳管理模式,实现管理体制的创新,对促进我国中小企业管理水平的提高,增强中小企业的竞争力无疑具有十分重要的理论和现实意义。

一、两权分离管理模式的形成

企业是从事生产、流通、服务等经济活动,以盈利为目的的,自主经营、自负盈亏,依法设立的经济组织。从事生产,获得所需的生产要素,企业要与供应商发生经济往来;为了销售产品,企业必须与销售商和消费者发生关系;为了保证生产的正常进行,企业还必须协调内部各部门之间的生产协作。所有这些都要求企业必须对其生产经营活动进行管理。

马克思在分析资本主义生产管理时指出:凡是直接生产过程不是表现为许多分散和互不依赖的单个劳动过程,而是需要分工协作,那么,为了协调劳动的各个环节,使企业有效运转,对劳动过程的管理和指挥就会成为生产过程所必须的条件。他说:“一切规模较大的直接社会劳动或共同劳动,或多或少地需要指挥,以协调个人的活动,并执行生产总体的运动——不同于这一总体的独立器官的运动——所产生的各种一般职能。一个单独的提琴手是自己指挥自己,一个乐队就需要一个指挥”^①。企业管理作为分工协作共同劳动的集合,与生产力的发展和生产社会化程度的高低有密切关系,同时,它又是在特定的社会和具体的国情下进行。因

收稿日期:2000-12-18

作者简介:林民书(1960—),男,福建福清人,福州大学管理学院副教授,厦门大学经济研究所在职博士生。

此,不同企业生产力的发展水平和所处的社会环境不同,其相应的管理制度、管理模式以及管理组织就会存在较大区别。

较为复杂的企业组织始于企业规模的扩大。企业采取纵向和横向扩大规模,实际是为了把以前由几个独立经营单位进行的活动及其相互交易内部化。但获得“在一个企业内把许多单位活动内部化所带来的利益,要等到建立起相应管理层级制时才能实现”^②。因为,只有通过企业不同部门经理的协同合作,才能在企业内执行先前由价格和市场机制所执行的功能——内化外部交易。钱德勒通过分析美国企业发展的历史,得出的第一个结论是:当管理上的协调比市场机制的协调能带来更大的生产力,较低的成本和较高的利润时,现代多单位的工商企业就会取代传统的小公司。在现代工商企业产生之前,企业规模小,大部分是单功能工厂制企业,其经营结构和管理方式非常简单,不需中间支薪经理阶层,企业的管理组织较为简单。只是当企业发展到一定规模,出现多单位经营,即在总公司之下,设立了多个具有法人资格的子公司或者附属机构进行独立经营的时候,才需在企业中建立不同层次的管理组织机构。

多层次的管理组织结构,目的是要更好地控制、协调企业日益扩大的生产经营规模。企业组织是为管理企业服务,是为了更有效地配置已经扩大的生产要素,提高企业生产效率,增强其获利的能力。企业管理组织的设立和有关经理人员的聘任,围绕企业的经济效益,服务于投资者的资本保值增值这一最终目的。通过制度和组织对企业实行规范化管理是保证实现投资者目的的有效措施。通过制度和组织规范,约束管理者行为,保护投资者利益。现代资本主义通过数百年的摸索,才逐渐建立起较为完善的现代企业制度。然而,当我们在分析西方现代企业制度时,往往忽视对产生这一制度的基础和前提的分析,以致于在借鉴采用这一制度过程中,保留了现代企业的外壳,却没有现代企业的内容,实际效果并不佳。

西方国家企业的产权历来就十分明晰,建立现代企业制度,主要目的也不是为了明晰产权,而是要通过加强和完善企业管理,进一步扩大资本的控制范围,增强资本的增殖能力。企业规模的扩大,需要建立起相应的组织和聘用适当的经理,通过经理人员的专业管理,才有能力“内化”外部交易费用。然而,要达到这样的目的,却要经过多方的努力和不懈的摸索。

根据钱德勒的研究,1840年以前,西方国家的企业,几乎所有的高层经理都是企业的所有者,他们不是合伙人就是主要股东。因为企业规模小,各种经济活动的数量并不大,企业的生产管理较为简单,基本都由所有者亲自处理,没有必要实行所有权与管理权明确分开的现代工商企业管理模式。

所有权与管理权明确分开的企业管理模式,是在铁路和电报为大量生产和分配提供了物质条件后,随着现代大企业的出现才得以产生和发展。所有权和管理权分离的企业要获得成功,在完善的企业组织和企业制度框架内,主要取决于管理者能否象所有者那样关心企业的发展。这要求企业的经理人员不仅需要特殊的技能和训练,更重要的是要把管理工作视为他们的终生事业,追求在管理阶层中逐级提升。把管理工作视为终生事业使经理人员的利益与投资者的利益能够保持基本一致,企业管理的好坏,直接涉及到经理的切身利益。共同的利益,使得企业的利益摩擦相对较少,也容易协调。再者,由于经理人员的职业化,他们对企业形成一种无形的依赖关系,不管他们服务于哪一家企业,其工作能力和业绩都会对他们个人的发展产生影响。而且,经理市场对经理人员形成的压力,也会增加经理努力工作的自觉性。反之,如果经理阶层不把管理工作视为其终生职业,并为今后的升迁而努力,那么其短期经济行为就不可避免,经理人员侵犯所有者利益的事件必将时常发生。为了避免和减少类似事件的发生,

资本主义国家在现代企业建立过程中,确立了所有权和管理权相分离的制度,同时也相应地建立起对经理管理人员的监督控制机制,如果没有监督控制机制的保证,西方现代企业制度良好的运行就没有保证。

西方国家所有者对经理人员的控制,主要是通过健全的财务制度,建立相对独立于企业代理人的财务人事制度,以保证企业的财务不为企业的代理人所控制。企业形成相对独立的财务制度,并提供准确的财务报表,用以考核和评价经理人员的经营业绩和管理水平。企业内部较为有效的监督机制,大大克服了代理人的机会主义倾向。而且,最容易引起所有者对企业失控的采购和销售,西方也通过企业制度和组织,建立起较为有效的监督和控制方法。

企业规模往纵和横的方向扩展,通过外部交易内部化,把原来需要外部采购的原材料改为自己内部生产,或对自己的产品进一步深加工以及组织自己产品的销售。从管理角度看,这种做法的显著特点是在企业规模扩大的同时,所有者能够通过组织控制企业新增部门与原有部门之间的联系,即所有者可以利用企业规模向前向后的拓展,把原先不确定的外部交易,转变成相对稳定的企业能够控制的内部交易,并把这种内部交易交由经理人员负责管理。这种发展模式,通过逐渐把不易控制的销售和采购向外延伸,一方面通过严格的财务制度监督经理人员,另一方面通过两头业务的拓展,实现投资者对企业经理人员的控制。在这种企业治理结构中,经理人员主要只负责企业的日常经营活动,依靠组织管理企业,使企业的发展依赖于总体经理阶层而不是个别人员。代理人个人对企业的控制也很有限,如果发生分割所有者利益的行为,也能够及时加以纠正而不致于影响到企业的生存。正是在这样的情况下,西方国家的现代企业才逐渐建立起来。

西方现代企业,具有健全的各项规章制度和行为准则,实行规范化管理,顺利实现所有权与经营管理权的分离,为企业规模的进一步扩张建立体制基础。完善的企业组织,合理的内部分工,理顺了部门相互间的生产协作关系,使企业的管理有体制上的保证,企业管理的好坏靠的是组织而不是靠个别管理人员的个人的能力,突破企业发展过程对个人的依赖,创造了稳定的发展环境。

二、传统中小企业的管理模式

传统中小企业管理模式的最大特点是企业的所有者同时就是企业的经营者。所有者和经营者的同一,使得所有者能够直接对企业的生产经营全过程进行控制。所有者可能要请一些管理人员作帮手,但这部分人员基本也是在自己的家人或亲朋好友中挑选,家族管理的色彩十分浓厚;企业管理缺乏明确的分工,没有相应的规章制度和完善的管理组织;日常管理工作都是在所有者直接的指挥下进行,经理权限十分有限,主要负责管理日常事务;企业也没有形成标准化、规范化的管理程度,企业牢牢控制在所有者手中。

所有者同时就是经营管理者,社会对此存在不同的看法,有人认为这种体制会束缚企业的进一步发展,是一种落后的管理模式。以大企业为标准,传统企业确实存在管理上的缺陷。但是,中小企业与大企业不同,它是小规模生产,管理简单,所有者亲自管理有利于对生产经营活动实行直接控制,降低产品成本。对于中小企业而言,所有者同时又是经营管理者能够产生竞争优势。我认为只要是中小企业,这种管理模式是最佳的,最能发挥企业的生产效率,否则,我们就无法解释为什么在世界范围内,绝大多数的中小企业都采取这种相同的管理模式。

代理人的代理风险直接威胁到中小企业的生存,特别是中小企业产品单一,销售渠道有

限,生产较多依赖于为数不多的几个固定客户,这部分客户的丧失,企业就有可能面临灭顶之灾。为了企业的安全,所有者不可能让外人直接参与并负责企业的重要事务。保持自己对企业的管理和控制是最为有效也是最安全的做法。中小企业的所有者管理企业,花费的主要精力不是企业的日常生产管理,而是有关产品的销售和所需各种生产材料的采购。企业日常生产活动范围主要局限在企业内部,容易实现标准化和规范化管理,可以利用各种指标考核管理人员的实际业绩。所以,凡是生产性的企业,只要所有者能够把生产管理与企业的销售和采购合理分开,并保持自己对销售和采购的有效控制,这类企业在生产管理中使用外来管理人员方面,显得比较大胆,企业也由于所有者逐步放开对具体生产过程的管理,而有精力加强对产品的销售和采购的控制以及发展战略的制订。

利用管理人员增强企业交易内部化的能力,并逐步通过对企业销售和采购的控制,是中小企业规模扩张的通常做法。把原来采购和销售的工作内部化,由原来的对外业务,变成为企业的内部交易,这样所有者就能够对原先需要亲自控制的管理工作,通过对外部交易的内部化,交由经理人员负责管理。此时由于企业的外部交易已变成企业的内部交易,投资者就可以利用严格的成本指标对经理人员进行有效的监督,并能够通过有效的制度来监督其生产管理,使企业的所有者有可能聘用经理完成原先需要自己亲自负责的管理工作。在扩大规模的企业中,所有者仍然把主要精力放在与其它企业所发生的各种外部交易事务的处理中。

我国在由计划经济向市场经济的过渡时期,市场机制尚不健全,企业之间的外部交易无规则可循。企业与企业的交易通常转化成企业与个人之间的交易,这样,负责对外交易的个人,一旦长期掌管企业对外业务,与供应商或者客户之间建立起牢固的私人关系,他就具有控制和要挟企业的能力。由于企业的外部交易变成企业与个人之间的往来,必然存在交易过程所有者与经办人员之间信息不对称问题,具体经办人员徇私舞弊,谋取个人私利的不法行为不可避免。有些经办人员,甚至以这种关系资源,另立山头,抢走所有客户,实行不正当竞争。所以,中小企业采购和销售过程中的非规范行为,使企业与企业的正常生意往来,演变成带有企业具体经办人私人交易的色彩,企业间的商业联系要随经办人个人关系的好坏为转移,这必然加大中小企业的经营风险。这是我国中小企业的所有者事必躬亲的主要原因,也是企业减少经营风险,维持企业生存的关键。

由此可得出以下结论:大量国有中小企业经营不善,是这些国有企业的所有者不称职,没有亲自参与企业管理所致。在把企业推向市场的过程中,随着计划经济的削弱,政府没有及时建立起符合市场经济要求的控制办法,结果,企业的供销系统由政府的计划控制,转变为由企业厂长经理个人掌握。给企业“松绑放权”,是市场经济的必然要求。但是,企业的自主权,不等于就是厂长经理的自主权,企业自主权是要求企业能够对市场的变化及时作出适当的反应,包括所有者对市场变化的反应。灵活性不能仅靠两权分离来解决。而我们在改革过程中却把所有权与经营权的分离作为增强企业灵活性的主要手段,忽视了对所有者灵活性的培育,结果在放权过程中,所有者对企业失去了控制力,把国有企业的命运寄托在厂长经理个人的道德力量上,其基础十分脆弱。国有中小企业作为商品生产者,它具有中小企业的的所有特点。所有者对供销系统的有效控制,是企业效益的重要保证。改革初期,政府能够通过计划对企业的供销系统实行计划控制,厂长、经理的权力较为有限。随着改革的深入,厂长、经理个人权限扩大,而所有者又把本应由自己亲自控制的采购和销售交由他人管理,把企业的命运建立在外人能够努力工作的前提下,同时又没有合适的控制办法。从管理控制的角度看,这是一种错误的做

法。国家对中小企业的投资,只是一般的投资行为,如果能够对其进行有效控制,投资又能够给所有者带来利润,那么,政府对中小企业的投资也未尝不可,符合投资的最终目的。然而,如果因为所投资的企业数目众多,以致于对所投资的中小企业失去控制,企业为内部人所控制,经济效益必将低下。

有人认为国有中小企业经营不善没有理由,甚至认为只要象西方国家资本家那样赋予厂长、经理一样的权力和给予相应的报酬,企业就有可能搞好。但笔者认为,即便如此,国有中小企业还是没有搞活的必然。如前所述,所有者直接参与中小企业管理是此类企业的普遍特征,企业的竞争力也出自所有者能够对企业的经营环境作出及时而准确的反应。如果所有者对企业的经营缺乏了解,即使给了经营者权力和相应的报酬,经营者仍可能侵害所有者的利益。因为中小企业规模小,能给经营者的报酬毕竟有限。由于中小企业投资小,如果行业还有发展前途,对已经掌握了产销渠道的厂长、经理,完全可以自己另外投资设厂,所得到的利益比给国有中小企业当厂长、经理要强许多;而如果行业没有前途,又可以利用所有者的缺位,损公肥私。中小企业的所有者绝对不可以在对企业缺乏有效的控制情况下,把企业的经营管理权交由他人。然而,我们的中小企业改革却采取私人企业都不敢轻易采取的做法,其所冒的风险无疑十分巨大。事实也是如此,两权分离的实践,并没有明显改善国有中小企业的经营状况。为解决两权分离产生的所有者缺位,20世纪90年代开始了“抓大放小”的国企改革思路,股份合作制成为中小企业改革的主要思路。股份合作制在调动职工劳动积极性、增强所有者对企业的控制方面,确比国有企业有所加强,但由于股份过于平均,股权分散,厂长、经理仍有可能利用信息不对称,侵犯投资者利益。因此,股份合作制只是缓解而没有彻底解决问题。股份合作制企业的发展趋势将是企业股权的重新组合,股权将集中到企业的管理人员手中,厂长、经理将逐渐成为企业的主要持股者,出现所有者和经营者的同一,并回到中小企业典型的管理模式中。因为这种管理模式最能体现中小企业的活力,是中小企业维持其竞争力的主要武器。

三、中小企业管理创新

随着企业的发展,内外部条件的变化,企业原有的管理模式不能适应发展的需要,就会出现相应的改变。这意味着在企业管理模式中不存在一种唯一的普遍适用的标准模式。各企业所面临的条件不同,具体采用那一种管理模式,我们无法强求。评价一种管理模式的好坏,不是以模式而是以效率为标准,取决于模式是否适应企业的具体情况,是否能够提高生产效率。只要某一模式对企业发展有利,它就是一种有效的管理形式。管理模式的选择,要根据每一企业的具体情况,没有必要要求企业一律采取所谓先进的管理模式以及相应的组织结构。

管理创新既可以是管理模式的创新,也可以指具体管理方式的创新。因此,企业管理创新,包含两方面的内容,一是随着情况的变化,企业由一种管理模式转变成另一种管理模式,我国国有企业现代企业制度及其相应的企业治理结构的建立就属于这种情况;另一是维持原有管理模式下,改变其具体管理方式。通常,一旦管理模式发生变化,企业具体管理方式也随之改变。但是,企业具体管理方式的变化却可以在原有管理模式下进行。在原有的管理模式下实现管理创新,是企业不断根据条件的变化对管理体制所进行的局部调整。在企业发展过程中,这种情况时常出现。而管理模式的变化,是企业规模扩大到一定程度,不进行管理模式的改变,就无法维持企业的正常运转。

目前国内存在一种不正确的看法,对企业的管理模式问题存在认识上的误区,没有考虑中

小企业的自身特点,认为我国十分流行的所有者和经营者同一的企业治理模式已经不适应现代社会的发展要求,需要进行制度创新,主张“现代企业制度”和“法人治理结构”应成为我国中小企业体制创新的方向。当然,我国的中小企业确实存在管理方面的问题。但是,这不等于传统管理模式不适应现代社会,我认为更大的可能是具体管理方式和所使用的手段落后于时代。传统管理模式是否合适,要看它是否能够降低交易成本,是否有利于企业的发展。对中小企业而言,所有者与经营者同一的管理模式,不能成为其落后的评判依据;同样,所有者与经营者的分离,也不能成为企业管理体制先进的标准。市场经济中,企业所采取的管理模式和具体管理方式,都是企业在市场竞争中出于降低成本的考虑。如果某一种模式和具体方式成本较高,使企业竞争力下降,那它就要被企业所抛弃。所以,中小企业管理创新,也要从有利于增强企业竞争力的实际情况出发,合理设计自己的企业内部治理结构,在管理模式、管理组织、管理方法上不断创新。

由于企业内部治理结构的复杂性,企业管理模式和具体的管理方式,都要根据企业内部和外在各种复杂因素做出自己的选择,外人难以插手。家族式的两权合一的管理在国内一些知名企业中的失败,导致不少人对这种管理模式的怀疑。但我认为这些失败并不是两权合一模式的失败,它们的失败主要是当企业规模扩大后,没有及时实现管理体制的创新,或者在管理体制的转型过程中,决策失误,特别是销售管理失控,致使企业陷入危机。三株集团、沈阳飞龙、巨人集团当年何等风光,但企业规模快速扩张之后,原有的管理无法适应扩大的企业规模。他们的失败,在于大企业中机械地运用适合中小企业的管理模式,在企业的规模由中小型向大型转化过程中,没有对原来只适合中小企业的管理体制进行合理改造,特别是在管理体制的转型过程,所有者对营销系统直接控制的特点又没有得到较好的延续和继承,在中国这样特殊的市场经济环境中企业的营销组织又不够完善,新的营销体系没有发挥应有的作用。企业管理失控,必然导致企业的失败。

中小企业两权合一的管理模式,没有完善的企业组织,生产经营不够规范,所有者凭借经验和感觉进行管理,由于决策大都没有经过科学而严格的论证,因而,往往出现决策性的错误。中小企业的所有者也知道企业需要科学的管理,但受中小企业所有者的自身能力限制,通常无法做到。这也是中小企业“死亡率”居高不下的原因之一。要克服这一缺陷,聘请专业管理人员可能是解决问题的一种方法,但这对中小企业却难以做到,因为中小企业对各类管理人员缺乏吸引力,而且也没有足够的财务支持。中小企业的管理创新,不在于聘用什么样的高级管理人员,而在于要给企业的生产经营管理赋予新的内容。同样是所有者直接管理的企业,也会由于管理人员的管理水平的高低,企业的经营效益会出现明显的差别。所以,我认为,提高中小企业管理水平,只要能够完成各种管理职能,不管具体负责人是谁,是所有者自己还是所有者亲朋好友,只要他们能够胜任,没有必要设立管理机构并聘请外来专业管理人员负责企业的经营管理。

企业设立各种管理机构,其目的是要通过这些机构完成相应的管理职能。机构只是一种能到达完成管理任务的形式或载体,如果不需要机构而又能完成各项管理工作,既可以降低管理成本,又有利于提高企业应变能力,增强企业竞争力。在激烈的市场竞争面前,衡量企业管理水平的高低,是企业的竞争力,而不是企业管理机构的完善与否。国有中小企业的管理机构可谓全面,管理人员的素质和所受教育都较高。但这些机构和管理人员却没有很好完成所应完成的管理职能,机构的设立反成为企业的负担;相反,私营中小企业所有者及其家人,不但承

担企业全部的管理职责,而且还能很好地完成其全部的管理职能。这两种完全不同的管理,形式上似乎国有中小企业具有优势,但市场实际竞争的结果,却是国有中小企业不断地败北。市场已经对二者的管理作出了客观评价,中小企业两权合一的管理模式显示出明显的优势。

所以,在管理模式的选择上,只要是中小企业,其两权合一的管理模式将是一种常态,只要企业规模没有扩大,所有者能够胜任管理,没有必要要求企业改变现有的管理模式。但是,模式不变,企业具体的管理方式却要随着时代的变化,不断赋予新的内容。中小企业的管理创新重点不是放在建立新模式、完善企业组织机构上,而是要放在加强所有者对企业的直接控制和提升企业的管理水平上,使企业更能适应现代市场竞争的要求。我国目前中小企业管理所存在的问题主要集中在两个方面:一是所有者自身素质较低,观念落后,管理水平低下;二是企业管理手段落后,影响企业办公效率。所以,提高中小企业的管理水平,实现其管理上的创新,应该从所有者和管理方法等方面入手。

为此,在提高所有者文化素质的同时,还要积极发展社会咨询服务,向中小企业提供管理咨询,帮助他们解决经营过程中所遇到的各种管理问题。在维持传统管理模式的条件下,利用社会力量参与管理,赋予传统管理模式以现代内容。管理方式的创新是指中小企业的管理方式必须符合社会潮流,例如,现代办公设备的使用,企业与外界联系更加简捷、方便;利用计算机处理各种数据,使企业内部管理更加科学;按照有关法律法规招聘员工,有利于职工队伍的稳定。总之,可以在传统管理模式的框架内,赋予新的管理内容,从而加快中小企业现代化进程,使其融入现代主流经济,实现中小企业品质的全面提升,推动企业的健康发展。

注释:

①马克思著:《资本论》第一卷,人民出版社1975年版,第367页。

②[美]小艾尔弗雷德·D·钱德勒著:《看得见的手——美国企业的管理革命》,商务印书馆1987年9月版,第7页。

参考文献:

[1]郑宗汉. 中国中小型企业现代化探索[M]. 上海:上海人民出版社,1988.

[2]郑海航. 中国企业理论五十年[M]. 北京:经济科学出版社,1999.

[3]陈乃醒. 中小企业经营与发展[M]. 北京:经济管理出版社,1999.

[4]王学义. 家族财富[M]. 成都:四川科学技术出版社,1999.

On the Management Model and System Innovation of China's Small and Medium Enterprises

LIN Min-shu

(Management Institute, Fuzhou University, Fujian Fuzhou, China, 350002)

Abstract: Collective labor with some scale creates a requirement on management. A modern enterprise management system comes out of the enlargement of enterprise scale. For the limited scale of small and medium enterprises, its traditional management character is that the owner is also the manager at same time. Such combination of owner and manager is the key factor for the small and medium enterprises to maintain its competitive power. (下转第 49 页)

票据,如商业票据、银行承兑汇票,不但是重要的货币市场工具,在很多国家如日本、德国、印尼,还是中央银行公开市场操作的交易工具。票据市场的参与主体可以是政府、中央银行、金融机构,也可以是一般非金融机构和企业,涉及面广;中央银行不但可以通过票据市场实施公开市场操作调控货币供应量,而且还可通过再贴现率和贴现政策实施产业政策,调节经济结构,促使经济平衡发展。因此,票据市场的建立和完善不但促进货币市场本身的发展,而且能使再贴现率和贴现政策更有效、有力,增强中央银行调控经济的多样性、灵活性和直接性。因此,发展票据市场是培育基准利率的重要方面,是全面推行利率市场化的重要一环。

参考文献:

- [1]黄达. 中国金融百科全书[M]. 北京:经济管理出版社,1990.
[2]敖惠诚,刘小平,纪志宏. 英国货币政策的变革及启示[J]. 世界经济,1998,(3).
[3]黄国明. 我国央行基准利率选择之分析[J]. 上海金融,1997,(1).
[4]李社环,濮卫东. 我国货币市场利率行为分析[J]. 西南金融,1999,(12).

Choosing and Developing of Base Interest Rates Must Suit with Interest Rate Liberalization

LI She-huan

(School of Finance, Shanghai University of Finance & Economics, Shanghai, China, 200433)

Abstract: It is very important to choose and cultivate appropriate base rates of interest for interest rate liberalization. This paper studies the international principle and practice of developing base rates of interest, analyzes the relative problems in China, and points out ways of improving the situation.

Key words: base rates of interest; interest rate liberalization; interbank market rate

(上接第 25 页)

To modernize the management of small and medium enterprises, we should not copy indiscriminately the modern enterprise system but modify the management means and methods to go along with the modern social trend.

Key words: small and medium enterprise; management model; scale of enterprise; competitive power