

经济人概念 在经济史中的成形及归宿

贺卫, 王浣尘

(上海交通大学管理学院, 上海 200052)

摘要:市场制度作为供养和维系全社会的一种机制,是在资本主义生产方式确立之后才出现的,经济人概念则是伴随着市场制度的产生而逐渐形成的,它是一个历史的产物。经济人得以存在和发挥作用的基本条件是商品经济和市场机制,因此,经济人概念是市场制度下的历史范畴,它既不是从来就有的,也不会永恒存在下去,它将随着市场制度的消亡而消逝。

关键词:经济史;市场制度;经济人

中图分类号:F091.3 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-9952(2000)05-0028-05

经济学总是离不开一些基本的假设前提。所谓经济学的基本假设,是与基本方法论密切联系的,或者说,在它身上最能体现经济学的哲学方法论,是经济理论体系赖以建立和理论逻辑分析展开的逻辑起点或基本的理论前提。这类假设可以是通过观察归纳出来的,也可以纯粹是为了建立理论体系的方便而人为设定的。其中最基本的假设便是关于人性的假设——经济人假设。该假设是在经济史的演化过程中逐渐形成的,是市场制度下的历史范畴。

历史上亚里士多德视人类为政治动物,从而以人类的政治动物性来作为分析政治体系之形成与变迁的逻辑前提;马克思视人类为社会动物,从而以人类的社会动物性来作为分析资本主义社会的存在与发展的逻辑前提,进而提出了著名的阶级分析方法,即方法论的集体主义;而大多数近、现代经济学家则视人类为经济动物,即经济人。但事实上,人类并非从来就是政治动物、社会动物或经济动物。

自从人类从树上爬下来以后,面临的的就是生存问题。许多世纪以来,人类只是用三种方式来求取生存和发展的:

一是用传统观念来组织社会(自然经济下),即按照世代相传的风俗习惯谋生。为了使社会得以持续存在,人们对各种不同的和必要的工作,须按照已有的风俗习惯一代一代地传下去,儿子得仿效其父亲之所为,样板就这样保存下来了。亚当·斯密说,在古埃及有一条人人应当遵守的原则,他必须继承其父亲的职业。如果另辟蹊径,那就犯了最可怕的渎职罪,直到最近,在印度还存在着同样的情况,某些职业仍是传统地由某一种姓指派的;在许多非工业地区,一个人的职业还是生来就注定了的。

收稿日期:2000-03-06

作者简介:贺卫(1958—),男,重庆人,上海交通大学管理学院副教授,博士后研究人员;
王浣尘(1933—),男,上海人,上海交通大学管理学院教授,博士生导师。

二是由最高当局用高压手段来组织社会(指令经济下)。在独裁专制的国家一般用最高统治者的法令以及违背法令时由统治者任意处罚的这种办法来保证人类经济上的持续存在。

很久以来,人类就根据这两个解决办法中的这一个或那一个来应付生存问题。只要问题是用“传统”或“命令”的方式来处理的,就绝不会产生所谓“经济学”这一特殊的研究领域。虽然历史长河中的各个社会都已呈现出令人异常惊讶的经济上的多样性,尽管它们高贵的君王和委员们曾用贝壳、干鲑鱼、石子和粘土作为货币,以最简单的共产主义方式或最隆重的仪式对它们的货物进行分配,只要这些是在传统或命令下进行的,就不需要经济学从旁帮助。这就是为什么若干世纪以来,产生了不少哲学家、许多科学家、历史学家、神学家、艺术家和大量的政治家、军事家,却唯独没有经济学家的原因。

经济学家是在人类解决生存问题的第三个方法发明以后才会出现。这一惊人的发展是,让各个人做他认为对他来说最适合的那种工作,社会借此即可得以持续存在。这个新奇的方法叫做“市场制度”,其规律出奇地简单——每个人所要争取的是最大的金钱上的利益,在市场制度条件下,促使每个人努力工作的是求利这一吸引力,而不是“传统”的推力或统治者的高压手段。此时,虽然每个人可以按着他贪得本能的指导,做喜欢的那一行,但是,由于人与人之间的相互影响,结果自然会使社会的必要工作安排就绪。

正是对生存问题这种似是而非的、微妙而困难的解决方式,使经济学家得以应运而生。它不像习惯和命令那样简单明了,只是出于每个人的求利之心,就可以使社会得以持久存在。只要习惯和命令不再管理这个世界,社会上的一切工作——肮脏的以及舒适的——就可以完成,这一点是不容易一下子就弄清楚的。

承担解释这个迷的是经济学家,但是在市场制度这一概念获得普遍认可之前,是根本没有什么迷可解的。直到几个世纪以前,人们还不能肯定,是不是应该用怀疑和厌恶的眼光来看待市场制度。多少年来,人们一直在传统或命令这个已经习以为常的老规矩下生活,现在要放弃这个保障而改行市场制度这一可疑而使人困惑的活动方式,这就等于说是进行一场革命。

人类求利的动机正是与市场制度相生相伴的。市场制度所依靠的既不是风俗习惯,也不是命令,而是由市场本身把一些求利者结合在一起,这些人的自由活动使构成这个制度基础的求利概念深入人心,人们不久就确信它是人类社会永恒而又普遍的天性。

关于求利这一概念,即每个人都不仅可以而且应该不断努力改善他们自己的物质生活的想法,对古代埃及、希腊、罗马以及中世纪时的人民来说,其广大中下阶层对此都是陌生的。直到文艺复兴和基督教改革运动时期,这种想法才得以广泛散布,至于古代东方文明的大部分地区,这个想法是大都不存在的。求利作为社会的一个普遍存在的特征,它跟印刷术的发明同样时新。

不仅求利概念绝不像我们有时所想象的那样普遍,而且对这一概念的社会认可,其进展更加缓慢,受到的限制更严。在中世纪时代,教会的教导是:“基督教徒不应经商”。在莎士比亚时代,一般普通老百姓(实际上是除上流阶级以外的一切人)的生活目标并不是提高他们的生活处境,而是维持其处境。甚至在最初移居到美洲的英国清教徒看来,把求利概念当作可接受的(甚至有利的)生活目标,那就简直无异于附和魔鬼的邪说。在重农抑商的中国封建社会也有类似的观念(如重义轻利等)。

当然,财富是始终存在着的,而贪婪行为也至少与圣经故事同样久远。但是,少数几个大人物对财富的艳羨和遍及社会的对财富的共同争取两者之间有着天壤之别。经济人的雏形古

已有之，《管子》中说：“见利莫能勿就，见害莫能勿避。其商人通贾，倍道兼行，夜以继日，千里而不远者，利在前也。渔人之入海，海深万仞，就彼逆流，乘危百里，宿夜不出者，利在水也。故利之所在，虽千仞之山，无所不上；深源之下，无所不处焉。”《墨子》中说：“断指以存腕，利之中取大，害之中取小也。……利之中取大非不得已也。害之中取小，不得已也。”《韩非子》中说“医善吮人之伤，含人之血，非骨肉之亲也，利所加也。”司马迁在《史记·货殖列传》的序中说得明白：“天下熙熙，皆为利来，天下壤壤，皆为利往。”这说明了人是趋利避害的动物。然而经济人概念的明晰却经历了一个长期的过程，直到市场制度建立，经济人概念才有了特定的内涵。因为人的社会存在决定其社会意识。在自给自足的自然经济中尚未摆脱人身依附关系的人们是不可能具有强烈的利己主义意识的，占主流地位的意识形态是重农抑商，而不是鼓励利己主义。

同样，尽管交换这一概念和求利概念几乎同人类的存在一样古老，但是，市场——无论它是在原始部落中使用的将东西随便扔在地上的方式进行交易的市场，还是中世纪时令人兴奋的巡回集市——跟市场制度并不是同样的事物，市场制度并不只是交换商品的一个手段，它是供养和维系全社会的一种机制。这种机制在中世纪社会的意念中是完全不清楚的。当时认为普遍性求利这一概念对神是极端侮慢性的。如果把这个概念再扩大些，认为求利的奋斗实际上可以使社会团结在一起，人们将会把这种想法看作简直是发疯。这种盲目的态度是有其理由的。在中世纪，在文艺复兴时期，在基督教改革时期，实际上全世界在16或17世纪时代都还处于自给自足的自然经济中，靠市场制度配置的生产的三大要素——土地、劳动和资本——都不存在。如果把土地、劳动和资本解释为土壤、人类和工具，那当然是与社会本身同时存在的。但是，抽象的土地或抽象的劳动在心头是不会立即引起反应的，就跟抽象的能量或抽象的物质不会引起反应的情况一样。土地、劳动和资本作为生产的“要素”，作为不具人格和人性的经济实体，就跟微积分一样，还是近代产生的概念。

事实上，研究生产配置的经济学作为一门独立的科学是在资本主义生产方式确立之后才出现的。正如马克思所说：“政治经济学作为一门独立的科学，是在工场手工业时期才产生的”^①。经济人也正是伴随着市场制度的产生而产生的，它只是一个历史的产物。然而，只要存在市场制度，经济人就在行动。

经济人的概念在亚当·斯密的《国富论》中已经有所表露了。他写道，由于每个人都努力把他的资本尽可能用来支持国内产业，都努力管理国内产业，使其生产物的价值达到最高程度，他就必然竭力使社会的年收入尽量增大起来。确实，他通常既不打算促进公共的利益，也不知道他自己是在什么程度上促进了那种利益。由于宁愿投资支持国内产业而不支持国外产业，他只是盘算他自己的安全；由于他管理产业的方式目的在于使其生产物的价值能达到最大程度，他所盘算的也只是他自己的利益。在这种场合，像在其他许多场合一样，他受着一只看不见的手的指导，去尽力达到一个并非他本意想要达到的目的，也并不因为事非出于本意，就对社会有害。他追求自己的利益，往往使他能比在真正出于本意的情况下更有效地促进社会的利益。亚当·斯密的整个经济理论体系就是从“经济人”出发建立起来的，他认为每个人都只考虑自己的利益（在《道德情操论》中，斯密把人的这种基于个人利益的利己主义称为“自爱”），但又需要取得他人的帮助。然而任何人都不会白白地帮助他人，只能在互利互惠的基础上互相帮助，从而产生了交换，由交换又产生了分工，以至其它所有一系列的经济范畴和经济规律。经济人在市场经济活动中的作用，最后集中表现为“一只看不见的手”即市场

机制的作用。

自从亚当·斯密在《国富论》中首次表露出经济人的含义以后,约翰·穆勒依据斯密对经济人的描述和西尼尔提出的个人经济利益最大化公理,提炼出了经济人假设。“经济人”这个名词由帕累托最先引进了经济学,具体地说,经济人就是使得市场经济得以运行的人,即会计算,有创造性,能寻求自身利益最大化的人;不仅如此,所有人均在此列,概莫能外。在此经济人假设中实际还暗含了关于人是理性的假设。所谓人的理性,就是指人在经济生活中总是受利己的动机驱使,在作出一项经济决策时,总是深思熟虑地通过成本—收益分析或趋利避害原则来对其所面临的各种可能的机会和目标以及实现目标的手段进行权衡比较,优化选择,以便找出一个方案,这个方案能够使他耗费给定的劳动或金钱,给自己带来最大限度的利益。所以理性假设还可表述为产生最大化的行为。追求自身经济利益最大化的经济人假设认为,人类存在着尽可能增加自身利益的愿望和行动。亚当·斯密强调个人利益,李嘉图、马克思突出阶级利益,李斯特、凯恩斯重视国民利益,萨缪尔森关心人类利益,布坎南凸显集团利益……总之,一切围绕利益行动。这种愿望和行动集中体现在经济人身上,具体地说就是,消费者追求效用最大化,生产者追求利润最大化,生产要素所有者追求收入最大化,政府官员追求选票最大化。

综上所述,经济人得以存在和发挥作用的基本条件是商品经济和市场机制,离开了市场和机制,也就失去了经济人的意义。经济人产生于以私有制为基础的资本主义市场经济中,它只具有相对的客观合理性,若把它永恒化、普遍化,就欠妥当,因为它并不属于人类永恒的本性。

人类的本性有个性与共性之分。就个性而言,在不同的制度环境下会有不同的表现;而就共性而言,是指人作为生物人所具有的属性,如要吃要喝,求生避死,传宗接代等等,但它又有不同于其他动物的生物本能。因为在满足这些需要时,人类有多种实现目标的手段,而对手段的选择是要受到多方面因素制约的,如伦理道德的约束、科学技术的约束、法律规章的约束,等等;而动物的手段单一,且无主观上的约束,仅受制于客观环境。

如果以这些生物人的本能要求为依据,断言人的本性是利己主义的,自私的,实际是把人的遗传本能与人的社会属性混为一谈了。如果硬要把人的本能叫做人的本性,那也属于生物学、生理学等自然科学研究的范畴,而与社会学所要研究的、作为社会人的本性或社会属性,完全是两码事。这就是说,在社会学上所讲的人的本性,只能是指人的社会属性,即人的社会关系本质的概括。所以马克思说:“人的本质并不是单个人所固有的抽象物,实际上,它是一切社会关系的总和”^①。人们的社会关系最根本的是经济关系或生产关系,它是建立在一定生产力水平基础上,并随着生产力的发展而发展变化的。一定社会生产关系的总和构成包括人们意识在内的一切上层建筑的基础,而所谓人的本性在其表现为人的行为之前,必然首先表现为人的一种意识,于是它作为一种上层建筑的意识形态,也就必然会随着与生产力相适应的生产关系或经济关系的变化而变化。

由于人的本性必然会随着生产关系或经济关系的变化而变化,所以斯密所说的具有利己主义的经济人,必然只能是一定社会经济条件下的产物,而不可能是从来就有的。例如,在原始公社公有制的基础上就根本说不上有利己主义的问题。美国人类学家摩尔根在对古代印第安人的原始生活进行研究后说:“在很大程度上,生活中的共产制是印第安部落的生活条件下的必然结果。……在他们心里还没有产生任何可见程度的个人蓄积的欲望”^②。到奴隶制、封

建制时代,虽然是私有制社会,但由于单个的个人不过是一定的“狭隘人群”的附属物,如奴隶依附于奴隶主,农奴依附于农奴主,每个人要独立考虑谋取个人最大利益的观念,一般还不可能产生。而只有到了资本主义私有制基础上的商品经济有一定发展的历史阶段,即市场制度下,在平等、自由竞争的社会经济条件下,单个生产者或经济当事人由于摆脱了过去那种对“狭隘人群”的依附,才具有强烈的利己要求的意识。斯密就是在这种时代和条件下作出了经济人的理论概括。可见经济人范畴是资本主义私有制条件下市场经济的产物。而市场经济并非人类与生俱来的,尽管它是人类发展过程中不可逾越的历史阶段。因此,经济人概念是市场制度下的历史范畴,既不是从来就有的,也不会永恒存在下去,它将随着市场制度的消亡而消逝。

注释:

①马克思:《资本论》第一卷,第404页。

②马克思:《马克思恩格斯全集》第三卷,第5页。

③摩尔根:《印第安人的房屋、建筑与家庭生活》第3章,文物出版社,1992年版。

主要参考文献:

[1]海尔布罗纳. 几位著名经济思想家的生平、时代和思想[M]. 北京:商务印书馆,1994.

[2]亚当·斯密. 国民财富的性质和原因的研究[M]. 北京:商务印书馆,1972.

[3]摩尔根. 印第安人的房屋、建筑与家庭生活[M]. 文物出版社,1992.

[4]丁冰. 试析西方经济学中的理性预期学派[J]. 高校理论战线,1996,(9):43.

[5]贺卫. 寻租经济学[M]. 北京:中国发展出版社,1999.

The Figuration and End-result of Economic Man Conception in Economic History

HE Wei, WANG Huan-chen

(Management School, Shanghai Jiaotong University, Shanghai, China, 200052)

Abstract: Market system, as a mechanism of subsisting and holding together entire society, appears after that the capitalist mode of production is established. And the concept of economic man engenders gradually along with appearance of market system. It is a historical result. The essential conditions that economic man can exist and develop are commodity economy and market mechanism. Therefore the concept of economic man is a historical category under the market system. It will elapse along with the wane of market system.

Key words: economic history; market system; economic man