中小企业区域外部环境的评估与比较
——基于 11 个城市的中小企业问卷调查的分析

陈晓红，吴旭雷，尹　哲
（中南大学 商学院，湖南 长沙 410083）

摘　要：文章利用北京、上海、重庆、温州、长沙等 11 个城市发放的 12 000 多份中小企业外部环境调查问卷为样本，采用结构方程模型，测算和评估了 11 个城市的外部环境水平，并采用距离协调度模型对每个城市外部环境各维度的协调水平进行了度量。通过外部环境水平和协调水平对这 11 个城市进行了深入分析，并建立了外部环境与协调水平的二维矩阵。最后在二维矩阵的基础上提出了各城市的政策性建议和措施。

关键词：中小企业；外部环境；结构方程模型；协调度

中图分类号：F061.5；F224.0　**文献标识码**：A　**文章编号**：1001-9952(2008)04-0087-11

一、引　言

企业是个开放的组织系统，它的生存和发展以区域外部环境为条件。它从外部环境中获取资源，将其转化为产品或服务，又输出给环境。因此，企业的外部环境是“存在于企业之外，对企业的生存和发展产生决定性影响的各种因素的总和。”

中小企业是推动国民经济发展的重要力量，在我国经济社会发展中发挥着不可替代的作用。各地政府为扶持中小企业发展、促进本地经济增长大多采取改善外部环境的措施。政府在改善外部环境的同时也要注重外部环境的可持续发展水平，不能为了暂时的经济增长而只提高外部环境的某个维度，而忽视了其他维度，从而阻碍中小企业的长远发展。因此，对中小企业外部环境以及外部环境各维度的协调水平进行定量的测算和评估，并且评估的结果对政府更好地为企业创造外部环境供给、更有效地促进中小企业的发展，具有重要的参考价值。同时，也为企业正确、全面地认识和把握外部环境，进行科学

收稿日期：2007-12-20
基金项目：国家软科学基金项目（052K5007）
作者简介：陈晓红（1963－），女，江西永新人，中南大学商学院教授，博士生导师；
吴旭雷（1984－），男，浙江乐清人，中南大学商学院硕士生。
尹　哲（1977－），男，辽宁大连人，中南大学商学院博士生。

的决策,具有重要的理论意义和实际应用价值。本文利用湖南省中小企业发展研究中心对我国东、中、西部三大地区中小企业较为聚集的11个代表城市(北京、上海、重庆、温州、长沙、苏州、广州、深圳、武汉、郑州、成都)的调查数据,对上述城市中小企业生存的外部环境及外部环境各维度的协调水平进行了度量,为各地政府改善中小企业的外部环境提供了必要的数据支持。

二、相关文献综述

巴纳德[1]从组织与协作理论的角度,提出了"组织行为可以看作是对环境条件的反应,组织的存在取决于协作系统平衡的维持。这种平衡开始时是组织内部的,是各种要素之间的比例,但最终和基本的是协作系统同其整个外界环境的平衡。"本尼斯[2]提出由于环境的复杂程度急剧增长,企业不再能随心所欲地取得成功,被迫开始系统化地研究环境所能提供的机会,否则就无法实现组织的目标。卡斯特、罗森茨韦克[3]运用系统观念和权变观念,研究组织及其管理问题,认为组织是个开放系统,每个组织都是一个环境分系统。环境正在变得更加动态和不确定,未来的组织将更受外部环境的影响,组织必须不断地适应环境,而且管理者必须把各个子系统以及它们在具体环境中的活动结合起来,加以平衡。世界银行从2000年开始在一些发展中国家进行了一系列关于投资环境的调查,目前已完成了30多个国家、14 000家企业的调查①。利用世界银行的调查,国际上一些学者进行了一系列关于投资环境对企业影响的研究。如Dollar等(2003)研究中国、印度、孟加拉国和巴基斯坦四国制衣行业企业的投资环境对企业的全要素生产率、产出增长和工资水平的影响,得出投资环境对企业的上述指标有正的影响。白重恩、路江涌、陶志刚等(2004)利用台湾地区电机电子工业同业工会调研得出的环境数据与从工商部门得到的台资企业经营效益数据进行回归分析,发现投资环境是影响企业效益的重要因素,在投资环境较好的地区,台资企业会实现更高的利润水平。以上学者重点讨论的是企业与外部环境的互动关系,企业不能离开环境而独立存在,企业必需不断地适应环境。并且,区域外部环境对企业的绩效有正的影响,即区域外部环境较好的企业绩效也会比较好。

在国内,许多学者重点讨论了企业外部环境维度的划分。赵锡斌教授[4]把企业外部环境定义为社会环境、市场环境、自然环境等三个维度。魏埙[5]认为对"企业外部环境与企业经营的关系"的研究可以概括为四个方面:市场环境与企业经营的关系,宏观体制环境与企业经营的关系,经济法规、经济秩序与企业经营的关系,审计、保险、环保与企业经营的关系。杨忠直教授[6]是我国最早把企业生态与企业外部环境结合起来加以考察的学者。他把企业外部环境系统定义为自然环境、社会环境与经济环境三个子系统的子集。席酉民教授[7]把企业外部环境分为硬环境与软环境,其中硬环境包括自然环境与基

础设施；软环境包括人文环境、经济环境、政治环境、市场环境、技术环境、政府环境、企业网络环境。在实证研究方面，鲁明泓等（1994、1997）通过主成分分析法得到了29个省、市、自治区的投资环境指数，并按照宏观经济环境、微观经营环境和政策因素的不同，将29个省市自治区分为5种不同类型进行了深入分析。邓宏兵、李俊杰、李家成等（2007）通过1997年和2004年各省两个时间段之间的数据变化做动态分析和评估，并将各省份按照投资环境增长类型的不同进行了分类。这些实证研究多以年鉴数据或者各种官方统计数据为基础，而且也未考虑到区域外部环境的可持续性。本文通过企业经营者对当地企业经营外部环境的评价为数据来源，从外部环境水平与协调水平两个方面对11个城市进行了评价，并通过外部环境水平与协调水平建立的二维矩阵对各城市进行了深入的分类研究。

三、指标体系的构建及评价方法

（一）指标体系的建立。国内学者对企业外部环境的研究已经建立了多个模型，这些模型大多将企业外部环境分解为几个维度进行测量。各种外部环境因素都会对企业的生产运营产生影响和制约，但从企业的实际情况出发，企业之间的区别使分析研究外部环境因素的内容产生了很大的差异，以及企业管理者的有限理性无法对环境因素进行全面的认识。在以上思想的指导下，本文主要借鉴席酉民对企业外部环境的划分方法，提出和建立了本文的企业外部环境评价模型。

本文的外部环境评价模型分为经济环境、政治环境、技术环境、社会文化环境、人才环境和自然资源环境等六个维度。针对以上外部环境的六个维度，设计了如表1所示的外部环境评价指标体系。其中用25个子目标来对六个维度进行评价，并用58个评价指标来直接评价25个子目标。本文通过制作《企业外部环境调查问卷》，利用相应的满意度题目对58个三级指标进行度量，按照5级李克特（Likert）打分法对每个问题进行评分，其中5—代表很好，4—代表较好，3—代表一般，2—代表较差，1—代表很差。问卷发放之前先对问卷进行了试验测量，该阶段共发放问卷50份，回收33份。本研究采用最常用的Cronbach α系数来检验问卷的内部一致性信度。结果表明，问卷各量表的Cronbach α系数均在0.7以上，可见本问卷的量表具有非常好的内部一致性信度，可用于统计分析。

（二）结构方程模型。本文以中南大学中小企业研究中心2007年上半年对各地区中小企业高层管理人员的问卷调查数据为来源，其中数据调研方式为：电话调研、邮寄问卷、实地调研等，其中实地调研分为五个小组进行，分别为：西部地区小组（四川省、重庆市）、中部地区小组（湖北省、河南省）、湖南地区小组、长三角地区小组（浙江省、上海市、江苏省）、珠三角地区小组（广东

省)。调研共发放问卷12 000余份,回收问卷1 930多份,回收率为16.08%。回收问卷中有370份问卷来自电话调研、邮寄问卷和企业实地访谈,其余1 560余份问卷来自各地兄弟院校MBA班、EMBA班及总裁班的问卷填写。

表1 评价中小企业外部环境的指标体系

环境/分级指标	一级指标	二级指标	三级指标
企业外部环境EE	经济环境A	市场 A_1	共58个评价指标
		顾客 A_2	
		合作伙伴 A_3	
		竞争对手 A_4	
		金融机构 A_5	
		经济周期 A_6	
		中介机构 A_7	
	政治环境B	政府 B_1	
		法律 B_2	
		政策 B_3	
		政治事件 B_4	
	技术环境C	技术转移及扩散 C_1	
		技术特征 C_2	
	社会文化环境D	文化环境 D_1	
		社区舆论 D_2	
		社区关系 D_3	
	人才环境E	人才易得性 E_1	
		人才市场 E_2	
	自然资源环境F	时空资源 F_1	
		自然资源 F_2	
		能源 F_3	
		地理和气候 F_4	
		基础设施 F_5	
		环境保护 F_6	
		自然灾害危害程度 F_7	

分析样本数据时,本文采用了近15年来在国外心理学研究领域广泛采用的一种验证性分析方法——结构方程模型(SEM),又称协方差结构模型(Covariance Structure Model)。它可以用来衡量不能通过观察直接得到的变量。在一个包含大量复杂性的假设系统的研究中,可以构建一个由潜在结构和可测量模型相互作用而成的结构方程模型,来分析这个不可观察的结构和它的可观测变量之间的关系。以SEM为代表的验证分析的基本思想是:根据先前的理论和已有的知识,经过推论和假设,形成一个关于一组变量之间的相互关系(常为因果关系)的模型。然后用数据对模型进行验证,如果模型能很好地拟合数据,模型就是可以接受,否则,就对模型进行修正以使其更好地拟合数据(侯杰泰,2004)。

本文建立的企业外部环境评价模型为:

$$EE=\lambda_1 A+\lambda_2 B+\lambda_3 C+\lambda_4 D+\lambda_5 E+\lambda_6 F \tag{1}$$

式中:EE、A、B、C、D、E、F分别代表企业外部总体环境、经济环境、政治环境、技术环境、社会文化环境、人才环境和自然资源环境。λ_i,$i=1,2,\cdots,6$为各自的权重。

其中经济环境、政治环境、技术环境、社会文化环境、人才环境和自然资源

环境等外部环境的六个维度采用下面的公式(2)来对其进行测算，具体的测量方法为(以经济环境为例)：

$$A=\sum_{h=1}^{H}\beta_h\left[\sum_{k=1}^{K}\rho_k m(h,k)\right] \tag{2}$$

其中：m(h，k)表示第h大类第k项指标的分值，ρ_k 表示第k个指标的权重，β_h 表示第h大类的权重。(1)式和(2)式中 ρ_k、β_h、λ_i 均通过结构方程模型建模得到的因子负荷值进行归一化后得到。

本文利用问卷调查各题目的得分，通过二阶因子分析法来计算企业外部总体环境，原始问卷共有58题，经过模型修正，删除负荷较低的题目，使拟合优度得到较大提高。最后得到了由54个题目组成的企业外部环境评价指标体系。图1为外部环境综合评价二阶因子模型，表2是本文用二阶验证性因子分析方法建立的企业外部环境测量模型的变量负荷值和模型拟合优度。模型的拟合优度结果为：绝对拟合指数 χ^2/df 的值为8.475(χ^2/df 是一个主观的整体拟合优度指标，若 $\chi^2/df>3$ 表明整体拟合优度一般，若 $\chi^2/df>5$，表明整体模型不是很理想，若 $\chi^2/df>10$ 表明整体模型比较差。)说明该值并不是很理想，近似误差均方根RMSEA为0.078，基本达到0.05的理想水平，而其他6个拟合指标GFI、AGFI、NFI、NNFI、IFI、CFI都在0.9以上，通过分析模型的拟合优度结果，可以发现这些指标都在可接受的范围之内，从而说明所采用模型的结构基本是合理的。

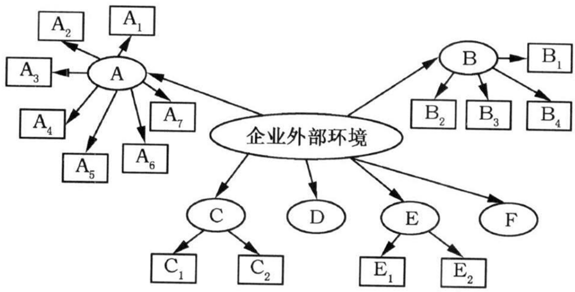

图1　中小企业外部环境二阶因子模型

利用表2得到的标准化载荷系数，通过(2)式可得到每个样本外部环境六个维度的评分，在进行各城市分类讨论之前，为了增强各地区之间企业外部环境评价的可比性，本指标体系对各维度的评分采用相对化评价，以消除绝对指标之间不可比的影响。以经济环境A为例，该指标的相对化方法如下：

$$A_i=\left(\frac{A_i-A_{min}}{A_{max}-A_{min}}\right)\times 5 \tag{3}$$

其中：A_i 是第i个样本的经济环境得分，A_{min} 为所有样本中得分最小值，A_{max} 为所有样本中得分最大值。通过这样的处理，所有样本中经济环境得分最高值为5分，最低值为0分，其余样本的得分介于二者之间。把所有样本按城市进行分类，考虑到企业规模越小受外部环境的影响越大，本文按照(年销

表 2　中小企业外部环境的二阶验证性因子分析变量负荷值和模型拟合优度

潜变量	观测变量	标准化载荷系数	潜变量	观测变量	标准化载荷系数
市场 A_1	A_{11}	0.455	经济环境 A	A_1	0.192
	A_{12}	0.295		A_2	0.128
	A_{13}	0.250		A_3	剔除
顾客 A_2	A_{21}	0.306		A_4	0.449
	A_{22}	0.346		A_5	0.099
	A_{23}	0.348		A_6	0.042
竞争对手 A_4	A_{41}	0.179		A_7	0.091
	A_{42}	0.821	政治环境 B	B_1	0.091
金融机构 A_5	A_{51}	0.068		B_2	0.417
	A_{52}	0.378		B_3	0.338
	A_{53}	0.398		B_4	0.154
	A_{54}	0.156	技术环境 C	C_1	0.412
	A_{55}	剔除		C_2	0.588
经济周期 A_6	A_6	1	社会文化环境 D	D_1	0.298
中介机构 A_7	A_{71}	0.307		D_2	0.355
	A_{72}	0.362		D_3	0.347
	A_{73}	0.330	人才环境 E	E_1	0.090
政府 B_1	B_{11}	0.712		E_2	0.910
	B_{12}	0.288	自然资源环境 F	F_1	0.199
	B_{13}	剔除		F_2	剔除
	B_{14}	剔除		F_3	0.022
法律 B_2	B_{21}	0.067		F_4	0.308
	B_{22}	0.107		F_5	0.265
	B_{23}	0.119		F_6	0.171
	B_{24}	0.126		F_7	0.036
	B_{25}	0.139	中小企业外部环境	A	0.197
	B_{26}	0.152		B	0.149
	B_{27}	0.157		C	0.192
	B_{28}	0.132		D	0.175
政策 B_3	B_{31}	0.191		E	0.162
	B_{32}	0.221		F	0.125
	B_{33}	0.297			
	B_{34}	0.292			
政治事件 B_4	B_{41}	0.396			
	B_{42}	0.317			
	B_{43}	0.287			
技术转移及扩散 C_1	C_{11}	0.291			
	C_{12}	0.330			
	C_{13}	0.379			
技术特征 C_2	C_{21}	0.349			
	C_{22}	0.380			
	C_{23}	0.271			
人才易得性 E_1	E_{11}	0.314			
	E_{12}	0.402			
	E_{13}	0.284			
人才市场 E_2	E_{21}	0.340			
	E_{22}	0.344			
	E_{23}	0.317			

拟合优度指标	χ^2/df	GFI	AGFI	NFI	NNFI	IFI	CFI	RMSEA
外部总体环境	8.475	0.982	0.954	0.960	0.957	0.974	0.974	0.078

售收入+0.5×企业员工数)计算每个企业的规模得分 β_i[②]，再将一个城市所有企业的 $(1-\beta_i)$ 值进行归一化处理后作为该城市每个企业的权重值 ∂_i，则该城市的经济环境得分为 $\sum\partial_i A_i$，外部环境其他维度用同样的方法可得到相应结果，总体评价可由六个维度的评分及(1)式得到。

(三)外部环境协调水平的评价。协调是指系统内在要素的有机统一,物质循环的和谐有序与逐层上升,它反映出协调的两个根本特征:一是系统的有序性,二是整体效益观念。外部环境协调水平是指影响外部环境的经济环境、政治环境、技术环境、社会文化环境、人才环境、自然资源环境等六个维度的同步发展。任一单一方面的发展都不能称之为协调,例如有良好的经济环境但没有良好的人才环境支持也是不行的。内部结构的相互协调对于提高整体表现是相当重要的,它将直接影响中小企业的发展,只有六个要素均衡发展,才能保证满足各种不同类型中小企业生存与发展的需求。

本文采用距离协调度的方法对外部环境六个维度的协调水平进行度量[8],这种测算协调度的设计思路非常明确,它就是一种通过测度静态系统间的距离大小来判断系统相似性的统计指标。当然,如果连续测度系统的协调度,再进行比较,也可得出动态协调的信息。设外部环境六个维度的度量函数分别为 $F_i(x_i)$,$i=1,2,\cdots,6$,则外部环境协调就意味着 $F_i(x_i)$,$i=1,2,\cdots,6$ 之间的相对离差即离差系数 C 越小越好。其中离差系数为:

$$C=\frac{\sqrt{\sum_{i=1}^{n}(F_i(x_i)-\overline{F_i(x_i)})^2/6}}{\sum_{i=1}^{6}F_i(x_i)/6},i=1,2,\cdots,6 \tag{4}$$

由距离协调度的定义可得外部环境协调水平的评价模型为:

$$H=1-C \tag{5}$$

由(5)式可以看出,C 值越小,H 值越接近于 1,表明经济环境、政治环境、技术环境、社会文化环境、人才环境和自然资源环境这六个维度的值越接近,这六个方面的发展越协调,此时各维度之间配合得越好,反之则外部环境各维度发展不均衡。

四、实证结果分析与四种类型城市环境建议

(一)指标重要性分析。通过对外部环境六个维度的重要性比较(权重大小比较见图 2),可以发现经济环境、技术环境、社会文化环境的重要性高于平均重要性(权重的平均值),而人才环境、政治环境、自然资源环境的重要性低于平均重要性。由此可以看出本文调查的 11 个代表城市的中小企业管理者认为企业的发展受当地的经济环境和技术环境的影响较大,而受政治环境和自然资源环境的影响程度相对较低。

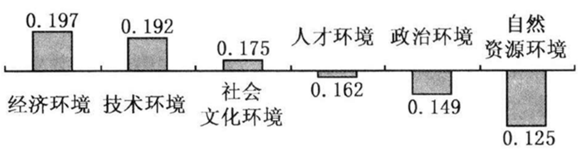

图 2　中小企业外部环境各维度重要性比较(权重比较)

(二)城市对比分析。

将所有样本按城市进行分组,通过(3)式的相对化方法处理后,按照企业规模加权得到各城市的外部环境六个维度得分和外部环境总得分,在各城市外部环境六个维度得分的基础上用(5)式可得到该城市协调度的结果(如表3所示):

表3 中小企业外部环境评价结果

城市	经济环境	政治环境	技术环境	社会环境	人才环境	自然资源环境	外部环境总得分		协调度	
							得分	排名	得分	排名
温州	4.053	3.751	3.834	4.342	3.058	3.534	3.790	1	0.883	11
上海	3.761	3.449	3.568	3.726	3.604	3.659	3.633	2	0.969	1
苏州	3.741	3.414	3.538	3.717	3.437	3.847	3.613	3	0.951	3
广州	3.708	3.419	3.670	3.716	3.425	3.509	3.588	4	0.961	4
北京	3.677	3.237	3.669	3.726	3.564	3.418	3.568	5	0.949	5
深圳	3.538	3.287	3.606	3.449	3.652	3.487	3.545	6	0.963	2
武汉	3.626	3.230	3.545	3.621	3.264	3.331	3.455	7	0.947	7
重庆	3.556	3.324	3.425	3.668	3.120	3.542	3.443	8	0.943	6
长沙	3.598	3.191	3.466	3.689	3.132	3.395	3.427	9	0.936	9
成都	3.513	3.264	3.410	3.688	3.103	3.457	3.413	10	0.94	8
郑州	3.544	3.088	3.289	3.553	2.939	3.405	3.313	11	0.923	10

由表3结果可以看出,各城市外部环境总得分由高到低依次是:温州、上海、苏州、广州、北京、深圳、武汉、重庆、长沙、成都、郑州。以各城市外部环境总得分的平均值3.526为界线,可将11个城市的外部环境划分为:较好和一般两种类型。总得分高于3.526,具有较好外部环境的城市有温州、上海、苏州、广州、北京、深圳等6个城市。而总得分在3.526以下,具有一般外部环境的城市有武汉、重庆、长沙、成都、郑州等5个城市。总得分最高的是温州,其得分为3.790;最低的是郑州,得分为3.313。

协调度的得分由高到低依次是:上海、深圳、广州、苏州、北京、武汉、重庆、成都、长沙、郑州、温州。以各城市外部环境协调度的平均值0.942为界线,可将11个城市的外部环境划分为:协调和非协调两种类型。协调度高于0.942,外部环境六个维度协调发展的城市有上海、苏州、广州、北京、深圳、武汉、重庆;而协调度小于或等于0.942,六个维度非协调发展的城市有成都、长沙、郑州、温州。协调度最高的是上海,其得分为0.969;协调度最低的是温州,其得分为0.883。

(三)外部环境协调矩阵模型。为了给各城市政府改善外部环境提出切实可行的政策建议,本文通过外部环境水平及六个维度的协调水平建立了中小企业外部环境协调矩阵模型。在矩阵模型中横坐标代表中小企业外部环境总得分,由左至右外部环境由一般到优良;纵坐标表示外部环境六个维度的协调度,由下而上协调度逐渐增强。分别以总得分与协调度的平均值(3.526,0.942)作为分割线将该坐标系划分为四个区域,如图3所示。根据矩阵模型,本文为每个区域的城市分别提出相应的政策建议。

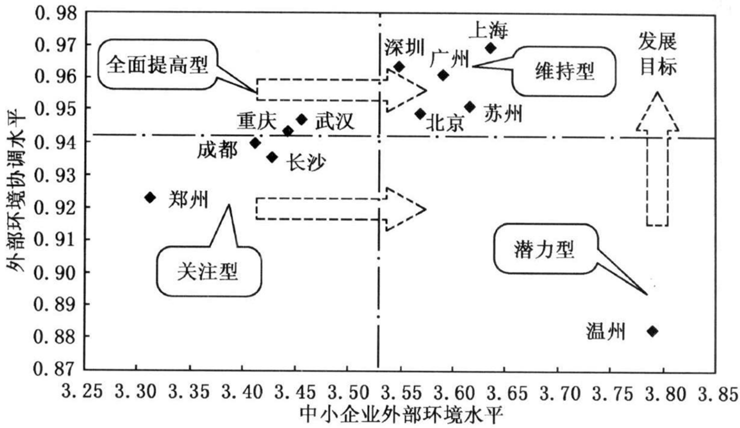

图 3　中小企业外部环境协调矩阵模型

象限一的城市属于维持型：该类型的城市外部环境总得分很高且协调水平较好，包含的城市有上海，苏州，广州，北京，深圳等。由于这 5 个城市六个维度的得分在 11 个城市中均位居前列，使得协调度和总得分均有较好的表现。在这种外部环境下，有不同环境需求的中小企业都能得到较好的发展，也只有在这种环境下才能吸引更多的内外投资者进入，从而为城市的经济发展做出较大的贡献。

象限二的城市属于全面提高型：该类型的城市外部环境总得分一般，但协调水平较好，包含的城市有武汉，重庆。这类城市的六个维度发展较均衡，但每个维度的得分与上海、苏州等城市相比还有一定的差距。发展目标为维持型的城市，既全面提高各个维度的水平，使自己成为中西部发展的领头军。这些城市正处在城市发展的关键时刻，只有抓住中部崛起和西部大开发这两个战略机遇，政府发挥主导作用提高各外部环境维度，缩小与维持型城市的差距，才能使这些城市向维持型的城市过渡。否则，如果出现与外部环境较好的城市差距继续拉大而出现效益外溢（包括人才外溢、资金外溢和资源外溢）的现象时，则这两个城市可能转而成为关注型的城市。

象限三的城市属于关注型：该类型的城市外部环境总得分一般且协调水平较差，包含的城市有成都，长沙，郑州。这些城市外部环境明显落后于维持型的城市。从指标重要性比较中可知中小企业管理者非常注重当地的经济环境和技术环境，在这些城市还处在腾飞的初期，应集中精力，大力发展这两个环境维度，再以这两个环境维度为切入点来带动其他维度的发展，从而最后达到协调发展。从长沙这几年开办的高新技术开发区来看，成效相当显著，高新技术产值高速增长。以后，应在高科技产业领域，加大开放力度，以此为基础发展经济环境和人才环境，从而带动其他维度的不断发展和提升。

象限四的城市属于潜力型:该类型的城市外部环境总得分很高但协调水平较差,包含的城市有温州。这类城市的特点是外部环境大部分维度的得分较好,但在某些维度上还存在着明显的缺陷,从而导致了外部环境总得分较高但外部环境整体协调性还不是十分成熟和完善。得分较低的维度会制约该类城市的进一步发展,会成为这类城市迅速发展的最大障碍。大力发展较弱的维度,使各维度之间达到较好的协调水平,是这类城市发挥潜力的必经之路。温州需要提高的是人才环境和自然资源环境,人才环境要加大教育等领域投入的力度,高度重视人才资源的培养,积极营造鼓励个性发展和激励创新的氛围。而自然资源环境方面,政府应起到主导作用,合理规划企业用地,搞好城市的基础设施建设等。

(四)结论。由以上的外部环境协调矩阵模型及结果分析可以看到,6个具有较好外部环境的城市无一例外地属于东部或沿海经济发达省区的城市。这些城市主要特点是其临海、对外交流便利的特殊区位,加之地方政府的一系列优惠政策而形成了较优越的企业外部环境,内外资金都大量地流向这里。与东部或沿海经济发达省区的城市相比,企业外部环境一般的五个城市均属于中西部内陆省份城市,这些城市的企业外部环境相对落后,尽管也有一些相应的扶持政策,但与沿海城市比较相距甚远。现阶段国家已经做出了中西部大开发的伟大决策,若可以长期坚持现有决策,相信中西部地区尤其是一些基础较好的大城市如长沙、成都、武汉等会大力改善企业外部环境,使这些城市的中小企业可以得到更好的发展,让更多的资金乃至资源流向这些城市。外部环境的改善与经济的发展是相互促进、相辅相成的,外部环境的改进会更好地促进经济的发展,从而促进这些城市的迅速崛起。

注释:

①http://iresearch.worldbank.org/ics/jsp/index.jsp。

②按照国家经贸委制定的中小企业划分标准,本文将企业按年销售收入分为四类,其中3 000万元以下得分为1,3 001万元至1.5亿元得分为2,1.51亿元至3亿元得分为3,3亿元以上得分为4;将企业按员工人数划分为11类,100人以下得分为1,101—200人得分为2,201—300人得分为3,301—400人得分为4,401—500人得分为5,501—600人得分为6,601—800人得分为7,801—1 000人得分为8,1 001—2 000人得分为9,2 001—3 000人得分为10,3 000人以上得分为11。

参考文献:

[1]巴纳德(孙耀君译).经理人员的职能[M].北京:中国社会科学出版社.1998.

[2]孙耀君.西方管理学名著提要[M].南昌:江西人民出版社,1997.

[3]卡斯特,罗森茨韦克(傅严等译).组织与管理——系统方法与权变方法[M].北京:中国社会科学出版社,1985.

[4]赵锡斌.企业环境研究的几个基本理论问题[J].武汉大学学报(哲学社会科学版),

2004,(1):12—17.
[5]魏埙.企业外部环境(上、下册)[M]. 天津:天津人民出版社,1992.
[6]杨忠直.企业生态学引论[M]. 北京:科学出版社,2003.
[7]席酉民.企业外部环境分析[M].北京:高等教育出版社,2001.
[8]于瑞锋．区域可持续发展状况的评估方法研究及应用[J]. 系统工程理论与实践,1998,(5):1—6.
[9]白重恩,路江涌,陶志刚．投资环境对外资企业效益的影响[J]. 经济研究,2004,(9):82—89.
[10]鲁明泓,潘镇.中国各地区投资环境评估与比较:1990—2000[J]. 管理世界,2002,(11):42—49.
[11]鲁明泓.外国直接投资区域分布与中国投资环境评估[J]. 经济研究,1997,(12):37—44.
[12]Somik V Lall, Taye Mengistae. Business environment, clustering, and industry location: Evidence from Indian cities[R]. World Bank Policy Research Working Paper 3675, August 2005.
[13]Somik V Lall,Taye Mengistae. The impact of business environment and economic geography on plantlevel productivity:An analysis of Indian industry[R]. World Bank Policy Research Working Paper, June 2005.
[14]Leora Klapper, Luc Laeven,Raghuram Rajan. Business environment and firm entry: Evidence from International Data[R]. Working Paper, June 2004.
[15]Fornell C, Johnson M D , Anderson E W , Cha J , Bryant B E. The American customer satisfaction index: Nature, purpose and findings[J]. Journal of Marketing, 1996, 60: 7—18.

Assessment and Comparison of the Regional External Environment of SMEs: An Analysis Based on SMEs' Questionnaire Survey in 11 Cities

CHEN Xiao-hong, WU Xu-lei,YIN Zhe

(*School of Business*, *Central South University*, *Changsha* 410083, *China*)

Abstract: Applying the approach of Structural Equation Modeling, this paper make evaluation of the SMEs' external environment and Collaboration level for different cities based on questionnaire of 12000 SMEs in Beijing, Shanghai, Chongqing, Wenzhou, Changsha, etc. This paper has classified and provided the policy recommendations to every city based on the external environment scores and collaboration level.

Key words: SMEs; enterprises external environment; SEM; coordinated degree

(责任编辑　许　柏)